

Лесной тупик на пути в Европу (продолжение)

Рубить нельзя заповедовать! (Где поставить запятую?)

В многоголосье критиков современного лесного хозяйства Украины выделяются два настойчиво повторяющихся мотива. «Интенсивность лесопользования в стране значительно меньше, чем в Европе, что приводит к не эффективному использованию лесных ресурсов и дотационности лесного хозяйства в целом. Необходимо значительно увеличить рубку леса», - утверждают одни. «Леса Украины варварски вырубаются. Чтобы спасти их надо значительно увеличить число и площадь объектов природно-заповедного фонда, запретить или ограничить рубки», - противоречат им другие. Обе точки зрения имеют поддержку среди отдельных групп населения и специалистов, так или иначе связанных с лесом (экологи, лесопромышленники), которые лоббируют принятие различных, часто прямо противоположных, решений в органах законодательной и исполнительной власти. Чтобы разобраться в ситуации обратимся к фактам.

Украина - крупная лесная держава. По объему заготовки древесины она занимает десятое, общей площади лесов - восьмое, растущему запасу стволовой древесины - шестое место в Европе (табл.1.,рис.1). Значительно хуже показатели относительной лесобеспеченности страны. По площади и запасу растущего леса в пересчете на одного жителя она находится, соответственно, на 27 и 21 месте. Показатели лесобеспеченности в границах областей Украины различаются на два порядка (рис.2). Если в Запорожской области на одного жителя приходится менее 3 кбм растущего запаса (меньше, чем в Туркменистане, но больше, чем в Израиле), то в Закарпатской, - 160 кбм (меньше, чем в Скандинавских странах, Латвии и Эстонии, но больше, чем в Словении, Австрии и Литве). Заметим, что относительная лесобеспеченность Польши значительно меньше, чем в Карпатах и Полесье Украины.

Для оценки интенсивности лесопользования обычно используются такие показатели, как процент использования прироста (1), объем заготовки с одного гектара леса (2) и процент использования растущего запаса (3). Поскольку прирост леса в Украине не определяется, а замена его показателем изменения растущего запаса не корректна (ежегодный прирост украинских лесов больше изменения их запаса на 20-25 млн.кбм), воспользуемся двумя последними показателями, рассчитанными для лесов, находящихся в ведении Госкомлесхоза. По объему заготовки с 1 гектара страна занимает 24, а по проценту использования запаса 32 место (таб.1), что свидетельствует об экстенсивном ведении лесного хозяйства. По областям, указанные показатели сильно варьируют (рис.3 и 4), причем вне связи с реальным уровнем их лесобеспеченности. К примеру, в высоко

продуктивных лесах Ивано-Франковской области, с одного гектара заготавливают (1.29 кубм/га) не многим более, чем в лесостепной Полтавской (1.26 кубм/га), меньше, чем в степной Кировоградской (1.5 кубм/га) и значительно меньше, чем в соседней Черновицкой (3.5 кубм/га) областях. Заметим, что в европейских странах, сходных по лесорастительным условиям с Полесьем с одного гектара заготавливают от 2.8 -2.9 (Латвия-Литва) до 3.6 (Польша) кубометров древесины. В Германии (4,5), Австрии (5,2), Чехии (6,2), Швейцарии (6,4 кубм/га) интенсивность лесопользования еще выше.

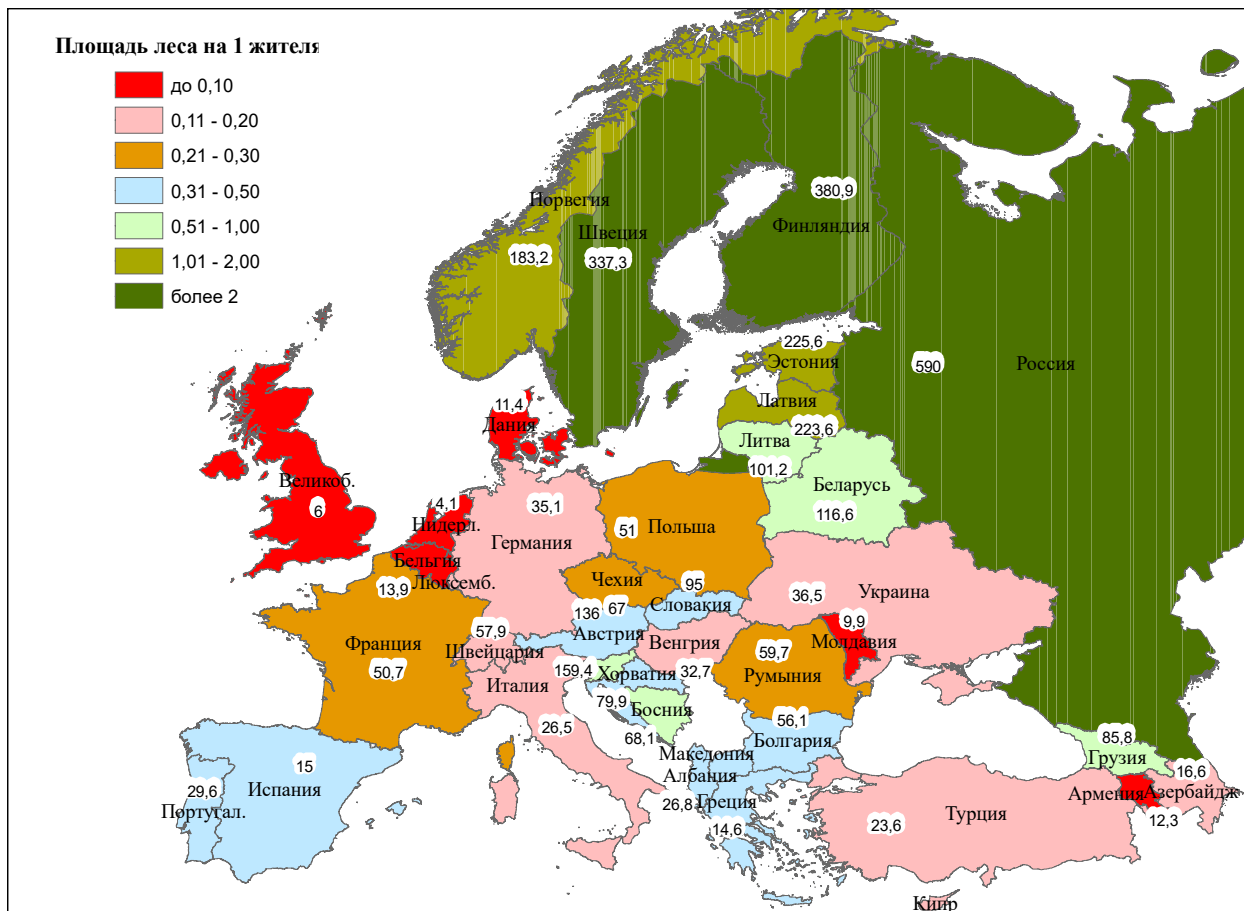
Табл.1. Место Украины в ряду европейских государств по показателям лесобеспеченности и интенсивности лесопользования

Показатели	Рейтинг стран
Лесопокрываемая площадь, тыс.га	1. Швеция - 27264; 2. Финляндия - 21883; 3.Франция - 15156; 4.Испания - 13509; 5.Германия - 10740; 6.Турция - 9954; 7.Италия - 9857; 8.Украина - 9491 ; 9.Польша - 8942; 10.Норвегия - 8710... 39. Израиль - 122; 40. Кипр - 117; 41. Люксембург - 86.
Растущий запас, млн. кубм	1. Швеция - 2994; 2. Франция - 2977; 3.Германия - 2880; 4. Польша - 1974; 5.Финляндия - 1963; 6.Украина - 1736 ; 7.Италия - 1519; 8.Турция - 1484; 9.Румыния - 1342; 10.Беларусь - 1202...39. Люксембург - 20; 40. Израиль - 6; 41. Кипр - 6.
Лесопокрываемая площадь на 1 жителя, га	1. Финляндия - 4,25; 2. Швеция - 3,07; 3.Норвегия - 1,97; 4. Эстония - 1,41; 5.Латвия - 1,19; 6.Туркменистан - 0,87; 7. Беларусь - 0,76; 8.Босния и Герцеговина - 0,62; 9. Грузия 0,59; 10. Словения - 0,55...25.Польша - 0,23; 26.Люксембург - 0,20; 27. Украина - 0,20 ; 28.Венгрия - 0,18; 29.Италия - 0,17....39. Бельгия - 0,06; 40. Великобритания - 0,04; 41. Израиль -0,02.
Растущий запас на 1 жителя, кубм	1. Финляндия - 380,9; 2. Швеция - 337,3; 3.Эстония - 225,6; 4.Латвия - 223,6; 5.Норвегия - 183,2; 6.Словения - 159,4; 7.Австрия - 136,0; 8.Беларусь - 116,6; 9.Литва - 101,2; 10.Словакия - 95,0...19.Франция - 50,7; 20.Люксембург - 48,3; 21. Украина - 36,5 ; 22.Германия - 35,1; 23.Венгрия - 32,7...39. Нидерланды - 4,1; 40. Туркменистан - 3,2; 41. Израиль - 1,0.
Объем рубок, тыс. кубм	1. Швеция - 67766; 2. Франция - 60174; 3.Финляндия - 54300; 4.Германия - 48584; 5.Польша - 32212; 6.Турция - 22150; 7.Австрия - 20041; 8.Чехия - 16335; 9.Испания - 15863; 10.Украина - 15215 ...39. Кипр - 60; 40. Туркменистан - 10.
% использования запаса	1. Ирландия - 5,3; 2. Дания - 4,1; 3.Португалия - 3,9; 4.Нидерланды - 3,3 ; 5.Бельгия - 3,1; 6.Финляндия - 2,8; 7.Великобритания - 2,7; 8.Испания - 2,7; 9.Чехия - 2,4; 10.Швеция - 2,3 ...30.Румыния - 1,0; 31. Албания - 0,9; 32.Украина - 0,9 ; 33.Беларусь - 0,8; 34.Словения - 0,7 ...39. Грузия - 0,1; 40. Туркменистан - 0,1.
Заготовка с 1 га, кубм	1. Бельгия - 6,8; 2.Швейцария - 6,4; 3.Нидерланды - 6,3; 4.Чехия - 6,2 ; 5.Дания - 5,5; 6.Австрия - 5,2; 7.Германия - 4,5; 8.Франция - 4,0; 9.Ирландия - 3,9; 10.Великобритания - 3,8 ...22.Словения - 2,1; 23.Эстония - 2,0; 24. Украина - 1,6 ; 25.Молдова - 1,5; 26.Болгария - 1,439. Греция - 0,1.

Источники:

- Лесные ресурсы Европы, стран с переходной экономикой, Северной Америки, Австралии, Японии и Новой Зеландии. Нью-Йорк и Женева, 2000
- Краткий справочник лесного фонда Украины (по материалам учета лесов по состоянию на 1.1.2002 года)
- Статистический ежегодник, 2004

Рис.1. Относительная лесообеспеченность стран Европы



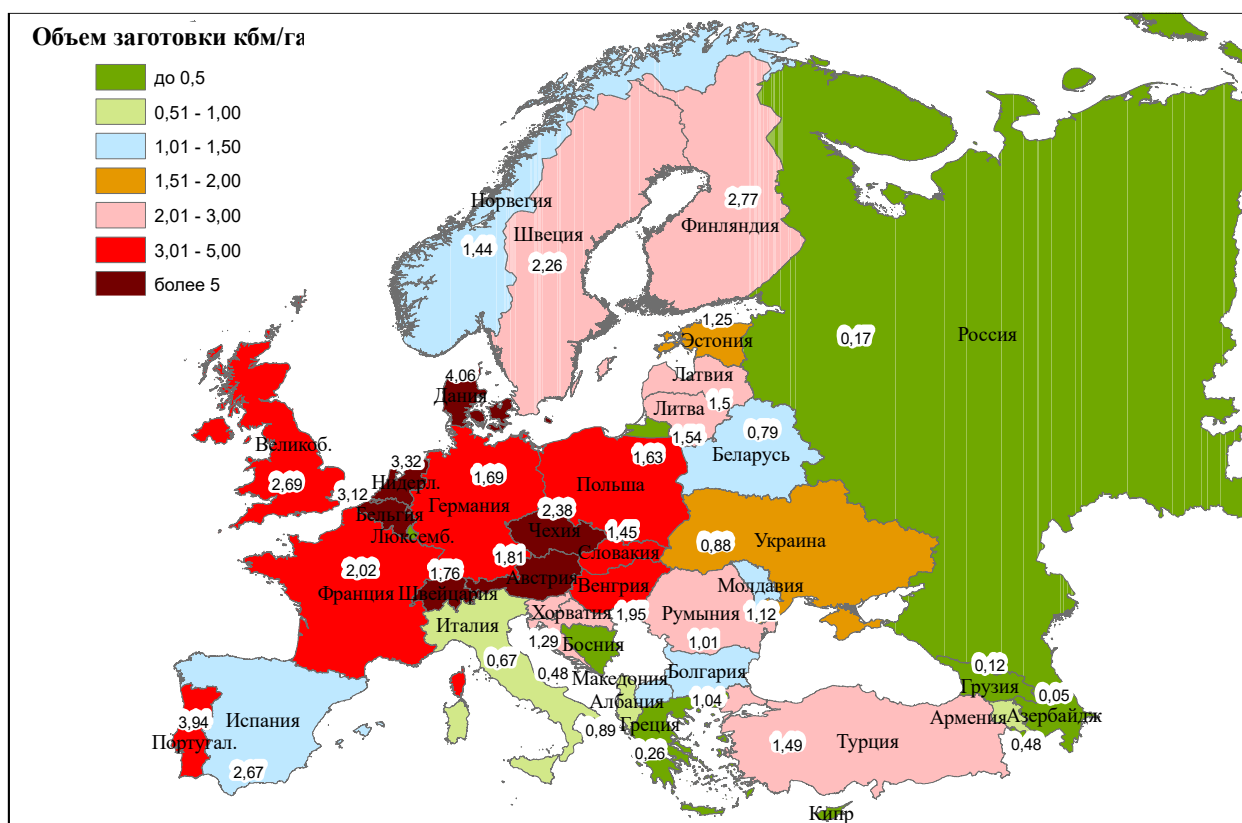
Цифрами на карте показан растущий запас на душу населения, кбм

Рис.2. Относительная лесообеспеченность областей Украины



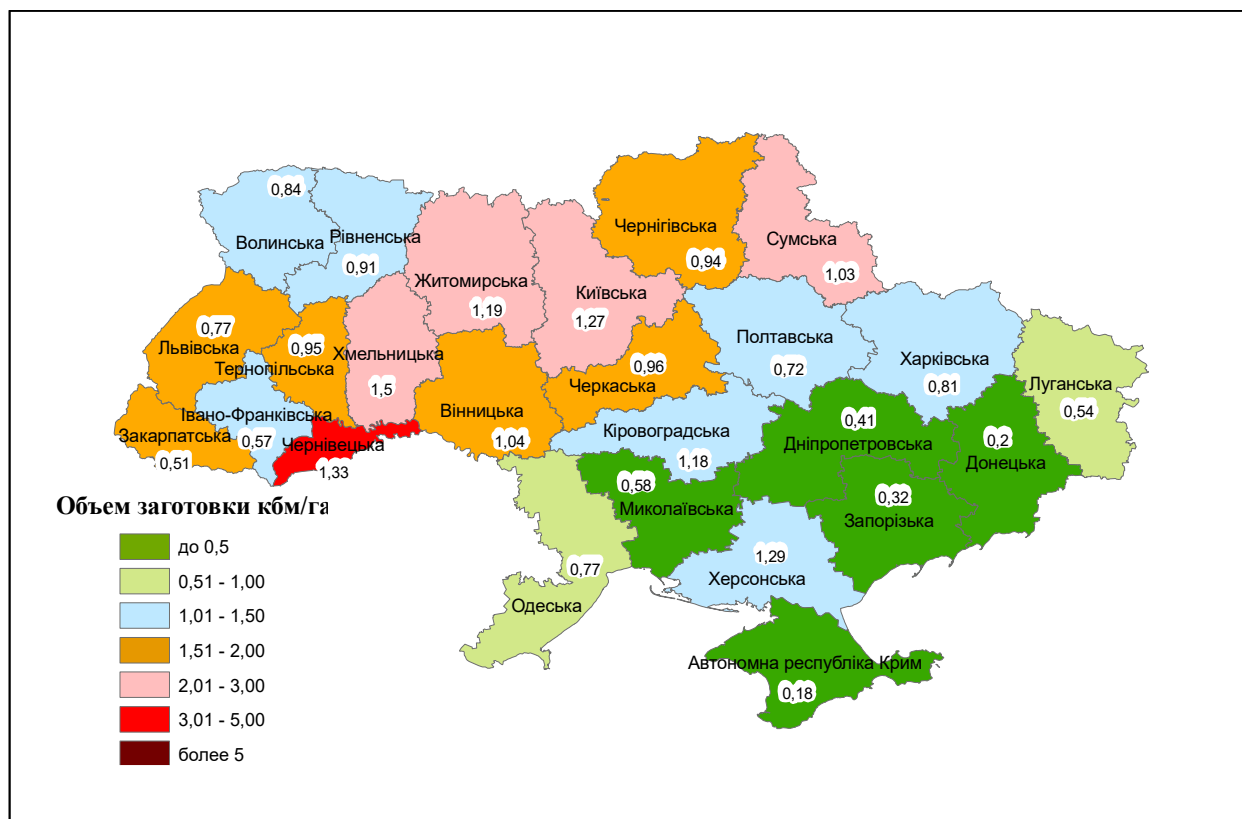
Цифрами на карте показан растущий запас на душу населения, кбм

Рис.3. Интенсивность лесопользования в странах Европы



Цифрами на карте показан процент использования растущего запаса

Рис.4. Интенсивность лесопользования по областям Украины



Цифрами на карте показан процент использования растущего запаса



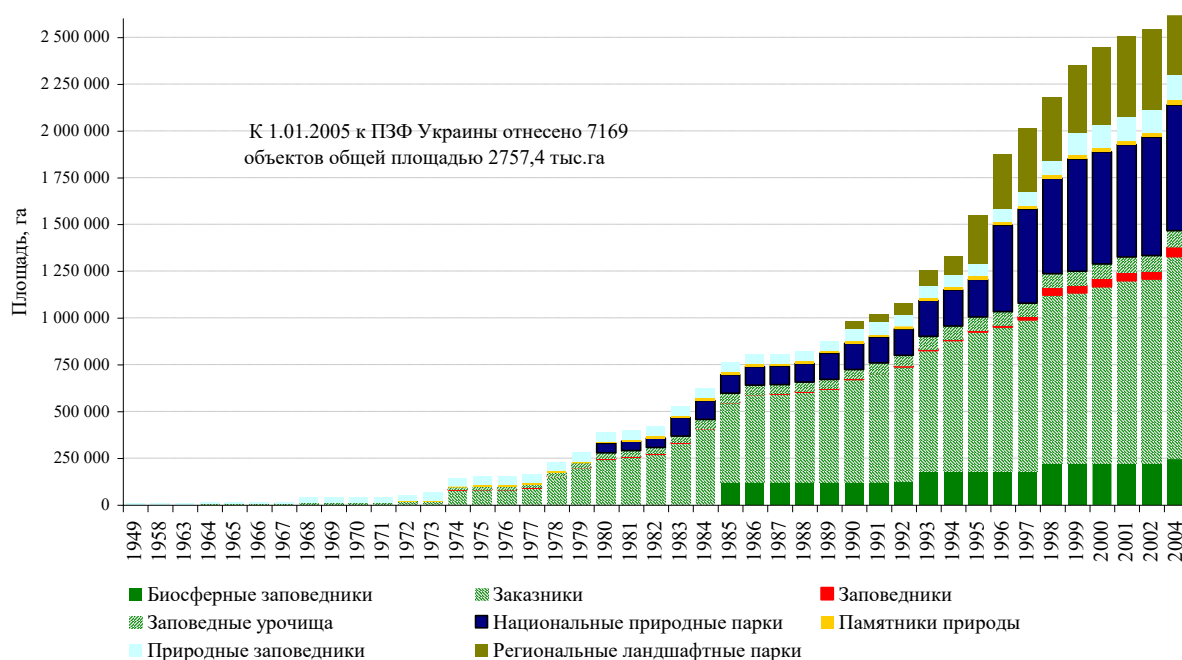
Официальная статистика подтверждает то, что средняя интенсивность использования лесных ресурсов в Украине не значительна, но это не является свидетельством отсутствия в стране «варварских» лесозаготовок. Ежегодно лесная охрана предприятий Госкомлесхоза выявляет и фиксирует в отчетности около 30 тыс.кбм нелегально заготовленной древесины, половина из которой приходится на Закарпатскую область. К сожалению, никто не в состоянии достаточно аргументировано ответить на вопрос о том, «какой процент нелегально заготовленной древесины выявляется и фиксируется?». По нашим оптимистичным оценкам, в протоколы попадает не более 2-5% реального объема украденной древесины. В основном нелегальные рубки производятся в лесах бывших агроформирований. Степень расстроенности этих лесов не может быть следствием легальных заготовок, интенсивность которых значительно ниже, чем в лесах Госкомлесхоза (в 2004 году на одном гектаре лесов Госкомлесхоза заготовлено – 2.04 , а Минагрополитики только 0.44 кбм древесины).



В карпатских областях и некоторые леса предприятий Госкомлесхоза, выглядят как пройденные хищническими рубками. Подобное впечатление создается в связи с нарушением порядка размещения и примыкания лесосек, которые, под давлением экономических обстоятельств, отводятся в доступных местах вблизи дорог и населенных пунктов. В результате, за годы независимости сплошными рубками пройдены целые кварталы, которые вместе с расположенными вокруг сел расстроенными аграрными лесами, создают иллюзию лысеющих Карпат. Нелегальные заготовки, - проблема всех постсоветских государств. Страны, пополнившие ЕС в последние годы, затратили на борьбу с ними много сил и средств, но быстро справились с проблемой, не прибегая при этом к необоснованному ограничению легального лесопользования.

Площадь объектов ПЗФ в Украине стремительно растет (рис.5). К настоящему времени, к ним отнесено 13.7% общей площади лесов. Однако, многие специалисты, представляющие интересы государства, считают, что площадь охраняемых территорий в стране недостаточна. Их мнение положено в основу проекта концепции программы развития природно-заповедного дела в Украине, поданного правительству для рассмотрения и принятия. В этом документе указывается, что в большинстве стран Европы доля заповедных территорий достигает 10-25% общей территории, тогда как в Украине, по состоянию на 1.01.2005 г она равнялась 4.57%.

Рис.5 Динамика увеличения площади объектов ПЗФ

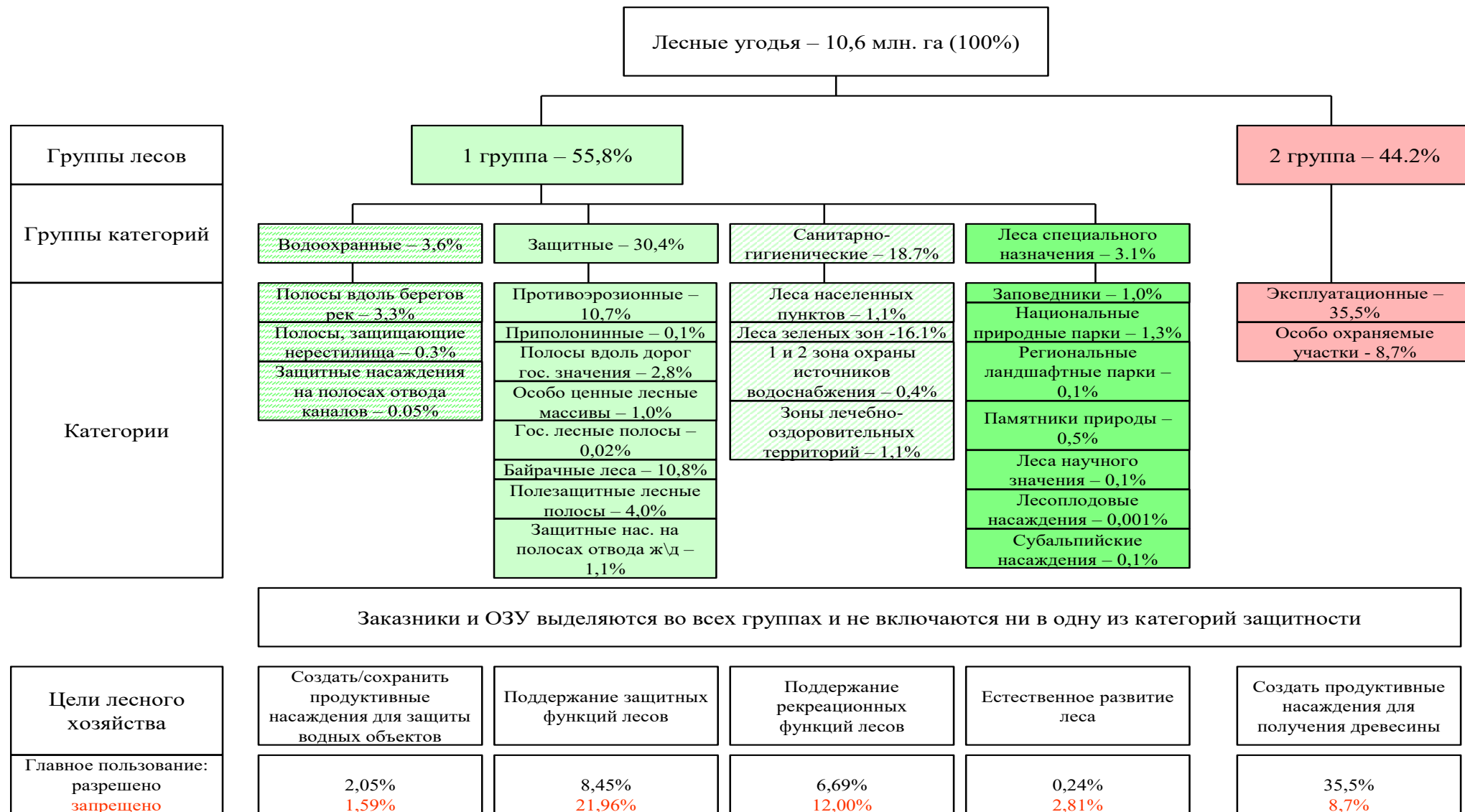


Достигнуть европейских показателей, а тем более войти в ЕС, не возможно, предварительно не разобравшись в том, каким образом европейские страны, имея на много большую площадь охраняемых лесов, достигают столь высокой интенсивности лесопользования.

Основная причина различий кроется в стратегии охраны и использования лесов. Украина унаследовала советскую модель «неистощительного лесопользования», которая коренным образом отличается от европейской модели «устойчивого лесопользования». Суть различий проста: признавая многоцелевое значение лесов, советские ученые разделили их на три группы и многочисленные категории защитности, в которые вошли лесные массивы и участки, однородные по основной своей функции. Территория СССР позволяла «назначить» каждому участку леса одно основное назначение. Кроме того, была создана система объектов природно-заповедного фонда, которая охватывала все типы ландшафтов, в том числе и леса. Анализ системы деления лесов Украины по целевому назначению, построенной на основе данных последнего (1996 г.) полноценного учета лесного фонда страны (рис.6), позволил выявить следующие недостатки используемой классификации:

- сложная много уровневая структура;
- отсутствие единого подхода к выбору классификационных признаков;
- отсутствие объективных критериев для отнесения лесов к той или иной категории;
- отсутствие четкой связи между группами и категориями с одной стороны и режимом ведения хозяйства с другой;

Рис.6. Система деления лесов по целевому назначению по состоянию на 1.01.1996 г



- исключительно высокая (около 50%) доля лесов, исключенных из эксплуатации;
- значительное число (12 из 22) категорий, площадь которых не значительна (менее 1% от общей лесной площади);
- в перечень категорий не включены «заказники» и «особо защитные участки», являющиеся важным элементом природно-заповедного фонда.

Особо отметим то, что система деления лесов по целевому назначению, хотя и включает в себя часть объектов ПЗФ, существует и воспринимается большинством специалистов автономно от системы объектов природно-заповедного фонда.

Основной практической мерой охраны лесов в Украине является запрет рубки леса. Жесткость этого требования варьирует от полного хозяйственного не вмешательства в естественную динамику леса (заповедные зоны заповедников и национальных парков, некоторые заказники), до «исключения лесов из расчета главного пользования», которое фактически налагает запрет на вырубку леса, вплоть до вступления его в фазу естественного распада.

Доля лесов Госкомлесхоза, исключенных из расчета главного пользования, сильно варьирует по областям Украины (рис.7). В степных областях (кроме Кировоградской) и АР Крым из эксплуатации выведены практически все леса (94-100%). Половина и более лесов исключено из эксплуатации в Ивано-Франковской (49.5%), Полтавской (52.1%), Кировоградской (52.5%), Закарпатской (61.2%), Харьковской (72.2%) и Луганской (72.4%) областях. Минимальная доля исключенных из эксплуатации лесов в Винницкой (24.4%), Волынской (26.6%), Сумской (27.5%), Черкасской (30.4%) и Хмельницкой (31%) областях. Следует учитывать, что по стране в целом доля исключенных лесов будет заметно выше, за счет учета лесов национальных парков, заповедников, лесопарковых хозяйств, зоны отчуждения, находящихся вне управления Госкомлесхоза.

Безусловно, интенсивность лесопользования в эксплуатационных лесах и лесах, исключенных из эксплуатации, различна. Однако прямая оценка объемов заготовки древесины в лесах с разным режимом эксплуатации на уровне областей не возможна из-за несовершенства украинской, лесной статистики. На рисунке 8 отражены данные аналитической оценки объема заготовки и древесины с одного гектара эксплуатационных и исключенных из эксплуатации лесов предприятий Госкомлесхоза. Они получены на основе следующих, весьма вероятных, допущений:

- рубки главного пользования ведутся только в эксплуатационных лесах;
- лесовосстановительные рубки проводятся только в лесах исключенных из эксплуатации;
- объем заготовки древесины в ходе всех остальных рубок распределяется между лесами, разного режима выращивания, пропорционально их площади.

Рис. 7. Доля насаждений исключенных из эксплуатации в лесах Госкомлесхоза



Рис.8. Интенсивность лесопользования в эксплуатационных и исключенных из расчета главного пользования лесах Госкомлесхоза



Использованная методика, вероятно, несколько завышает интенсивность лесопользования в эксплуатационных лесах, но не меняет общих тенденций. Очевидно, что эксплуатационные леса Госкомлесхоза эксплуатируются значительно более интенсивно, чем леса, исключенные из эксплуатации. По многим областям (Сумская – 2.9, Закарпатская – 3.2, Житомирская и Черниговская – 3.3, Киевская – 3.5, Хмельницкая – 3.7, Черновицкая – 4.1 кбм на гектар) интенсивность лесопользования в эксплуатационных лесах заметно превышает средние показатели Швеции, Финляндии (2.5 кбм/га) Латвии и Литвы (2.8-2.9 кбм/га), а также и других государств (см. таб.1, рис.3-4). Из общей закономерности выпадают Кировоградская и Полтавская области, где интенсивность использования всех лесов одинакова, а также Харьковская область, где интенсивность лесопользования в лесах, исключенных из эксплуатации, выше, чем в лесах эксплуатационных. Приведенные факты позволяют утверждать, что **главной причиной низких показателей интенсивности лесопользования в Украине является слишком высокая доля лесов исключенных из эксплуатации.**

Согласно Европейской концепции устойчивого ведения лесного хозяйства, земельная база Европы слишком мала, а плотность населения слишком высока для того, что бы распределять разные виды лесопользования по различным площадям. В большинстве европейских стран также разделяют леса по целевому назначению (леса заповедников, национальных парков, рекреационные, защитные и иные леса) однако, большая их часть используется с целью получения древесины, а также всех иных товаров и услуг, которые производит или может произвести лес. В недавнем прошлом, в качестве примера интенсивного («европейского») ведения лесного хозяйства часто приводили лес Егеребог Дирехаве расположенный в пригороде Копенгагена (Дания). Здесь на площади 15 тыс.га ежегодно отдыхает 3 млн. человек и заготавливается 10 тыс.кбм высокотоварной древесины. При этом численность оленей и ланей поддерживается на уровне 2000 голов. Сегодня, ситуация в которой один и тот же лесной массив, выполняющий важные экологические функции, одновременно используется для лесозаготовок, охоты и рекреации, - типична для Европы.

Большинство европейских стран используют национальные классификации лесов по степени сохранения и использования, в связи с чем, возникла потребность в их унификации. Для этого, Международным обществом охраны природы (IUCN) была разработана специальная классификация, определяющая типы охраняемых территорий в соответствии с основными задачами управления, которую используют при сборе и

анализе международной статистической информации. Современная версия данной классификации, применяемая с 1994 года, приведена ниже.

Категории IUCN охраняемых территорий по типам управления

I. Строго охраняемые

А) Строгие природные резерваты

Б) Участки дикой природы

II. Сохранение экосистем и рекреация (национальные парки)

III. Сохранение уникальных природных объектов (памятники природы)

IV. Сохранение посредством активного управления (местообитания/ управляемые популяции отдельных видов)

V. Сохранение ландшафтов/морских акваторий и обеспечение рекреации (охраняемые ландшафты/морские акватории)

VI. Устойчивое использование природных экосистем (охраняемая территория управляемых ресурсов).

В таблице 2 приведено распределение лесов охраняемых природных территорий стран Европы по категориям IUCN (данные ФАО по состоянию на 2000 год). В таблице 3 содержатся аналогичные данные, но для всех без исключения охраняемых территорий по состоянию на 2003 год. Прежде чем приступить к их анализу подчеркнем то, что официальная международная статистика формируется на основе отчетов национальных корреспондентов, которые несут полную ответственность за ее достоверность. Таким образом, за истинность данных по Украине, представленных в таблице 2 отвечают конкретные специалисты Госкомлесхоза, а за данные таблицы 3 Министерства охраны окружающей среды.

При анализе данных таблицы 2 следует обратить внимание на следующие факты:

- по общей площади охраняемых лесов (категории IUCN I –VI) Украина (10.3%) на момент сбора информации находилась в нижней части списка европейских государств, но опережала Эстонию (9.1%), Румынию (7.4%), Словению (7.1%), Финляндию (6.3%), Швейцарию (6.2%) и Россию (2.9%);
- по площади лесов исключенных из эксплуатации Украина (36%) занимала первое место в Европе. Оценивая этот факт, следует учитывать, что в офис ФАО были поданы заведомо заниженные показатели. В международном статистическом сборнике приведены данные по лесам Госкомлесхоза, среди

которых процент исключенных из расчета главного пользования значительно меньше, чем в лесах других ведомств и стране в целом (около 50% по состоянию на 1.01.1996 г.);

Табл.2. Распределение лесов охраняемых природных территорий стран Европы по категориям IUSN

Страна	Площадь лесов, тыс.га	Категории IUSN						Исключено из эксплуатации	
		I-II		III-VI		Всего			
		тыс.га	%	тыс.га	%	тыс.га	%	тыс.га	%
Сербия и Монтенегро	2 894	137,0	4,7	2 757,0	95,3	2 894,0	100,0	515,0	17,8
Германия	10 740	105,0	1,0	7 100,0	66,1	7 205,0	67,1	83,0	0,8
Словакия	2 016	373,0	18,5	458,0	22,7	831,0	41,2	310,0	15,4
Болгария	3 590	290,0	8,1	1 064,0	29,6	1 354,0	37,7	265,0	7,4
Великобритания	2 469	30,0	1,2	762,0	30,9	792,0	32,1	75,0	3,0
Армения	334	35,0	10,5	67,0	20,1	102,0	30,5	102,0	30,5
Греция	3 359	55,0	1,6	921,0	27,4	976,0	29,1	142,0	4,2
Бельгия	646	4,0	0,6	174,0	26,9	178,0	27,6	7,0	1,1
Норвегия	8 710	114,0	1,3	2 140,0	24,6	2 254,0	25,9	114,0	1,3
Чехия	2 630	109,0	4,1	537,0	20,4	646,0	24,6	71,0	2,7
Испания	13 509	216,0	1,6	2 995,0	22,2	3 211,0	23,8	2 727,0	20,2
Нидерланды	339	3,0	0,9	77,0	22,7	80,0	23,6	3,0	0,9
Хорватия	1 775	65,0	3,7	346,0	19,5	411,0	23,2	85,0	4,8
Дания	445	5,0	1,1	86,0	19,3	91,0	20,4	5,0	1,1
Австрия	3 840	2,0	0,1	773,0	20,1	775,0	20,2	488,0	12,7
Венгрия	1 811	62,0	3,4	299,0	16,5	361,0	19,9	68,0	3,8
Италия	9 857	1 105,0	11,2	750,0	7,6	1 855,0	18,8	1 855,0	18,8
Франция	15 156	39,0	0,3	2 677,0	17,7	2 716,0	17,9	0,0	0,0
Португалия	3 383	541,0	16,0	44,0	1,3	585,0	17,3	76,0	2,2
Латвия	2 884	106,0	3,7	365,0	12,7	471,0	16,3	471,0	16,3
Польша	8 942	173,0	1,9	1 232,0	13,8	1 405,0	15,7	398,0	4,5
Литва	1 978	112,0	5,7	184,0	9,3	296,0	15,0	249,0	12,6
Албания	1 030	24,0	2,3	118,0	11,5	142,0	13,8	29,0	2,8
Украина	9491	173,0	1,8	800,0	8,4	973,0	10,3	3 445,0	36,3
Беларусь	7 865	209,0	2,7	511,0	6,5	720,0	9,2	1 719,0	21,9
Эстония	2 016	52,0	2,6	131,0	6,5	183,0	9,1	61,0	3,0
Румыния	6 301	397,0	6,3	72,0	1,1	469,0	7,4	0,0	0,0
Словения	1 099	22,0	2,0	56,0	5,1	78,0	7,1	52,0	4,7
Финляндия	21 883	979,0	4,5	410,0	1,9	1 389,0	6,3	1 208,0	5,5
Грузия	2 988	111,0	3,7	0,0	0,0	111,0	3,7	0,0	0,0
Швейцария	1 173	9,0	0,8	33,0	2,8	42,0	3,6	7,0	0,6
Россия	816 538	23 691,0	2,9	1 060,0	0,1	24 751,0	3,0	23 691,0	2,9
Ирландия	591	0,5	0,1	5,7	1,0	6,2	1,0	6,0	1,0

Источник: Лесные ресурсы Европы, стран с переходной экономикой, Северной Америки, Австралии, Японии и Новой Зеландии. Нью-Йорк и Женева, 2000

- в большинстве стран из эксплуатации исключено менее 5% леса. Исключение составили постсоветские и горные европейские страны, - Испания, Италия, Австрия, Сербия;
- только в Украине и Беларуси площадь охраняемых лесов оказалась выше площади лесов, исключенных из эксплуатации;

- Россия, по данным, представленным ФАО, к 2000 году занимала предпоследнее место и имела только 1 млн.га лесов отнесенных к III- VI категориям IUCN, что оставляет менее 0.1% площади российских лесов.

Табл.3. Распределение охраняемых природных территорий стран Европы по категориям IUSN

Страна	Площадь страны, тыс.га	Категории IUSN							
		I-II		III-V		VI и прочие		Всего	
		тыс.га	%	тыс.га	%	тыс.га	%	тыс.га	%
Австрия	8 387	47,4	0,6	2 665,2	31,8	337,0	4,0	3 049,6	36,4
Германия	35 702	129,5	0,4	10 315,1	28,9	1 216,1	3,4	11 660,7	32,7
Швейцария	4 129	16,9	0,4	1 168,2	28,3	0,0	0,0	1 185,1	28,7
Нидерланды	3 735	41,6	1,1	133,6	3,6	775,2	20,8	950,4	25,4
Дания	4 309	10,7	0,2	922,4	21,4	160,5	3,7	1 093,6	25,4
Польша	31 268	522,5	1,7	3 176,3	10,2	3 615,8	11,6	7 314,6	23,4
Словакия	4 903	344,4	7,0	752,3	15,3		0,0	1 096,7	22,4
Эстония	4 523	233,0	5,2	449,8	9,9	211,5	4,7	894,3	19,8
Чехия	7 887	85,6	1,1	1 161,4	14,7	7,3	0,1	1 254,3	15,9
Латвия	6 459	178,3	2,8	791,4	12,3		0,0	969,7	15,0
Франция	54 919	258,9	0,5	5 927,9	10,8		0,0	6 186,8	11,3
Италия	30 132	468,1	1,6	1 722,6	5,7	1 185	3,9	3 375,7	11,2
Великобритания	24 410		0,0	136,7	0,6	2 415,2	9,9	2 551,9	10,5
Болгария	11 098	75,1	0,7	518,4	4,7	523,5	4,7	1 117,0	10,1
Армения	2 974	217,4	7,3	81,7	2,7		0,0	299,1	10,1
Испания	50 596	160,4	0,3	3 898,4	7,7	605,1	1,2	4 663,9	9,2
Литва	6 530	145,7	2,2	446,6	6,8	0,9	0,0	593,2	9,1
Венгрия	9 303	224,0	2,4	596,6	6,4	9,3	0,1	829,9	8,9
Финляндия	33 814	998,8	3,0	61,0	0,2	1 904,9	5,6	2 964,7	8,8
Македония	2 571	108,3	4,2	71,4	2,8	20,3	0,8	200,0	7,8
Россия	1 709 761	25 203,2	1,5	65 019,6	3,8	38 476,2	2,3	128 699,0	7,5
Словения	2 027	83,8	4,1	65,7	3,2	0,0	0,0	149,5	7,4
Швеция	45 218	1 743,1	3,9	1 445,9	3,2	0,0	0,0	3 189,0	7,1
Хорватия	5 654	57,2	1,0	281,3	5,0	22,1	0,4	360,6	6,4
Беларусь	20 760	303,6	1,5	1 000,8	4,8	10,9	0,1	1 315,3	6,3
Норвегия	32 376	1 529,2	4,7	423,3	1,3	20,2	0,1	1 972,7	6,1
Португалия	9 204	31,9	0,3	366,8	4,0	71,2	0,8	469,9	5,1
Грузия	6 970	244,2	3,5	46,2	0,7		0,0	290,4	4,2
Сербия и Монтенегро	10 217	145,3	1,4	181,7	1,8	49,0	0,5	376,0	3,7
Бельгия	3 053		0,0	83,1	2,7	21,7	0,7	104,8	3,4
Греция	13 196	79,2	0,6	159,8	1,2	188,2	1,4	427,2	3,2
Украина	60 355	799,9	1,3	1 137,5	1,9	1,8	0,0	1 939,2	3,2
Албания	2 875	34,0	1,2	22,0	0,8	18,2	0,6	74,2	2,6
Румыния	23 839	427,1	1,8	49,2	0,2	105,2	0,4	581,5	2,4
Ирландия	7 029	53,5	0,8	15,9	0,2	90,0	1,3	159,4	2,3
Молдова	3 385	19,4	0,6	28,0	0,8		0,0	47,4	1,4
Босния и Герцеговина	5 120	17,3	0,3	9,8	0,2	0,3	0,0	27,4	0,5

Источник: программа охраны окружающей среды под эгидой организации объединенных наций - мониторинговый центр всемирной системы охраны природы (UNEP-WCMC), 2003

Площадь охраняемых территорий, приведенная в таблице 3, соотносится с общей площадью страны. И здесь Украина занимает одно из последних мест. Для того чтобы понять причины этого следует обратить внимание на данные по России, которая в этом

рейтинге находится значительно выше Украины, имея 7.5% охраняемых территорий. Подобный рывок произошел за счет изменения площади охраняемых объектов III –VI категорий IUCN. При переходе от охраняемых лесов (табл.2) ко всем охраняемым объектам их площадь выросла в 100 раз, - с 1 до 104 млн.га. Для Украины данные таблиц 2 и 3, практически идентичны: 800 тыс.га охраняемых лесов (2000 г.) и 1138 тыс.га охраняемых объектов III –VI категорий IUCN (2003 г.). В категорию VI украинские специалисты отнесли только 1800 га охраняемых территорий.

Очевидно, что международная классификация охраняемых объектов по категориям IUCN значительно шире украинской классификации объектов ПЗФ. А это значит, что при расчете статистических показателей, используемых при формировании национальной политики в области охраны и использования природных ресурсов, прежде всего лесов, допущены грубейшие ошибки. Ниже следующие расчеты позволяют ориентировочно оценить их масштаб. Так, следуя примеру России, в категорию V (сохранение ландшафтов и обеспечение рекреации) должны быть отнесены региональные ландшафтные парки и все леса санитарно- гигиенического значения, исключенные из эксплуатации. В категорию VI (устойчивое использование лесов) должны войти все остальные леса, исключенные из эксплуатации и не отнесенные к I –V категориям IUCN. В европейских странах не практикуется запрет главного пользования в лесах V и VI категорий. Таким образом, по европейской методике, к V-ой категории IUCN были бы отнесены все санитарно-гигиенические леса, а к VI-ой все иные леса 1 группы, не вошедшие в первые пять категорий, не зависимо от режима их эксплуатации (табл.4).

Табл.4. Распределение лесов охраняемых природных территорий Украины по категориям IUSN, полученное по разным методикам

Методика	Площадь лесов, тыс.га	Категории IUSN						Исключено из эксплуатации	
		I-II		III-VI		Всего			
		тыс.га	%	тыс.га	%	тыс.га	%	тыс.га	%
Украинская	9491	173,0	1,8	800,0	8,4	973,0	10,3	3 445,0	36,3
Российская	9491	218,3	2,3	4266,2	45,0	4484,5	47,2	4484,5	47,2
Европейская	9491	218,3	2,3	5893,9	64,4	6112,2	64,4	4484,5	47,2

В таблице 4 приведены ориентировочные данные, рассчитанные по данным учета 1996 года. Безусловно, по состоянию на 2005 год степень охраняемости лесов Украины стала значительно выше.

Для получения объективных данных об общей площади охраняемых природных объектов в целом по стране, необходимо добавить к цифрам официальной украинской статистики (2757 тыс.га на 1.01.05) от 3.7 (российский вариант), до 5.5 млн.га

(европейский вариант) лесов, которые должны быть отнесены к V и VI категориям IUCN. При этом доля охраняемых территорий по стране возрастет до 10.7-13.7%, и гарантировано превысит показатели большинства европейских государств, включая Великобританию.

Приведенный анализ показывает, что **информируя Правительство, Парламент, украинскую и международную общественность, определенные группы специалистов, в том числе из числа государственных чиновников, используют заведомо искаженную информацию, резко занижая степень охраны территории Украины, в первую очередь ее лесов. При этом лоббируются решения направленные на резкое увеличение числа и площади объектов ПЗФ. Тот факт, что для организации новых объектов ПЗФ активно привлекается международная финансовая помощь, «осваиваемая» практически одной и той же группой высоко профессиональных специалистов-экологов, прямо причастных к формированию природоохранной статистики страны, позволяет усомниться в том, что допущенные ошибки случайны.**

Многие в Украине считают, что увеличение площади исключенных из эксплуатации лесов, а тем более создание новых лесных объектов ПЗФ в любом случае не навредит. К сожалению, это не так. Для того чтобы убедиться в этом достаточно обратиться к лесной статистике Харьковской области, где более 70% леса исключено из эксплуатации (рис.9-12).

За последнее десятилетие, на фоне усиления «степени защиты» лесов и повышения научной обоснованности ведения хозяйства, в Харьковской области:

- резко (ориентировочно в три раза) уменьшился объем главного пользования;
- значительно ухудшилось качество древесины, заготавливаемой при главном пользовании (выход деловой приближается к 30%);
- прекращен уход за молодняками;
- уходы за средневозрастными насаждениями сведены к минимуму;
- по экспоненте возрастает объем заготовок в ходе рубок связанных с ухудшением состояния и распадом древостоев. В 2004 году, в ходе санитарных и лесовосстановительных рубок заготовлено более 400 тыс.кбм, что соответствует общему объему заготовки древесины в области в начале 90-х годов;

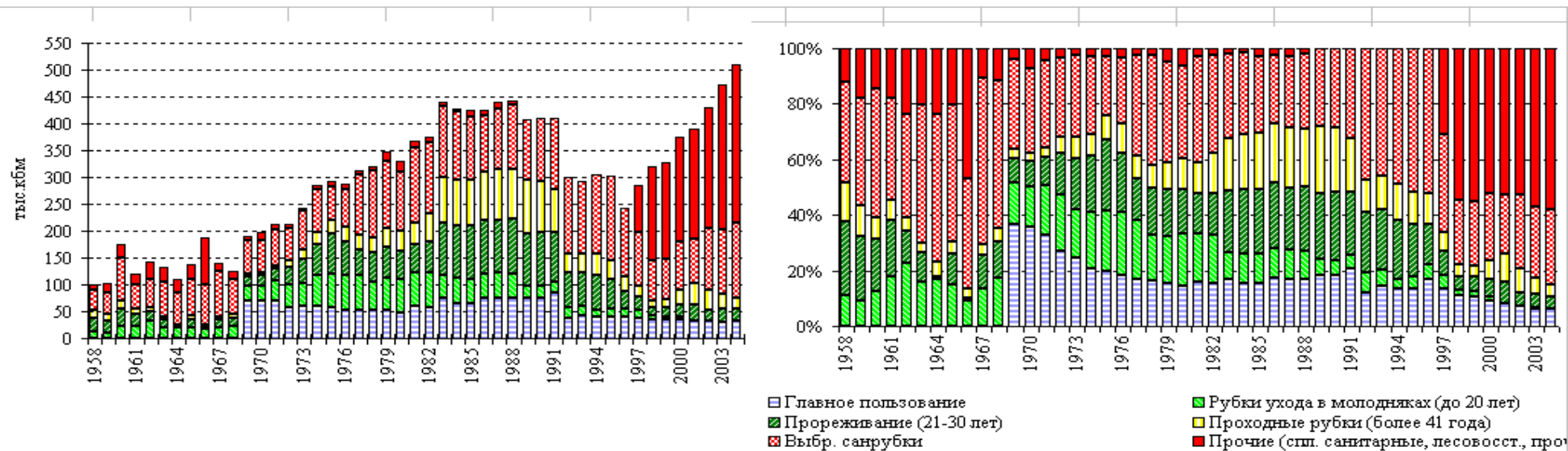


Рис.9. Динамика общего объема заготовки по видам рубки

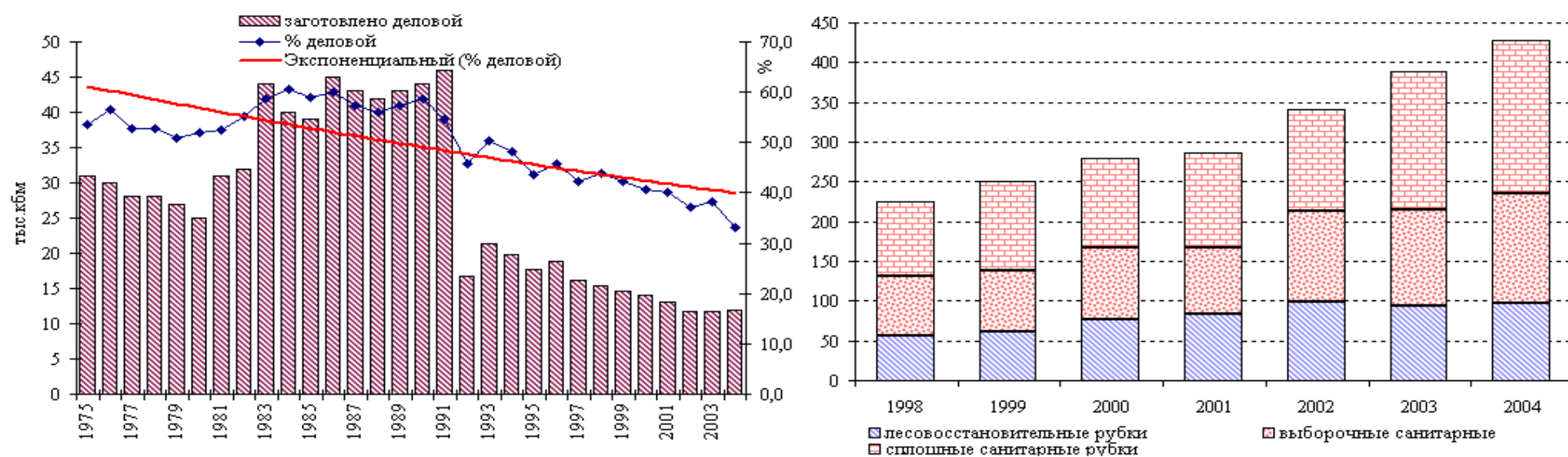


Рис.10. Динамика выхода деловой древесины при рубках главного пользования

Рис.11. Динамика заготовок при рубках, связанных с ухудшением состояния насаждений

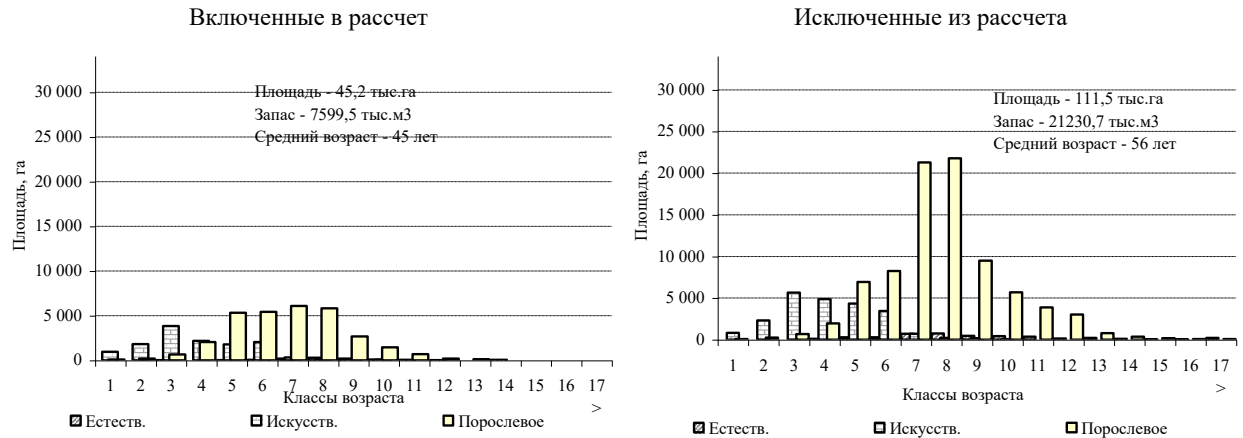


Рис.12. Возрастная структура дубовых лесов Харьковской области

- ухудшилась возрастная структура дубовых насаждений исключенных из расчета главного пользования (значительная часть порослевых дубняков достигла возраста естественной спелости и вступила в фазу распада, площади дубовых молодняков значительно меньше, чем требуется).

Оценивая приведенные факты, следует учитывать то, что:

- в ходе санитарных и лесовосстановительных рубок, в основном, заготавливается дровяная древесина. Ведение лесного хозяйства с целью выращивания дров в Европе не практикуется. В царской России хозяйство «на дрова» велось при обороте рубок 30-40 лет;
- европейское лесоводство не знает понятия «выборочные санитарные рубки». Фаутных деревьев в европейских лесах не остаётся уже после проведения предкоммерческих рубок (осветлений и прочисток). В дальнейшем усыхающие и ослабленные деревья выбираются в ходе плановых разреживаний (прореживания и проходные рубки);
- необходимость проведения внеплановой вырубki распадающихся или погибших лесов (сплошные санитарные и лесовосстановительные рубки) в Европе связана исключительно со стихийными явлениями (ветровалы, пожары, кислотные дожди и т.п).

Безусловно, любой европейский лесовод, ознакомившись со статистикой лесного хозяйства в Харьковской области, оценит ситуацию, как катастрофическую и, прежде всего, поинтересуется причинами создавшегося положения и мерами, предпринятыми для улучшения дел...

Тенденции, продемонстрированные на примере Харьковской области¹, в той или иной мере проявляются во всех регионах страны. Общая закономерность одна, - чем меньше в области насаждений исключенных из эксплуатации, тем здоровее леса и лучше показатели ведения лесного хозяйства.

Ошибочная стратегия охраны лесов является главной, но не единственной причиной ухудшения их состояния. Среди иных причин, - явные ошибки, допущенные при установлении возрастов рубок главного пользования; завышенные нормативы полноты; устаревшие правила назначения хозяйственных мероприятий; близорукое планирование и т.п. Рекомендации, направленные на решение этих проблем давно известны. Их можно найти и на страницах отчетов лесного украинско-шведского проекта и в многочисленных публикациях украинских лесоводов. Практически все второстепенные ошибки, можно было бы давно исправить, не выходя за рамки полномочий Госкомлесхоза. Однако для кардинального улучшения ситуации этого недостаточно. Требуется пересмотр государственной стратегии в сфере охраны и использования лесов. Это вопрос политического уровня. Пока он не будет решен, от украинских лесоводов бессмысленно требовать достижения европейских показателей ведения лесного хозяйства. Важно понимать, что решение проблемы нельзя достичь на основе простого выбора между рубкой и заповеданием. Слоган, вынесенный в подзаголовок данной статьи, не верен, где бы мы не ставили запятую. Необходимо и рубить, и заповедовать, но разумно...

(продолжение следует)

М.Попков, Л.Полякова, С.Кирилюк, Н.Савущик, НИЦЛ

¹ Харьковская область выбрана в качестве примера в связи с тем, что именно харьковские лесоводы формируют лицо управленческой и научной элиты отрасли и имеют все возможности для принятия адекватных мер по исправлению ситуации.