

Финансирование ЕС на борьбу с лесными пожарами: Больше превентивных мер, но недостаточно доказательств результатов и их долгосрочной устойчивости



EUROPÄISCHER
RECHNUNGSHOF

Содержание

Пункт

01 - 16 | **Ключевые сообщения**

01 - 05 | Почему эта область важна?

06 - 16 | Выводы и рекомендации Суда

17 - 65 | **Более подробный взгляд на замечания Суда**

17 - 33 | Государства-члены все активнее используют ресурсы для профилактики, однако Комиссия не имеет полного представления о расходах, связанных с лесными пожарами

19 - 23 | Меры, на которые направлены отдельные фонды, в целом были последовательными, но в программных документах отсутствовал подробный анализ потребностей

24 - 26 | Государства-члены все чаще использовали средства ЕС для профилактики

27 - 28 | Комиссия не имела полного представления об общем объеме средств ЕС на меры, связанные с лесными пожарами, потраченных

29 - 33 | Средства ФАР, связанные с лесными пожарами, иногда в спешке выделялись, без надлежащих консультаций и четкого определения приоритетов

34 - 43 | Недостатки процедуры отбора на уровне государств-членов

35 - 37 | Отбор проектов иногда основывается на устаревших оценках пожарного риска

38 - 39 | В двух посещенных регионах географический охват был приоритетнее качества проекта

40 - 41 | Низкий отклик на призывы государств-членов о представлении предложений по проектам восстановления после пожаров

42 - 43 | Критерии "Натура 2000" имеют большее значение

44 - 65 | Не всегда долгосрочная устойчивость обеспечивалась , а мониторинг давал мало информации о результатах.

44 - 49 | Не долгосрочная устойчивость финансируемых мер. всегда обеспечивалась

50 - 53 | Исследовательские или демонстрационные проекты, включенные в выборку, были неудачными, отложены или не были расширены

54 - 63 | Мониторинг, ориентированный на результаты, не давал достаточной

информации о результатах 64 - 65 | Имеющиеся данные не были полностью

использованы для оценки эффективности.

эффективность

Приложения

Приложение I - Об аудите

Приложение II - Основные национальные/региональные планы в посещенных государствах-членах

Приложение III - Процесс планирования расходов

Сокращения

Глоссарий

Ответы Комиссии График

Аудиторская группа



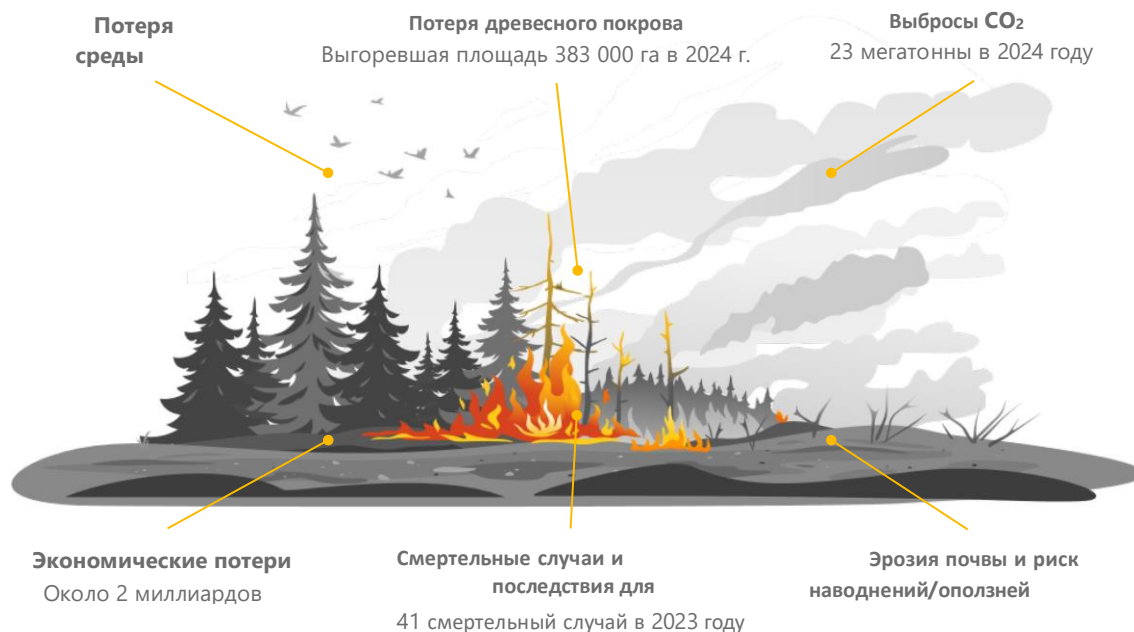
Ключевые сообщения

Почему эта область важна?

- 01** Леса и другие лесные массивы в ЕС занимают общую площадь около 160 миллионов гектаров, что соответствует примерно 39 % всей территории ЕС¹. По данным Европейской системы информации о лесных пожарах, ежегодно в ЕС происходит более тысячи лесных пожаров. Ежегодно эти пожары уничтожают в среднем 353 000 гектаров леса, выбрасывая в атмосферу CO₂ и усугубляя изменение климата. Лесные пожары также могут привести к потере биоразнообразия и оказать негативное влияние на здоровье людей. Пожары уносят жизни людей и наносят экономический ущерб (см. [рис. 1](#)).

¹ Eurostat, 2024, [Ключевые данные по Европе - издание 2024 года](#), стр. 76.

Рисунок 1. | Негативные последствия лесных пожаров в Европе



Источник: Европейская счетная палата на основе [статистического портала EFFIS](#), Copernicus, [European State of the Climate 2023](#), и San-Miguel-Ayanz, J., et al, 2024, [Forest Fires in Europe, Middle East and North Africa 2023](#), p. 6.

- 02** Устойчивость лесов к пожарам можно повысить, например, с помощью соответствующего управления рисками, надлежащего лесопользования и мер ландшафтного планирования. Можно выделить четыре фазы управления лесными пожарами (см. [Рисунок 2](#)).

Рисунок 2 | Цикл управления лесными пожарами

1 Профилактика

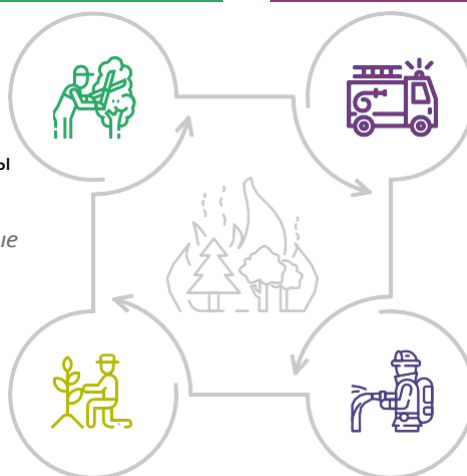
Меры, направленные на снижение рисков или смягчение вредных последствий бедствий для людей, окружающей среды и имущества.

Примеры: Противопожарные полосы, удаление растительности

2 Профилактика

Степень готовности и способность человеческих и материальных ресурсов, структур, сообществ и организаций эффективно и быстро реагировать на бедствия, достигаемая за счет заранее принятых мер.

Примеры: Подъездные дороги в лесах для пожарных машин, транспортных средств



4 Восстановление

Восстановление экосистемы, которая пришла в упадок, была повреждена или уничтожена.

Примеры: Лесовосстановление, меры по предотвращению эрозии почвы и наводнений после пожаров

3 Управление

Меры, принимаемые в случае надвигающегося бедствия, во время или после лесного пожара для борьбы с непосредственными вредными последствиями.

Пример: борьба с лесным пожаром

Источник: Европейский суд аудиторов на основании [решения № 1313/2013/EU](#) и [The SER International Primer on Ecological Restoration](#), 2004.

03 Лесная политика находится в ведении государств-членов, хотя ЕС обладает компетенцией в таких областях, как сельское хозяйство и окружающая среда, которые могут включать вопросы, связанные с лесами. Роль Комиссии в отношении лесных пожаров заключается в оказании финансовой поддержки деятельности государств-членов в рамках политики ЕС в области развития сельских районов и политики сплочения. Ответственность за рациональное финансовое управление расходами бюджета ЕС на развитие сельских районов и региональное развитие разделена между Комиссией и государствами-членами.

04 Суд провел эту проверку, учитывая экономическое и экологическое значение лесов в ЕС, объем средств, выделяемых ЕС на борьбу с лесными пожарами, а также недавнее и [прогнозируемое увеличение количества пожароопасных территорий](#) и сезонов пожаров в большинстве регионов ЕС. [Последний отчет Суда о лесных пожарах](#) был опубликован более 10 лет назад. Цель новой проверки - внести вклад в оценку результатов текущих программ финансирования и в разработку следующих программ.

- 05** Целью этого аудита было оценить, как Комиссия и государства-члены использовали средства ЕС для борьбы с лесными пожарами в ЕС. Суд проанализировал разработку мер и отбор проектов в Государства-члены и координация мер и инструментов мониторинга со стороны Комиссии. В центре внимания аудита были Европейские структурные и инвестиционные фонды (Европейский сельскохозяйственный фонд развития сельских районов, Европейский фонд регионального развития и Фонд сплочения), а также Фонд восстановления и повышения устойчивости (ARF). Суд рассмотрел проекты программных периодов 2014-2020 и 2021-2027 годов в Греции, Испании, Польше и Португалии. Согласно выводам Суда, финансирование ЕС проектов, связанных с лесными пожарами, в этих четырех государствах-членах в период 2014-2020 годов составляет около одного миллиарда евро. Аналогичные суммы запланированы на период 2021-2027 годов. Кроме того, еще 1,5 миллиарда евро было выделено из ФАР на период 2020-2026 годов. Аудит Суда не охватывал меры реагирования на лесные пожары и Механизм гражданской защиты Союза, которые станут предметом будущего аудита. Дополнительную справочную информацию и подробные сведения о масштабах и подходах к проведению аудита можно найти в [Приложении I](#).

Выводы и рекомендации Суда

- 06** Суд установил, что средства, выделяемые ЕС на меры, связанные с лесными пожарами, из различных областей политики, все чаще используются государствами-членами для принятия превентивных мер. Однако о результатах проектов, финансируемых ЕС, имеется мало информации, их долгосрочная устойчивость не всегда обеспечивается, и Суд обнаружил недостатки в отборе проектов.

- 07** Для решения проблемы лесных пожаров государства-члены используют различные финансовые инструменты ЕС. Их проекты обычно финансируются в рамках политики развития сельских районов и политики сплочения. Суд пришел к выводу, что действия, финансируемые фондами в рамках этих различных областей политики, в целом были согласованными. Кроме того, некоторые государства-члены выделили значительный объем средств ФАР на проекты, связанные с лесными пожарами, на период 2020-2026 годов (параграфы 19-23).
- 08** Проведенный Судом анализ того, как выбранные государства-члены распределяют средства ЕС между профилактикой, готовностью и восстановлением, показал, что три из четырех государств-членов использовали средства ЕС для приоритетного принятия превентивных мер. Эксперты считают это необходимым для снижения вероятности и последствий будущих пожаров (параграфы 24-26).
- 09** Суд установил, что Комиссия не располагает полной информацией об общей сумме средств ЕС, потраченных на меры, связанные с лесными пожарами. Лесные пожары являются лишь одним из нескольких видов стихийных бедствий, и государства-члены не всегда обязаны проводить различие между лесными пожарами и другими видами стихийных бедствий, когда отчитываются перед Комиссией о потраченных суммах (параграфы 27-28).
- 10** Три из четырех государств-членов, которые посетил Суд, использовали Фонд восстановления и повышения устойчивости (ФВУ) для обеспечения дополнительного финансирования мероприятий, связанных с лесными пожарами. Государства-члены должны были (i) быстро решить, какие мероприятия финансировать, и (ii) быстро осуществить эти мероприятия. Иногда решения принимались в спешке, а компетентные органы не участвовали в принятии решений о финансируемых мероприятиях. ФАР позволяет перераспределять средства, но это оставляет меньше времени для завершения проектов и использования средств ФАР (пункты 29-34).
- 11** Суд обнаружил недостатки в отборе проектов на уровне государств-членов. Эти недостатки чреваты тем, что поддержка может быть оказана не тем проектам, которые наилучшим образом отвечают выявленным потребностям в области охраны лесов от пожаров.

- 12** В частности, Суд установил, что, хотя государства-члены регулярно используют пожарный риск в качестве критерия приемлемости или отбора проектов, в двух из четырех посещенных государств-членов карты с соответствующими **оценками риска были устаревшими**. Кроме того, Суд выявил два региона, где проекты отбирались в основном с целью достижения сбалансированного географического охвата (например, поддержки равного количества проектов в каждой административной единице), а не с учетом риска или потребностей. Суд считает, что **использование географического охвата в качестве основного критерия отбора может привести к неоптимальному отбору проектов**. Кроме того, Суд установил, что участие в конкурсах на проекты по восстановлению лесов в государствах-членах было незначительным. Пришлось расширить критерии отбора или продлить срок подачи заявок, иногда значительно, чтобы обеспечить освоение средств ЕС (параграфы [35-41](#)).
- 13** Суд установил, что **долгосрочная устойчивость финансируемых мер не обеспечивалась последовательно**, например, в отношении поддержания противопожарных разрывов или расчистки растительности, которые требуют регулярных работ и финансирования. Это особенно относится к проектам по предотвращению пожаров, финансируемым АРФ, поскольку они предполагают одновременное использование крупных сумм финансирования ЕС. В связи с этим для обеспечения устойчивости проектов, финансируемых ЕС, требуются более высокие будущие обязательства по финансированию из национальных бюджетов (параграфы [44-49](#)).



Рекомендация 1

Продвигать лучшие практики для фондов ЕС по отбору проектов с наибольшим потенциальным воздействием

Комиссия должна содействовать распространению передовой практики отбора проектов, в частности

- a) использование четких и актуальных карт рисков
- b) учет долгосрочной устойчивости;
- c) при использовании критерия географического охвата, взвешивая этот критерий с критериями, основанными на риске.

Дата введения: 2026 год.

14 В дополнение к финансированию различных мер и оборудования Финансирование ЕС также поддерживает исследовательские и демонстрационные проекты. Суд установил, что некоторые из рассмотренных проектов дали неутешительные результаты, а один успешный демонстрационный проект не был повторен в более широком масштабе. Это означает, что **властям не удалось повысить отдачу от финансирования ЕС** за счет уроков, извлеченных из демонстрационных проектов (параграфы **50-53**).

15 Общие показатели по лесным пожарам на уровне ЕС, о которых государства-члены отчитываются перед Комиссией, **не позволяют или не предназначены для измерения эффективности программы**. Государства-члены устанавливают свои собственные национальные показатели, но они не сообщаются Комиссии и являются в основном показателями результатов, а не итогов. В целом, эти обстоятельства снижают способность Комиссии получить всеобъемлющий обзор мероприятий, результатов и воздействия, достигнутых за счет средств ЕС в рамках всего Союза. (см. параграфы **54– 63**).

- 16** Комиссия отвечает за Европейскую систему информации о лесных пожарах (EFFIS), которая содержит информацию о количестве, местоположении и площади пожаров. Суд установил, что, несмотря на значительные ресурсы данных EFFIS, **эта информация все еще недостаточно используется при оценке финансируемых ЕС проектов** по предотвращению лесных пожаров, обеспечению готовности к ним и восстановлению. Ни Комиссия, ни отобранные государства-члены не использовали данные EFFIS для оценки эффективности финансируемых ЕС проектов по предотвращению пожаров. Основываясь на тестовом примере, проведенном Объединенным исследовательским центром Комиссии по одному из проектов в своей выборке, Суд пришел к выводу, что объединение данных на уровне проекта с данными EFFIS может дать дополнительную информацию об эффективности финансирования ЕС (параграфы **64-65**).



Рекомендация 2

Оценить результаты и распространить информацию об эффективных мерах

Комиссия должна

- a) Использовать информацию, имеющуюся на уровне ЕС (например, EFFIS), и объединить ее с данными государств-членов для получения общего представления об эффективности финансирования ЕС;
- b) распространять информацию об эффективных исследовательских и демонстрационных проектах, связанных с лесными пожарами, среди компетентных органов государств-членов;
- c) предоставить государствам-членам передовой опыт для разработки мер на основе вышеуказанной информации.

Целевой срок реализации: 2026 год.

Более подробный анализ замечаний Суда

Государства-члены все чаще используют средства на профилактику, однако Комиссия не имеет полного представления о расходах, связанных с лесными пожарами

- 17** Лесная политика находится в ведении государств-членов. Они принимают решение о необходимости разработки национальных лесных стратегий и планов. Государства-члены используют различные подходы в своих стратегиях и планах по борьбе с лесными пожарами (см. [Приложение II](#)).

18 Комиссия должна

- работать с государствами-членами над тем, чтобы ЕС был надлежащим образом оснащен для предотвращения крупных лесных пожаров и реагирования на них²;
- проверять, чтобы в национальных программных документах для различных фондов ЕС были определены потребности, связанные с лесными пожарами, меры по удовлетворению этих потребностей и соответствующие бюджетные ресурсы³;
- в случаях, когда возможна поддержка из нескольких фондов, проверить общую согласованность программных документов государств-членов по различным инструментам финансирования ЕС⁴;
- рассматривать стратегии предотвращения и готовности в целом, а не рассматривать меры, действия и бюджеты по отдельности⁵;
- иметь адекватные данные о расходах ЕС на меры по борьбе с лесными пожарами⁶.

² COM(2020) 380 final: Стратегия ЕС в области биоразнообразия на 2030 год.

³ Статьи 27 и 29 Регламента (ЕС) № 1303/2013, статьи 22-23 Регламента (ЕС) 2021/1060, статья 8 Регламента (ЕС) № 1305/2013 и раздел V Регламента (ЕС) 2021/2115.

⁴ Статья 62 Регламента (ЕС) 2021/241.

⁵ DG ENV, 2021, *Land-based wildfire prevention - Principles and experiences on managing landscapes, forests and woodlands for safety and resilience in Europe*, p. 9.

⁶ Главы 5 и 6 пособия "Лучшее регулирование".

Мероприятия, на которые выделяются отдельные средства, в целом были последовательными, но в документах по планированию программ отсутствовал подробный анализ потребностей

- 19** Суд проанализировал типы проектов, поддерживаемых различными финансовыми инструментами ЕС. В посещенных государствах-членах была выявлена закономерность, согласно которой средства Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских районов (EAFRD) в основном использовались для предотвращения и восстановления, а средства Политики сплочения - для обеспечения готовности. Есть и исключения, например, системы обнаружения пожаров и лесные дороги, которые финансируются из обоих инструментов. Фонд восстановления и повышения устойчивости (ARF) предоставляет дополнительный источник финансирования, который также может быть использован для защиты лесов от пожаров. В трех из четырех государств-членов, которые мы посетили (Греция, Испания и Португалия), Суд обнаружил, что средства ФВУ использовались для всех типов проектов: предотвращение, обеспечение готовности и лесовосстановление/реставрация. На основе выборки Суда из 62 проектов [на Рисунке 3](#) представлен упрощенный обзор основных инструментов финансирования, используемых на уровне ЕС для предотвращения лесных пожаров, обеспечения готовности к ним и восстановления лесов.

Рисунок 3 | Примеры проектов и направленность финансовых инструментов ЕС

	 Профилактика	 Профилактика	 Восстановление
Примеры проектов	• Прореживание и удаление растительности • Контролируемое выжигание • Лесные дороги в качестве противопожарных полос • Мониторинг, системы обнаружения пожаров • Строительство зданий • Разработка проектов/исследований	• Пожарные автомобили и оборудование • Патрульные автомобили • Резервуары для воды и пруды • Лесные дороги как подъездные пути для пожарных машин • Мониторинг, системы пожарной сигнализации • Строительство/реконструкция зданий	• Восстановление лесов • Удаление сгоревших деревьев • Гидрологические работы
Основные инструменты финансирования	• EAFRD	• ЕФРР (включая Интеррег) • Фонд сплочения	• EAFRD
Временные или разовые инструменты	• АРФ	• АРФ	• АРФ • Фонд солидарности Европейского союза

Источник: Европейская аудиторская палата на основе анализа 62 проектов в выборке.

20 Государства-члены готовят программные документы для финансовых инструментов ЕС, в которых они указывают (i) какие действия, связанные с лесными пожарами, они намерены финансировать за счет средств ЕС и (ii) сколько денег они намерены выделить на реализацию этих действий (см. [Приложение III](#)). В отношении четырех отобранных государств-членов Суд изучил, как Комиссия рассматривала программные документы до их утверждения.

21 Комиссия располагает механизмами внутренней координации, в рамках которых ведущий генеральный директорат проводит консультации с другими соответствующими генеральными директоратами. Это способствовало диалогу с государствами-членами по

вопросам адаптации их программ развития сельских районов и стратегических планов Общей сельскохозяйственной политики в целях более эффективного предотвращения лесных пожаров (например, плотность сети лесных дорог в Испании) и улучшения координации между различными фондами (например, EAFRD и ARF в Португалии).

- 22** Комментарии Комиссии были последовательными для различных инструментов финансирования. Например, Комиссия призвала испанские власти обеспечить, чтобы эвкалиптовые плантации не финансировались одновременно по линии ARF и EAFRD, поскольку они подвержены пожарам.
- 23** Национальные программы развития сельских районов, стратегические планы и оперативные программы содержат раздел, посвященный оценке потребностей. Хотя в этих документах указаны общие потребности, связанные с лесными пожарами, они не содержат более подробного анализа этих потребностей. В результате Комиссия не имеет представления о доле финансовых потребностей, связанных с лесными пожарами, которые являются предметом запросов на финансирование и впоследствии финансируются из средств ЕС.

Государства-члены все чаще используют средства ЕС для профилактики

- 24** Метафорическое выражение "[ловушка пожаротушения](#)" используется для описания недальновидного цикла решения проблем: с "пожарами" или проблемами борются по мере их возникновения, но не устраняют основную причину, что увеличивает вероятность повторного возникновения той же проблемы в будущем. Чтобы избежать ловушки пожаротушения, важно продвигать превентивные меры. Это связано с тем, что, когда основное внимание уделяется борьбе с пожарами, другие проблемы, такие как заброшенность сельскохозяйственных земель и разрастание плохо управляемых лесов - факторы, способствующие накоплению горючих материалов, - остаются без внимания⁷.
- 25** В трех государствах-членах, которые посетил Суд, наблюдаются признаки перехода к более активной профилактике. Исследование ОЭСР подтвердило это в случае Греции после экстремальных пожаров в начале 2020-х годов⁸. Данные, подтверждающие усиление внимания к профилактике, были также sporadически получены по Португалии и двум испанским регионам (см. [вставку 1](#)). В то же время финансирование со стороны ЕС также смещается в сторону профилактики.

⁷ Франциско Мореира и др. (2020), [Управление лесными пожарами в регионах средиземноморского типа: парадигмунеобходимо изменить](#), *Environmental Research Letters*, 15, p. 3.

⁸ ОЭСР (2024), [Укroщение лесных пожаров в контексте изменения климата: пример Греции](#), Документ ОЭСР по экологической политике № 43, стр. 13.

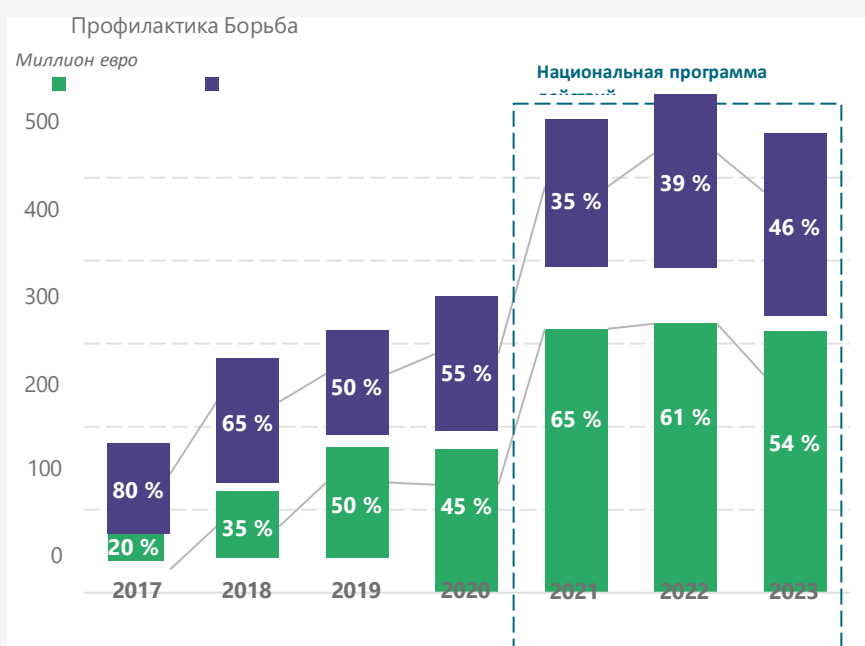
Вставка 1

Попытки избежать ловушки пожаротушения

Португалия расширила свои профилактические меры в связи с экстремальными пожарами в 2017 году⁹. Отчет о деятельности национальной интегрированной системы пожарной охраны сельских районов за 2023 год¹⁰ показывает, что с 2020 года инвестиции в профилактику превышают инвестиции в пожаротушение. Доля расходов на профилактику увеличилась с 20 % до 61 % в период с 2017 по 2022 год, что позволило избежать ловушки пожаротушения.

Галисия и Андалусия в Испании также принимают меры предосторожности, чтобы избежать пожарной ловушки. В Галисии с 2018 года бюджет на профилактику превышает бюджет на реагирование и восстановление. В Андалусии 56,8 % плана на 2025 год выделено на профилактику и 43,2 % - на пожаротушение.

Португалия: Динамика распределения расходов, 2017-2023 гг.



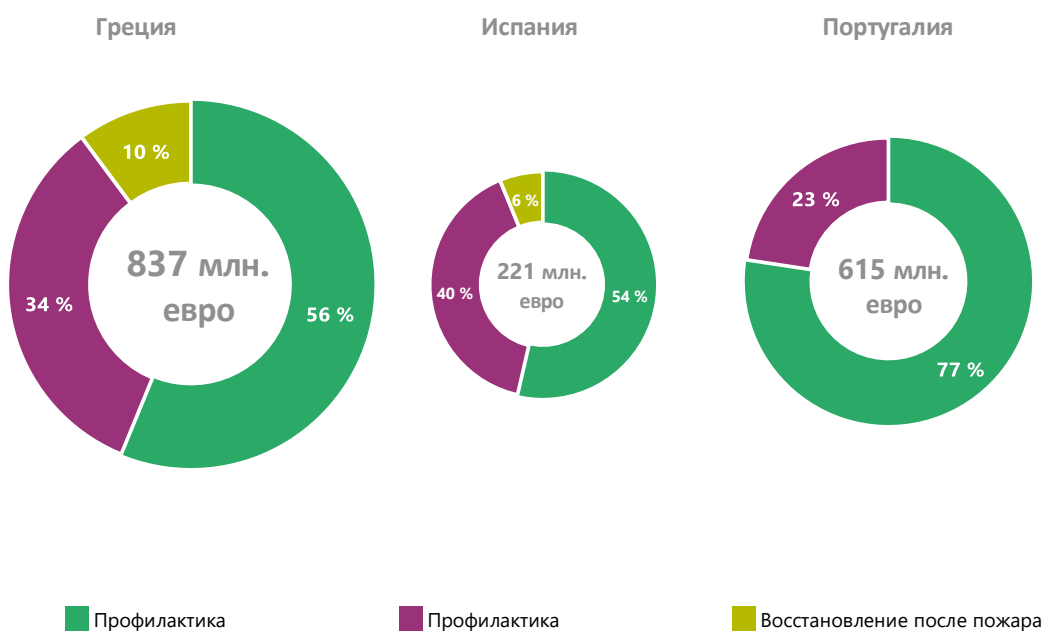
Источник: Европейская аудиторская палата на основе данных AGIF (2024), *Relatório de Atividades 2023*, п. 3 и стр. 92, а также информации от властей Галисии и Андалусии.

⁹ ОЭСР (2023), *Укroщение лесных пожаров в контексте изменения климата: пример Португалии*, Документ ОЭСР по экологической политике № 37, стр. 26.

¹⁰ AGIF (2024), *Relatório de Atividades 2023*, п. 91.

- 26** Три государства-члена, которые посетил Суд и которые используют средства ФАР для финансирования мер, связанных с лесными пожарами, отдавали приоритет профилактике (*рис. 4*). Для своего анализа Суд использовал версии планов восстановления и повышения устойчивости (ПВУ) государств-членов, действовавшие на момент посещения.

Рисунок 4 | Распределение средств ФАР между областями профилактики и готовности



Источник: Европейская счетная палата на основе пересмотренных РИП и данных, предоставленных государствами-членами.

Комиссия не располагает полной информацией об общем объеме средств ЕС, потраченных на меры, связанные с лесными пожарами

- 27** Лесные пожары являются лишь одним из нескольких видов стихийных бедствий, и государства-члены не всегда обязаны проводить различие между лесными пожарами и другими видами стихийных бедствий, когда отчитываются перед Комиссией о потраченных суммах. В результате Комиссия не имеет точного представления о сумме средств ЕС, потраченных на меры, связанные с лесными пожарами. На основе информации, предоставленной государствами-членами, которые он посетил, Суд подготовил таблицу с указанием ориентировочных сумм
- Перечислены меры, которые ЕС поддерживает в борьбе с лесными пожарами (см. *Приложение I - Таблица 2*). Расчеты Суда показывают, что более двух третей финансирования EAFRD на период 2014-2022 годов, направленного на меры по борьбе с лесными стихийными бедствиями в Греции, Португалии и трех испанских регионах, касалось лесных пожаров.

- 28** Как было отмечено на заседании экспертной группы Комиссии, проблематично, что отсутствует обзор объема средств, выделяемых на предотвращение лесных пожаров в рамках финансовых инструментов ЕС.
- В сентябре 2023 года Комиссия запустила пилотный проект по подведению итогов, посвященный финансируемым ЕС мероприятиям, связанным с лесными пожарами в двух государствах-членах, Греции и Италии. Это было внутреннее мероприятие по картированию, и его результаты не будут опубликованы.

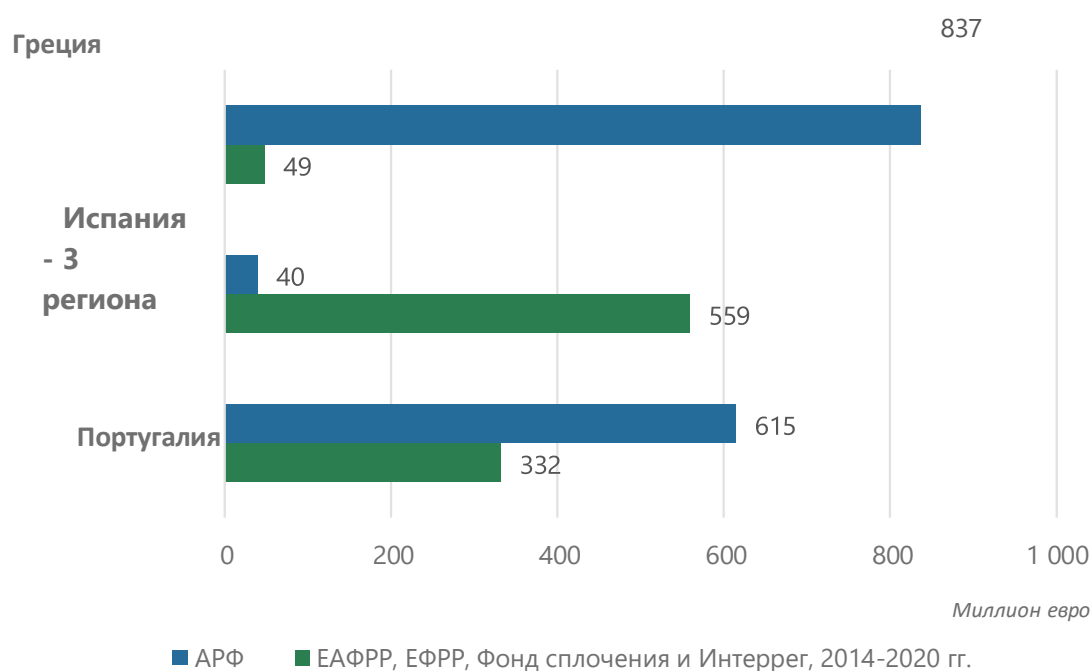
Средства ФАР, связанные с лесными пожарами, иногда выделялись в спешке, без надлежащих консультаций и четкого определения приоритетов

- 29** ФАР - это временный инструмент, в котором финансирование ЕС связано с реформами и инвестициями, осуществленными государствами-членами с 1 февраля 2020 года, с возможностью выделения средств до 31 декабря 2026 года. Поддержка в рамках ФАР является дополнительной к поддержке в рамках других программ и инструментов ЕС¹¹.
- 30** Три из четырех отобранных государств-членов (Португалия, Испания и Греция) включили меры, связанные с лесными пожарами, в свои соответствующие РИПы. В частности, Португалия и Греция выделили значительные суммы на меры по борьбе с лесными пожарами (615 млн евро и 837 млн евро, соответственно, согласно последним пересмотренным версиям РИП, по состоянию на конец 2024 года). Общая сумма, выделенная в рамках ФАР на меры по борьбе с лесными пожарами для всей Испании, составляет 221 млн евро, а соответствующая сумма для трех регионов Испании, включенных в выборку, - 40 млн евро.

¹¹Статья 9 Регламента (ЕС) 2021/241.

31 В случае Греции и Португалии дополнительное единовременное финансирование из ФАР является значительным по сравнению с общим объемом финансирования из регулярных инструментов финансирования (ЕАФРР, Европейский фонд регионального развития (ЕФРР) и Фонд сплочения) в период 2014–2020 годов (см. [Рисунок 5](#)). На [рисунке 5](#) показана низкая доля ЕАФРД для Греции, поскольку первые платежи были произведены только в 2020 году, а к маю 2024 года было освоено лишь чуть менее 10 % запланированных средств. Греческие власти объясняют низкий уровень использования средств ЕАФРР частично наличием средств АРФ, а частично недостаточным количеством персонала в Министерстве энергетики и окружающей среды, трудностями с использованием платформ для проектов в рамках Программы развития сельских районов и недостаточным знакомством Управления лесного хозяйства с тендерными процедурами.

Рисунок 5 | Сравнение между (запланированными) суммами АРФ и (освоенными) суммами Европейских структурных и инвестиционных фондов в период 2014–2020 годов (в миллионах евро)



Источник: Европейская аудиторская палата на основе данных, предоставленных властями государств-членов.

32 Государства-члены должны были завершить выбор мер ФАР в сжатые сроки¹². Суд установил, что решения о финансировании в Португалии иногда принимались без консультаций с соответствующими агентствами или органами власти, а сроки консультаций иногда были очень короткими (см. [вставку 2](#)).

¹²Статья 18(3) Регламента (ЕС) 2021/241.

Вставка

Примеры мер ФАР, принятых в спешке, без участия всех компетентных органов

Хотя в Португалии есть агентство, отвечающее за борьбу с пожарами в сельских районах, оно не участвовало в процессе принятия решений о расходах ФАР на борьбу с лесными пожарами. Например, с ним не консультировались по поводу меры "Преобразование ландшафта в лесных районах, находящихся под угрозой" стоимостью 270 млн евро. Эта мера охватывает менее 5 % всех территорий, находящихся под угрозой. По мнению агентства, эта мера соответствовала национальному плану, но не приоритетам, установленным в стратегических документах, поскольку некоторые особо уязвимые районы не были включены.

Другая мера касалась закупки 55 пожарных машин: у ведомства, для которого предназначались эти машины, было всего около 48 часов, чтобы представить смету потребностей (транспортные средства, инфраструктура и т. д.). Этот срок, установленный национальными властями, был слишком коротким для представления обоснованной оценки потребностей, поэтому тип автомобиля, бюджет и количество автомобилей в конечном итоге были определены на политическом уровне.

Источник: Европейская аудиторская палата на основе информации, предоставленной португальскими властями.

- 33** Суд также установил, что греческий ППР был существенно пересмотрен, пересмотрена расстановка приоритетов и учтены практические трудности реализации. В рамках пересмотра плана в 2023 году Греция изменила и увеличила ассигнования на меры по предотвращению лесных пожаров. Это изменение между первоначальной и пересмотренной версиями ПМП более чем в два раза увеличило ассигнования на проекты в области лесного хозяйства, управляемые Министерством окружающей среды и энергетики. В то время как ассигнования на меры по лесовосстановлению были сокращены до четверти, на профилактические меры были выделены новые средства на общую сумму 470 миллионов евро (см. [Рисунок 6](#)).

Рисунок 6 | Изменения в греческом показателе ППТ



Источник: Европейская аудиторская палата на основе оригинальной и пересмотренной версий РИП и данных греческих властей.

Недостатки процедуры отбора на уровне государств-членов

- 34** Процедуры отбора проектов на уровне государств-членов должны гарантировать, что поддержка будет направлена на проекты, которые наилучшим образом удовлетворяют выявленные потребности и достигают наилучших результатов с точки зрения защиты лесов от пожаров. Отбор должен основываться на риске лесных пожаров и сильных сторонах каждого проекта. Также важно сосредоточиться на мероприятиях в тех областях, где эффект от финансирования будет наибольшим с точки зрения пожарной безопасности и защиты биоразнообразия.

Отбор проектов иногда основывается на устаревших оценках пожарного риска

- 35** Оценка риска лесных пожаров необходима для разработки планов по предотвращению, смягчению последствий и обеспечению готовности¹³, а также для принятия решений о финансировании. В прошлом в соответствии с правилами финансирования ЕАФРР ЕС¹⁴ только лесные участки, отнесенные к зонам среднего и высокого пожарного риска в плане охраны лесов, разработанном государствами-членами, имели право на получение поддержки для предотвращения лесных пожаров. Комиссия отменила эти требования на период 2023-2027 гг. Однако некоторые государства-члены, такие как Испания и Греция, продолжают применять этот критерий для получения целевой поддержки. Кроме того, это требование часто используется в качестве критерия отбора.
- 36** На уровне ЕС не существует юридически обязательных требований или условий для классификации территорий по степени риска лесных пожаров. Государства-члены могут использовать различные переменные и методы для определения зон среднего и высокого риска, чтобы наилучшим образом соответствовать различным национальным условиям и потребностям.

¹³Oom, D., et al., 2022, [Общеввропейская оценка риска лесных пожаров](#), стр. 6.

¹⁴Статья 48 Регламента (ЕС) № 1698/2005 и Статья 24(2) Регламента (ЕС) № 1305/2013.

37 В ходе анализа процесса отбора 62 проектов, включенных в выборку Суда, Суд установил, что пожарный риск регулярно использовался в качестве критерия отбора. Он также установил, что в двух государствах-членах, которые посетил Суд, основные карты/перечни рисков не отражали текущую ситуацию с точки зрения пожарного риска. В Греции территории, подверженные риску лесных пожаров, были определены в президентском указе 575/1980. Греческие власти еще не обновили карту 1980 года, но по-прежнему используют ее для определения мер по управлению риском лесных пожаров.

В декабре 2024 года греческие власти работали над обновлением указа. В Португалии карта опасности основана на исторических данных о возникновении лесных пожаров, землепользовании и особенностях ландшафта. Для расчета частоты возникновения лесных пожаров власти учитывают площади, уничтоженные пожарами в период с 1975 по 2018 год. В целом риск классифицируется как высокий или очень высокий для 33,4 % лесных и сельскохозяйственных территорий Португалии на основе данных о площадях, уничтоженных пожарами за 44 отчетных года. Португальские власти считают карту в значительной степени точной, несмотря на длительный учетный период. Как видно из примеров, приведенных **во вставке 3**, проблемы, связанные с картами, могут повлиять на выбор проекта.

Вставка

Устаревшие оценки рисков могут повлиять на выбор проекта повлиять на выбор проекта

В Греции один из проектов, включенных в выборку суда, был расположен в районе, который в 1980 году был отнесен к категории не подверженных лесным пожарам. Поэтому местной службе лесного хозяйства пришлось предоставить дополнительное обоснование предлагаемых мер, несмотря на то, что в отчете Комитета по управлению лесами за 2019 год эта территория отнесена к категории высокого пожарного риска.

В Португалии Суд провел аудит проекта, получившего дополнительные баллы в ходе процедуры отбора. Дополнительные баллы были обоснованы тем, что эта территория уже пострадала от пожаров, а цель мероприятия заключалась в преобразовании лесных массивов, находящихся под угрозой исчезновения. Однако, как выяснил суд, последний крупный пожар был в 2013 году, а часть пострадавшей территории сейчас находится под водой, так как недавно была построена дамба. Эта информация не была учтена при выборе проекта.

Источник: Европейская аудиторская палата на основе информации, полученной от национальных властей.

В двух посещенных регионах географический охват был приоритетнее качества проекта

- 38** Основные элементы критериев приемлемости проектов ЕАФРР и политики сплочения являются частью программ развития сельских районов, стратегических планов или операционных программ и поэтому подлежат утверждению Комиссией. Однако определение критериев отбора находится в компетенции управляющих органов государств-членов (или регионов).
- 39** Что касается выборки, то Суд обнаружил, что в двух регионах проекты отбирались в основном с целью достижения сбалансированного **географического охвата**, а не для того, чтобы сосредоточиться на рисках или потребностях, связанных с лесными пожарами. Это может привести к неоптимальному отбору проектов (см. [вставку 4](#)).

Вставка

Географический охват как основной критерий

В Испании два региона, рассмотренных Судом, использовали процесс отбора проектов ЕАФРР в рамках программы 2014-2022 годов, направленный на достижение географического охвата.

- В одном регионе каждая провинция предложила шесть проектов. После применения критериев отбора было профинансировано по три проекта от каждой провинции. Это означает, что проекты с более низким баллом могут быть профинансированы, а проекты с более высоким баллом могут не получить финансирования, в зависимости от местоположения.
- В другом регионе вся территория была отнесена к категории высокого риска лесных пожаров. Средства Программы развития сельских районов ежегодно

Источник: Европейская аудиторская палата на основе анализа проектов и информации, предоставленной отобранными регионами.

Низкий уровень отклика на призывы государств-членов о представлении предложений по проектам восстановления после пожаров

- 40** Суд изучил 11 проектов по восстановлению и лесовосстановлению после пожаров, финансируемых EAFRD, и обнаружил, что для 10 из 11 отобранных проектов **конкурсный отбор** проводился либо **в ограниченном объеме, либо вообще не проводился**. В отсутствие процесса конкурсного отбора снижается вероятность того, что будут профинансированы только проекты с наибольшим потенциальным воздействием.
- 41** В Португалии (пять проектов) число участников конкурса проектов по лесовосстановлению было настолько мало, что все заявки, отвечающие минимальным критериям, были профинансированы. Поскольку в ходе этих конкурсов не были использованы все имеющиеся средства, был опубликован еще один конкурс проектных предложений, который охватывал следующие области, пострадавших от пожаров в период с 2003 по 2019 год; это должно было увеличить число участников. В Греции (два проекта) срок подачи заявок также пришлось несколько раз продлевать из-за низкого интереса. В Испании (три проекта) единственными бенефициарами финансирования восстановительных мероприятий были региональные правительства.

Большее значение придавалось критериям "Натура 2000"

- 42** Охраняемые **территории "Натура 2000"** охватывают наиболее ценные и находящиеся под угрозой исчезновения виды и места обитания в Европе. В своем [последнем докладе о лесных пожарах](#) Суд рекомендовал государствам-членам уделять первоочередное внимание мерам в наиболее экологически ценных лесных районах, таких как лесные территории "Натура 2000".
- 43** При анализе отбора проектов Суд обнаружил, что "Натура 2000" использовалась в качестве критерия отбора. Для 11 проектов по профилактике/предотвращению, финансируемых ЕАФРР, весовые коэффициенты для территорий "Натура 2000" от 7,5 % до 15 %. В Андалусии критерий, касающийся территорий "Натура 2000", был решающим, если несколько проектов получали одинаковый балл. Таким образом, можно было обеспечить финансирование мероприятий на территориях с наибольшим воздействием на биоразнообразие.

Долгосрочная устойчивость не обеспечивалась последовательно, а мониторинг давал мало информации о результатах

Долгосрочная устойчивость финансируемых мер не обеспечивалась постоянно

- 44** Бенефициары обязаны поддерживать проекты, связанные с инвестициями в инфраструктуру, в рабочем состоянии в течение пяти лет после окончательного платежа бенефициару или, если применимо, в течение периода, установленного правилами государственной помощи¹⁵. Для достижения долгосрочного эффекта некоторые проекты, такие как создание противопожарных полос или удаление горючих материалов, требуют продолжения работ и дополнительного финансирования каждые три-четыре года, в зависимости от климатических условий (см. [вставку 5](#)). В отношении проектов по предотвращению пожаров и обеспечению готовности к ним (47 из 62 проектов в выборке) Суд проверил, имеются ли доказательства дальнейших запланированных действий по поддержанию результатов, достигнутых за счет средств ЕС, и является ли долгосрочная устойчивость критерием отбора.

¹⁵Статья 71 Регламента (ЕС) № 1303/2013.

Вставка

Уход за расчищенными участками - сложная и дорогостоящая задача, поскольку растительность быстро отрастает.

На рисунке ниже показан пример противопожарного разрыва в Португалии, где растительность снова разрослась (более светлая зеленая зона рядом с дорогой). Для поддержания противопожарной функции этой территории требуются дополнительные работы.



Источник: Европейская аудиторская палата.

- 45** Как показано [на рисунке 5](#), ФАР предоставила государствам-членам значительное единовременное дополнительное финансирование. В Греции профилактические работы, включая расчистку лесов, содержание лесных дорог и существующих пожарных зон, а также создание смешанных противопожарных полос, должны охватить более 100 000 гектаров (470 млн евро). В Португалии 390 миллионов евро будет потрачено на реорганизацию ландшафта и создание сети первичных снегов. На момент проведения проверки Судом эти два государства-члена ЕС еще не располагали необходимым финансированием со стороны ЕС или на национальном уровне для поддержания этих превентивных мер в долгосрочной перспективе.

- 46** Согласно правилам ЕС, как создание, так и содержание противопожарных полос может финансироваться EAFRD¹⁶. В регионах, которые посетил Суд в Испании, содержание противопожарных полос зависит от
- В регионах, которые посетил Суд в Испании, содержание противопожарных полос зависит от средств ЕС, и в некоторых регионах средств EAFRD недостаточно для покрытия соответствующих расходов. В Галисии противопожарные полосы требуют обслуживания каждые три года. Однако на 2024 год власти запланировали работы менее чем на трети существующих противопожарных полос.
- 47** В отношении 19 проверенных проектов по предотвращению пожаров Суд установил, что соответствующие критерии долгосрочной устойчивости не были учтены в процессе отбора. Однако в рамках проектов по предотвращению пожаров Суд выявил примеры передовой практики в отношении расходов на техническое обслуживание пожарных автомобилей, приобретенных на средства ЕС. В отношении воздушных и наземных транспортных средств, финансируемых за счет средств ЕФРР, государства-члены должны были представить Комиссии следующую информацию в рамках процесса утверждения операционных программ:
- a) Информация об административных и финансовых возможностях бенефициара для обеспечения непрерывной работы;
 - b) Доказательства того, что закупки оборудования были проверены на предмет дублирования аналогичных инвестиций или двойного финансирования в рамках РИП, Механизма гражданской защиты ЕС или других инструментов ЕС. Механизма гражданской защиты ЕС или других инструментов ЕС.
- 48** Суд также нашел пример положительной практики в контексте ARF в Португалии: в контракте на проект по закупке 55 автомобилей продавец был обязан поставлять запасные части в течение первых 10 лет. Это способствует долгосрочной устойчивости инвестиций.
- 49** Государства-члены использовали ФАР для проведения профилактических мероприятий в большем масштабе, чем раньше. Однако Суд не нашел доказательств того, что у государств-членов был план, как они будут финансировать ремонтные работы после окончания срока действия ФАР. В результате эффект от финансирования ЕС может не выйти за пределы трех-четырех лет. Аналогичным образом, существует риск того, что долгосрочная устойчивость профилактических мер, финансируемых из европейских структурных и инвестиционных фондов, будет слишком зависеть от финансирования ЕС.

¹⁶Статья 24(1)(а) Регламента (ЕС) № 1305/2013.

Исследовательские или демонстрационные проекты, включенные в выборку, были неудачными, отложенными или не были расширены

- 50** Небольшие проекты и демонстрационные проекты могут быть расширены за счет средств фондов сплочения и развития сельских районов, если они окажутся эффективными и действенными. В выборку суда вошли пять исследовательских проектов ЕФРР, один инновационный проект АРФ и один проект LIFE, которые были проанализированы на предмет того, были ли они реализованы на практике или расширены.
- 51** Четыре из семи проектов, проанализированных Судом, дали неутешительные результаты:
- Один из исследовательских проектов ЕФРР в Португалии предусматривал разработку полуавтономной роботизированной системы для расчистки лесов и предотвращения пожаров и получил поддержку ЕС в размере 660 000 евро. Этот проект столкнулся с различными проблемами и не был реализован, как планировалось, и цель вывести прототип на рынок к концу 2025 года не будет достигнута.
 - Два исследовательских проекта ЕФРР касались разработки систем обнаружения пожара или дыма в Польше. Неясно, в какой степени эти технологии предлагают дополнительные преимущества по сравнению с коммерчески доступными продуктами. Польские власти заявили, что одна из финансируемых систем проходит испытания, однако они не смогли сообщить Суду количество испытательных площадок.
 - Греция использует средства АРФ для финансирования демонстрационного проекта по восстановлению лесов на площади пять гектаров, поддерживаемого технологией для определения оптимального графика полива деревьев в течение первых нескольких лет после посадки. Цель - повысить процент успешного восстановления лесов. Когда Суд посетил проект, посадки уже были завершены, но система, как ожидается, не будет введена в эксплуатацию до конца 2025 года.
- 52** Однако в Португалии Суд выявил один проект, по которому можно было представить доказательства успеха (см. [вставку 6](#)), но который не вышел за рамки этапа исследований и разработок. По мнению Суда, проект LIFE можно было бы расширить для достижения большего эффекта.

Вставка

Проект LIFE в Португалии

В рамках проекта LIFE LANDSCAPE FIRE был разработан и внедрен эффективный метод предотвращения пожаров в Визеу-Дау-Лафозш (Португалия) и Сьерра-де-Гата/Лас-Хурдес (Эстремадура, Испания).

Этот метод использовал стратегии предотвращения пожаров, основанные на сохранении и использовании методов животноводства в сочетании с сельскохозяйственной и лесохозяйственной деятельностью. Эти методы включали в себя профилактическое использование контролируемых костров и создание водоемов на участках, которые могли использоваться для выпаса скота. Таким образом, домашний скот способствовал уменьшению количества горючих материалов.

Коровы эффективно способствуют уменьшению количества горючих материалов благодаря новой кормушке для пасты



Источник: Европейская аудиторская палата.

- 53** Суд поинтересовался у властей четырех посещенных государств-членов, учитываются ли уроки, извлеченные из успешных проектов LIFE с потенциалом расширения, при разработке мер поддержки в рамках Европейских структурных и инвестиционных фондов. Ни один из органов власти, с которыми Суд связался в четырех государствах-членах, не знал о таких случаях. Это означает, что власти не извлекли уроков из успешных проектов LIFE, чтобы повысить отдачу от финансирования ЕС.

Мониторинг, ориентированный на результат, предоставлял мало информации о результатах

- 54** Механизмы мониторинга и оценки должны позволять контролировать, отчитываться и оценивать эффективность конкретной программы в ходе ее реализации и способствовать измерению общей эффективности фондов ЕС. Прогресс в достижении целей должен оцениваться по показателям эффективности¹⁷.
- 55** ЕС установил специальные рамки для мониторинга, оценки и отчетности о результативности мероприятий, финансируемых из ЕФРР, Фонда сплочения, ЕАФРД, программ Интеррег и АРФ. В соответствии с Эти рамки, изложенные в регламенте⁽¹⁸⁾, возлагают задачи по мониторингу на Комиссию и государства-члены и подчеркивают необходимость мониторинга соответствующих показателей посредством регулярной отчетности со стороны органов власти государств-членов. Помимо вводимых ресурсов и результатов, эти показатели также должны быть связаны с результатами и воздействием.
- 56** Для **программ политики сплочения** единственным общим показателем, связанным с лесными пожарами, на период 2014-2020 годов является "количество людей, получивших пользу от мер по защите лесов от пожаров". В программном периоде 2021-2027 гг. этот показатель был сохранен и заменен показателем "Площадь, охваченная мерами по защите от лесных и лесных пожаров". Однако это выходные показатели, которых недостаточно для оценки эффективности финансируемых мер.

¹⁷Инструментарий "Лучшее регулирование", глава 5.

¹⁸Регламент (ЕС) № 1306/2013 для ЕАФРД, Регламент (ЕС) № 1303/2013 для ЕРДР и Фонда сплочения, Регламент (ЕС) № 1299/2013 для Interreg и Регламент (ЕС) 2021/241 для АРФ.

- 57** Суд установил, что государства-члены непоследовательно интерпретировали и применяли показатель "количество людей, получивших пользу от мер по защите от лесных пожаров". Например, в некоторых отчетах Польши предполагалось, что от мер выиграло все население определенных регионов, даже если меры по защите были сосредоточены на определенных частях региона. Такие высокие цифры в отчетах завышают ключевые показатели эффективности и могут завысить эффективность финансирования в контексте оценок ЕС.
- Оценки ЕС.
- 58** Что касается **ЕАФРР**, то общая система мониторинга и оценки не содержит показателей, специально предназначенных для отслеживания действий, связанных с лесными пожарами, или для оценки их эффективности. В рамках системы регистрируются только входы - например, общий объем государственных расходов - и выходы - например, количество бенефициаров и площадь поддерживаемой территории - для мер, связанных со стихийными бедствиями.
- 59** **Рамочная программа ФАР** включает общий показатель, относящийся к лесным пожарам: "Население, пользующееся защитными мерами от наводнений, лесных пожаров и других стихийных бедствий, связанных с климатом". Этот показатель предназначен для оценки прогресса в реализации целей, поставленных в национальных планах.
- 60** Хотя показатели политики сплочения более полезны для Суда, чем показатели ЕАФРД, в плане предоставления информации об охвате или потраченных средствах (особенно в текущий программный период), оба показателя нацелены на итоги, а не на результаты.
- 61** **Государства-члены** должны предоставлять Комиссии всю информацию, необходимую для мониторинга и оценки соответствующих мер¹⁹. Анализируя отчеты государств-членов, представленные в Комиссию, Суд установил, что обязанность предоставлять информацию на уровне проектов отсутствует. Например, данные по показателям риска лесных пожаров и готовности к ним агрегировались на уровне мероприятий или программ, что не позволяло предоставлять информацию о результатах на уровне конкретного проекта.

¹⁹Статья 110(4) [Регламента \(ЕС\) № 1306/2013](#); Статья 111 [Регламента \(ЕС\) № 1303/2013](#).

- 62** Государства-члены могут определять свои собственные показатели в дополнение к общим показателям ЕС. Суд проанализировал дополнительные показатели, связанные с лесными пожарами, которые использовались государствами-членами, посетившими его, для ЕАФРР и политики сплочения. Суд пришел к выводу, что большинство из этих показателей по-прежнему являются показателями результатов, хотя он также выделил несколько показателей, измеряющих результаты (см. [вставку 7](#)).

Вставка

В одной из программ Интеррег использовался показатель результата использовался

В рамках программы РОСТЕР 2014-2020 в Испании и Португалии использовался показатель результата, основанный на количестве лесных пожаров (площадью более одного гектара).

Источник: Европейская аудиторская палата на основе [операционной программы РОСТЕР](#).

- 63** Отсутствие сопоставимых общих показателей для различных источников финансирования (ЕФРР, ЕАФР, Фонд сплочения, Интеррег) затрудняет получение полного представления об успешности профилактики лесных пожаров на уровне ЕС и государств-членов. Повышение согласованности между системами мониторинга различных программ позволило бы лучше оценить инвестиции в обеспечение устойчивости к лесным пожарам.

Существующие данные не в полной мере используются для оценки эффективности

- 64** Объединенный исследовательский центр (JRC) осуществляет мониторинг лесных пожаров в ЕС с помощью Европейской системы информации о лесных пожарах (EFFIS), которая собирает всеобъемлющие данные о пожарах, выжженных площадях и риске пожаров во всех государствах-членах.

- 65** Суд пришел к выводу, что, несмотря на значительный объем данных EFFIS, эта информация все еще недостаточно используется при оценке финансируемых ЕС проектов по предотвращению лесных пожаров, обеспечению готовности к ним и восстановлению. JRC подтвердил, что его моделирование и обширные собранные данные могут быть объединены с данными по проектам, чтобы сделать выводы о влиянии финансирования. Чтобы проверить полезность EFFIS, Суд предложил ОИЦ проанализировать один из испанских проектов в своей выборке (см. [вставку 8](#)). Ни Комиссия, ни выбранные государства-члены не использовали данные EFFIS для оценки эффективности проектов по предотвращению пожаров, финансируемых ЕС.

Вставка

Данные EFFIS можно использовать для оценки эффективности проектов быть использован

При поддержке JRC Суд смог оценить эффективность финансируемых ЕС мер по предотвращению пожаров, реализованных в Кастилье-Ла-Манче в 2019 году. Как видно из данных EFFIS, противопожарная полоса (красная линия на карте) успешно способствовала сдерживанию пожара в Консуэгре (провинция Толедо) в 2022 году. По мнению ОИЦ, этому, вероятно, способствовало выделение ресурсов пожаротушения на профилактику, что удалось предотвратить распространение огня на юг.



■ Выгоревшая территория по данным EFFIS

Источник: Европейская счетная палата, EFFIS/JRC.

Данный отчет был принят Палатой I под председательством г-жи Жоэль Эльвингер, члена Счетной палаты, на заседании в Люксембурге 29 апреля 2025 года.

От Счетной палаты

Г-н Тони Мерфи
Президент

Приложения

Приложение I - Об аудите

Лесные пожары в ЕС

- 01** Леса и другие лесные угодья в ЕС занимают в общей сложности около 160 миллионов гектаров, что соответствует примерно 39% от общей площади ЕС¹. Европейские леса испытывают все большее давление - отчасти из-за естественных процессов, но также из-за растущей деятельности человека и связанных с ней нагрузок².
- 02** Термин "лесной пожар" обычно используется, когда неконтролируемый огонь затрагивает не менее 0,5 гектара лесной площади и уничтожает часть деревьев³, хотя в разных странах могут быть различия в отношении критерия площади. По данным Европейской системы информации о лесных пожарах (EFFIS), ежегодно в ЕС происходит более тысячи лесных пожаров, каждый из которых затрагивает не менее 30 гектаров территории. В среднем эти пожары ежегодно сжигают площади в 353 000 гектаров. Кроме того, эти пожары уносят жизни людей и наносят экономический ущерб, оцениваемый примерно в 2 миллиарда евро⁴. Хотя большая часть сгоревших площадей расположена в южных государствах-членах, и особенно страдают средиземноморские страны, лесные пожары происходят почти во всех государствах-членах, в том числе и в более северных (см. [рис. 1](#)).

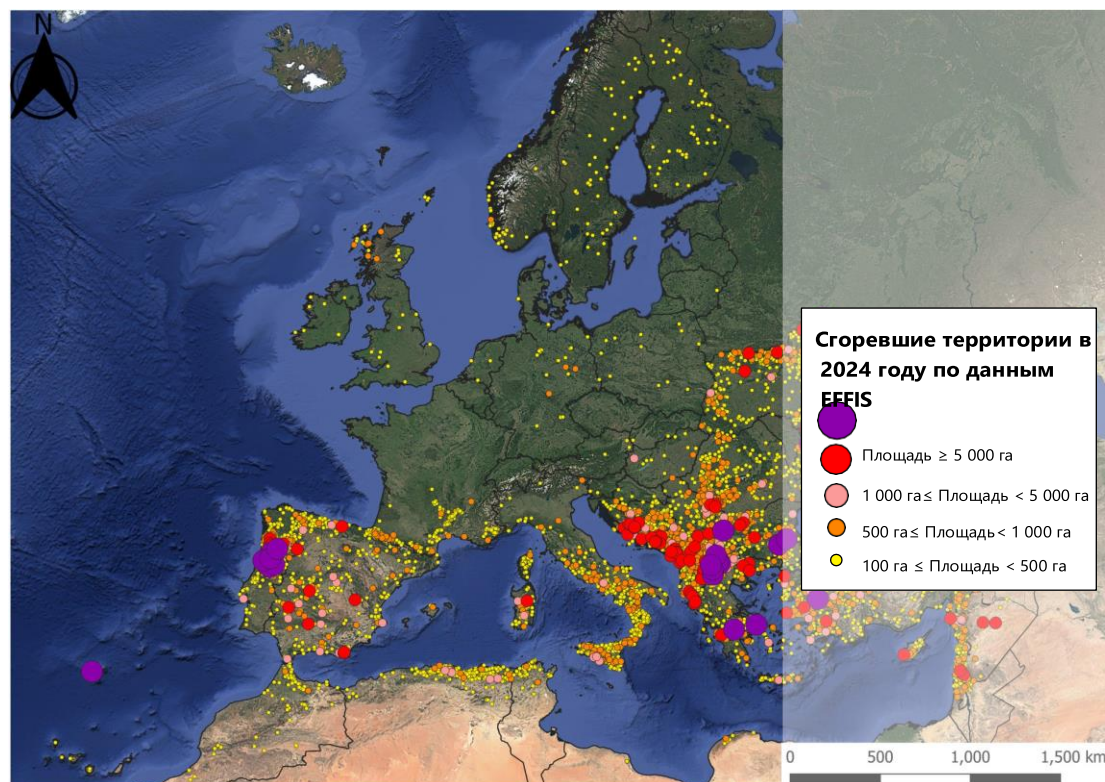
¹ Евростат, 2024, [Ключевые данные по Европе - издание 2024 года](#), стр. 76.

² COM(2021) 572: [Новая лесная стратегия ЕС на 2030 год](#).

³ DG ENV, 2021, [Land-based wildfire prevention - Principles and experiences on managing landscapes, forests and woodlands for safety and resilience in Europe](#), p. 10.

⁴ JRC. [Пожары](#) (25 марта 2025 г.).

Рисунок 1 | Выгоревшие территории в Европе (2024 г.)



Источник: карта JRC на основе данных EFFIS.

03 На рисунке 2 показана динамика количества пожаров и сгоревшей площади.

Первые предварительные данные на 2024 год, имеющиеся в EFFIS, показывают, что площадь сгоревших земель составит 383 000 гектаров, а количество пожаров - 1 520.

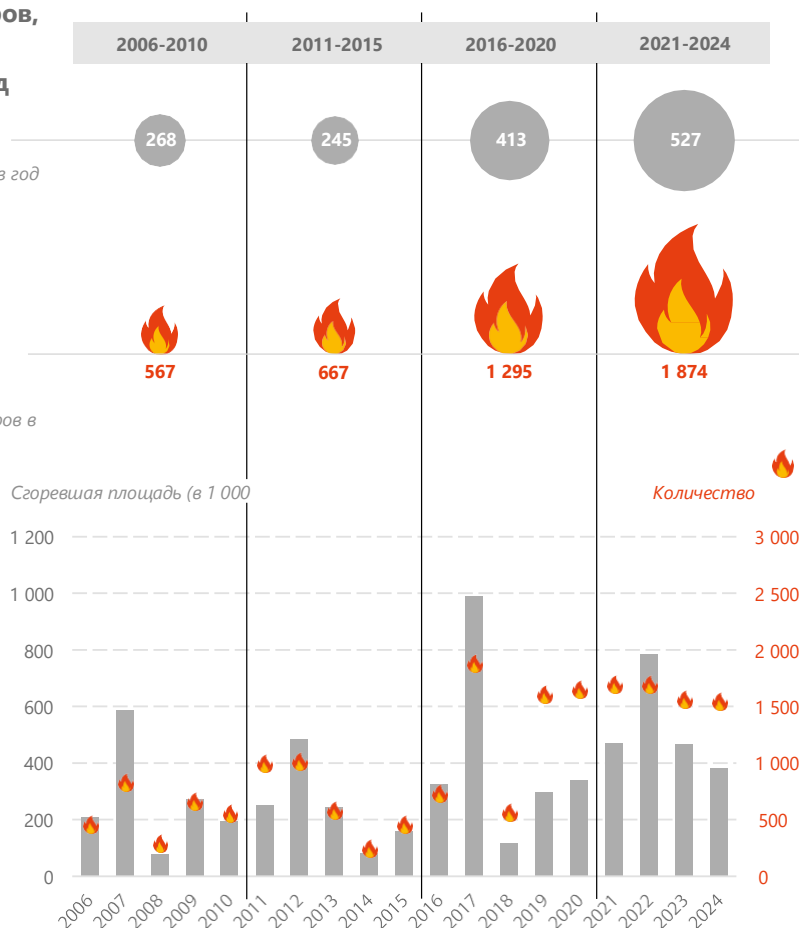
Рисунок 2 | Общая тенденция изменения выжженной площади и количества пожаров (30 га и более), 2006-2024 гг.

**Выгоревшая
площадь и
количество пожаров,
в среднем за
пятилетний период**

Средняя площадь горения в год
(в 1 000 га)

Среднее количество пожаров в
год

**Выгоревшая
площадь и
количество
пожаров,
2006-2024 гг.**



Источник: Европейская аудиторская палата на основе данных EFFIS.

04 Риск лесных пожаров определяется на основе сочетания внешних факторов (например, управление земельными ресурсами, погода, население, изменение климата) и факторов, связанных с лесом (например, структура и состояние леса, топография, плотность горючего материала)⁵. Изменение климата повысило риск возникновения лесных пожаров по всей Европе⁶. Лесные пожары, в свою очередь, выбрасывают CO₂ в атмосферу, что усугубляет изменение климата.

⁵ DG ENV, 2021, [Land-based wildfire prevention - Principles and experiences on managing landscapes, forests and woodlands for safety and resilience in Europe](#), p. 16.

⁶ ЕЕА, 2021, [Лесные пожары в Европе](#).

- 05** В Европе миграция из сельских районов в города с 1960-х годов сопровождалась заброшенностью земель. Это привело к накоплению легковоспламеняющейся биомассы (горючих материалов) и формированию более однородного ландшафта, что повысило риск возникновения пожаров и увеличило их частоту, размеры и тяжесть. увеличились по степени тяжести⁷. Согласно исследованию JRC, около 96% лесных пожаров с известной причиной (половина случаев) вызваны деятельностью человека, как преднамеренной, так и по неосторожности. Только 4 % пожаров имеют естественные причины, такие как молния⁸.

Политические рамки и ответственность

- 06** Лесная политика в первую очередь относится к компетенции государств-членов. Сообщение Комиссии о [Лесной стратегии ЕС на 2030 год](#) направлено на координацию мер лесной политики и обеспечение их согласованности. В сообщении также говорится о защите лесов в целях борьбы с изменением климата. Что касается борьбы с лесными пожарами, то роль Комиссии заключается в поддержке действий государств-членов посредством финансирования в рамках политики ЕС в области развития сельских районов и политики сплочения. Политика.

⁷ Мантеро, Г., и др., 2017, [Влияние заброшенности земель на режимы нарушения лесов: глобальный обзор](#). Landscape Ecology, 35, pp. 2723-2744; IEEP, 2008, [Forest fires: causes and contributing factors in Europe](#), p. 6.

⁸ Де Риго, Д. и др., 2017, [Экстремальные значения опасности лесных пожаров в Европе в условиях изменения климата: изменчивость и неопределенность](#), с. 34.

- 07** Ответственность Комиссии за управление и финансирование борьбы с лесными пожарами распределена между несколькими генеральными директоратами (ГД):

ГД/служба	Ответственность
DG AGRI	Средства на предотвращение лесных пожаров и лесовосстановление в рамках Европейского сельскохозяйственного фонда для развития сельских районов.
ГД КЛИМА	Политика по адаптации к изменению климата.
ГД ЭКФИН	Поддержка в рамках Фонда восстановления и повышения устойчивости.
DG ECHO	Механизм гражданской обороны ЕС, включая Координационный центр реагирования на чрезвычайные ситуации.
ГД ЕНВ	Предложение законодательства (например, Рамки мониторинга устойчивых европейских лесов, Постановление о восстановлении природы и "Натура 2000") и выпуск руководств по практике управления лесами. Программа LIFE.
ГД РЕГИО	Финансирование в рамках политики сплочения (Европейский фонд регионального развития, Фонд сплочения и Интеррег) и Фонда солидарности ЕС.
JRC	Системы раннего предупреждения и мониторинга и своевременное предоставление информации о текущих лесных и степных пожарах. Предоставление данных и аналитических материалов по лесным пожарам. Управление EFFIS в рамках программы Copernicus. Вклад в определение общих критериев оценки риска лесных и лесных пожаров в ЕС.

- 08** С 2003 года мероприятия, связанные с лесными пожарами, финансируются из Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских районов (EAFRD), Европейского фонда регионального развития (ERDF) и Фонда сплочения, а с 2020 года дополнительное финансирование предоставляется из Фонда восстановления и повышения устойчивости (ARF) (см. [Рисунок 3](#)). Фонд солидарности Европейского союза был создан в 2002 году для реагирования на чрезвычайные ситуации и может быть использован для поддержки восстановления инфраструктуры, пострадавшей от пожаров, при условии, что пожар не был вызван деятельностью человека. Помимо инструментов, представленных [на рисунке 3](#), программы Horizon Europe и LIFE финансируют исследовательские проекты и инновационные климатические или экологические проекты.

Рисунок 3 | Наиболее важные инструменты финансирования профилактики, обеспечения готовности и восстановления в связи с лесными пожарами



Источник: Европейская аудиторская палата на основе соответствующего законодательства.

09 По данным Комиссии, имеется следующая информация об общем объеме финансирования мер, связанных с лесными пожарами

- В период 2014-2022 годов 19 государств-членов включили меры по предотвращению и восстановлению лесов в свои программы развития сельских районов: 2,2 млрд евро на предотвращение стихийных бедствий, включая лесные пожары, и 0,7 млрд евро на восстановление.
На период 2023-2027 годов по меньшей мере 13 государств-членов включили меры по предотвращению и восстановлению лесов в свои стратегические планы; однако определить все суммы, выделенные на эти меры, не представляется возможным.
- В рамках Фонда сплочения, ЕФРР и Интеррег запланированная поддержка ЕС на адаптацию к изменению климата и предотвращение климатических рисков составила 6,6 млрд евро. Часть этой суммы была выделена на предотвращение лесных пожаров и управление ими. На период 2021-2027 годов запланированный вклад ЕС в программу "Предотвращение и управление рисками, связанными с климатом: Пожары" составляет около 2,1 миллиарда евро.

- В период с 2014 по 2023 год из Фонда солидарности было выделено в общей сложности 99 млн евро на восстановительные мероприятия после пяти пожаров в четырех государствах-членах (Испания, Кипр, Румыния и два инцидента в Португалии).
- В рамках мероприятия ARF "Меры по адаптации к изменению климата, предотвращению и управлению рисками, связанными с климатом: Пожары (такие как меры по повышению осведомленности, средства гражданской обороны Суд определил общую сумму в 1,47 миллиарда евро для 27 государств-членов (например, меры по повышению осведомленности, средства гражданской обороны и реагирования, объекты инфраструктуры и экосистемные подходы)", в первоначальных планах восстановления и устойчивости (ПВУ) Кипра (23 млн евро), Греции (640 млн. евро), Испании (170 млн. евро), Португалии (634 млн. евро) и Словении (0,3 млн. евро).

Таким образом, несмотря на то, что объем финансирования развития сельских районов на текущий период неизвестен, Суд может сделать вывод, что для

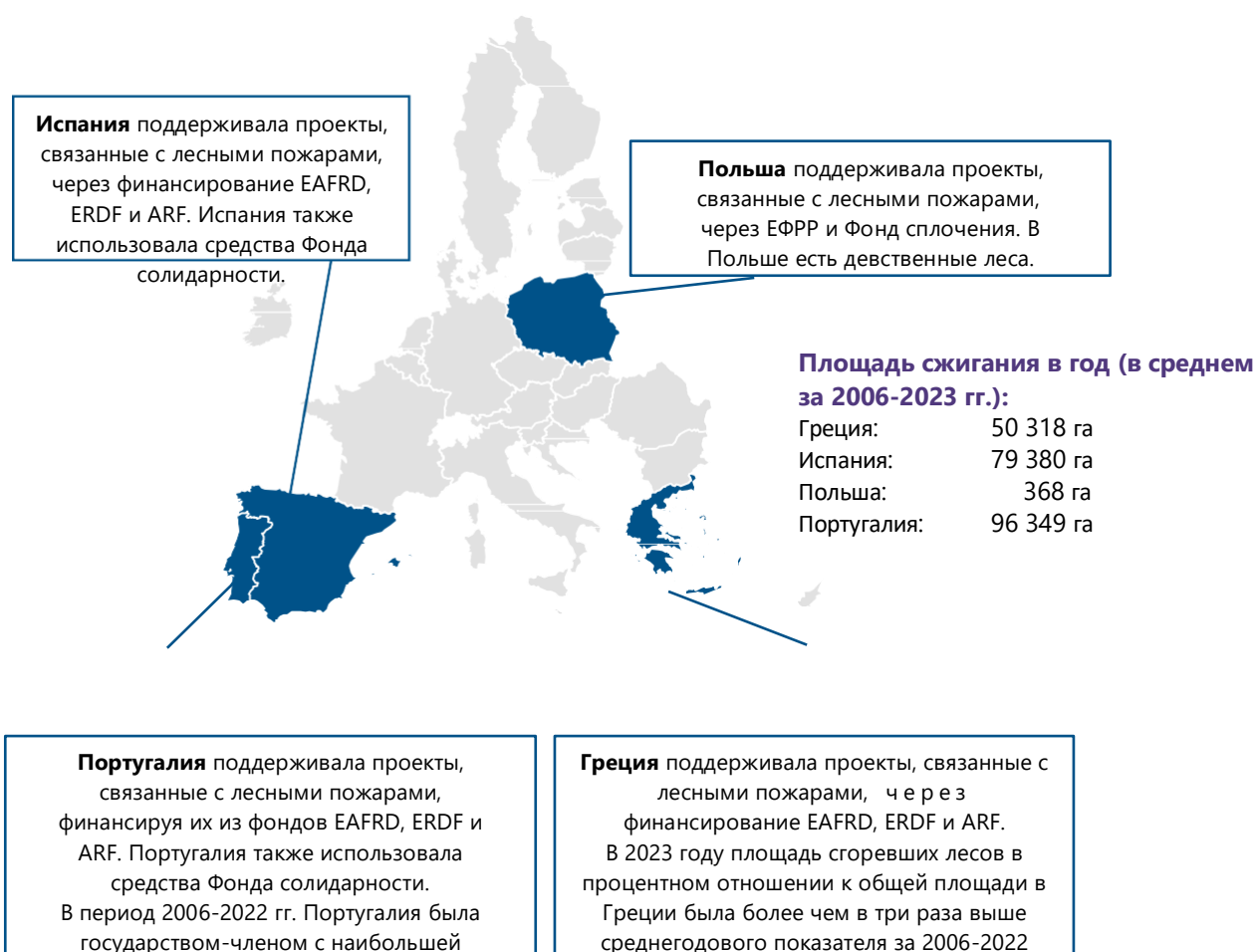
В период 2021-2027 гг. на борьбу с лесными пожарами выделено не менее 3,5 млрд евро поддержки ЕС (2,1 млрд евро в рамках политики сплочения и 1,47 млрд евро в рамках ФАР).

- 10** Ответственность за рациональное управление финансами в Расходы бюджета ЕС на развитие сельских районов и политику сплочения распределяются между Комиссией и государствами-членами. Государства-члены отвечают за подготовку программных документов (программ развития сельских районов и стратегических планов развития сельских районов, а также операционных программ фондов политики сплочения), представление их на утверждение Комиссии и их реализацию. Государства-члены отбирают проекты для финансирования и предоставляют Комиссии финансовые данные и данные об эффективности проектов и мероприятий. Комиссия и государства-члены сотрудничают в рамках группы экспертов по мониторингу и предотвращению лесных пожаров.

Объем и подход к аудиту

- 11** Целью этой проверки было оценить, как Комиссия и государства-члены используют средства ЕС для борьбы с лесными пожарами в ЕС. Суд изучил, были ли
- действия, финансируемые ЕС, были хорошо продуманы и скоординированы;
 - в процессе отбора выбирались проекты, способствующие эффективной борьбе с лесными пожарами
 - инструменты мониторинга, используемые государствами-членами и Комиссией, были адекватными для оценки долгосрочной устойчивости и эффективности мер.
- 12** Суд провел эту проверку, учитывая экономическое и экологическое значение лесов в ЕС, объем средств, выделяемых ЕС на борьбу с лесными пожарами, [прогнозируемое расширение пожароопасных территорий](#) и удлинение сезонов пожаров в большинстве регионов ЕС. [Последний доклад Суда о лесных пожарах](#) был опубликован более 10 лет назад.
- 13** Аудит охватывал Европейский структурный и инвестиционный фонды, Фонд восстановления и повышения устойчивости, а также, в ограниченном объеме, Фонд солидарности Европейского союза и программу LIFE, чтобы представить всеобъемлющий обзор финансирования ЕС мероприятий, связанных с лесными пожарами. Суд изучил проекты программных периодов 2014-2020 и 2021-2027 годов, уделив особое внимание Греции, Испании (Андалусия, Кастилья-Ла-Манча и Галисия), Польше и Португалии. Суд выбрал эти государства-члены в связи с высоким риском лесных пожаров и значительными инвестициями из средств ЕС. Суд также принял во внимание географический охват (см. [рис. 4](#)) и выбрал три государства-члена с большим количеством крупномасштабных лесных пожаров и одно с меньшим количеством лесных пожаров (Польша). Суд не принял во внимание рамочную программу Программа "Горизонт Европа", финансирующая исследовательские проекты.

Рисунок 4 | Причины выбора четырех государств-членов.



Источник: Европейская аудиторская палата на основе своего анализа и данных EFFIS.

- 14** Суд отобрал 15-16 завершенных проектов в каждом государстве-члене и посетил 5-7 проектов в каждом государстве-члене. Основными критериями отбора проектов были широкий охват всех основных источников финансирования и различные типы проектов (предотвращение, готовность и восстановление). В таблице 1 представлен обзор отобранных проектов.

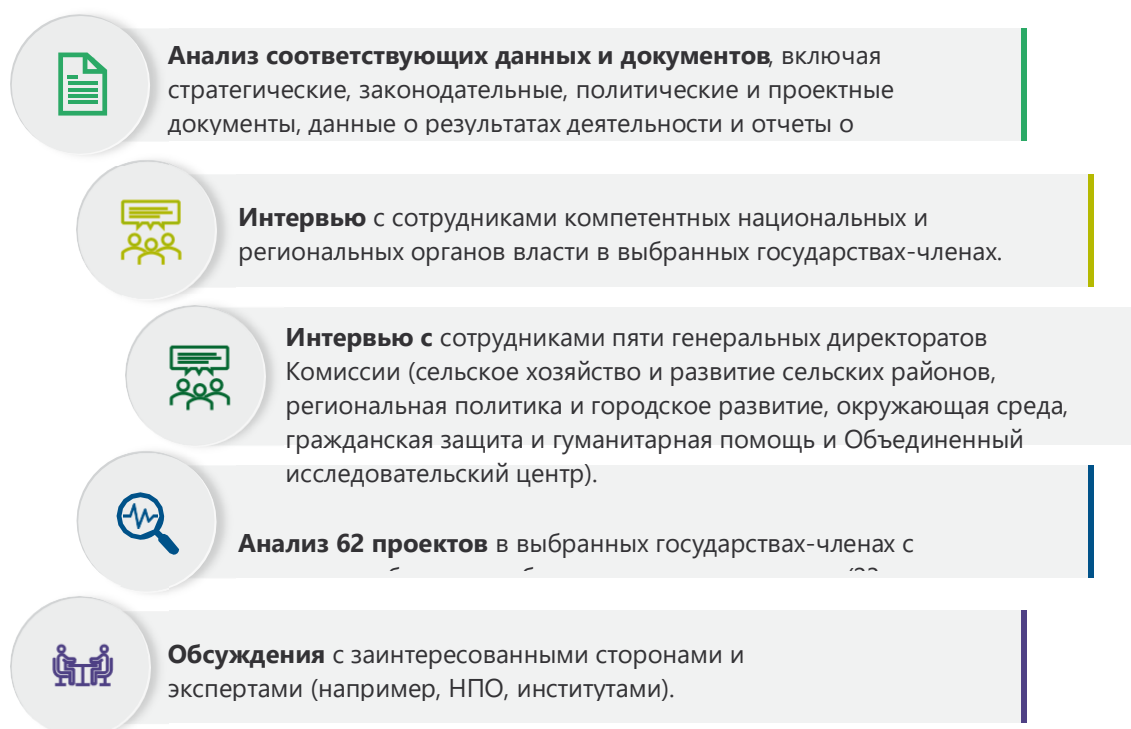
Таблица 1 | Проекты, проанализированные по фондам и секторам

	Профилактика	Профилактика/предупреждение	Предотвращение	Восстановление
ЕАФРД	9		3	11
ЕФРР	5	1	14	
Интеррег			7	
Фонд сплочения	1	1		
АРФ	3	1	1	2
Фонд солидарности ЕС				2
LIFE	1			
<i>Общее количество проектов</i>	19	3	25	15

Источник: Европейская счетная палата.

- 15** Аудит Счетной палаты не охватывал вопросы реагирования на лесные пожары и Механизм гражданской защиты Союза, которые станут предметом будущей проверки. На фоне продолжающегося законодательного процесса по введению нового регламента, данные мониторинга состояния лесов также не были включены.
- 16** Подход Суда к проведению аудита включал кабинетные исследования, анализ данных и работу на местах. *На рисунке 5* показано, как Суд получил доказательства для подтверждения своих наблюдений.

Рисунок 5 | Подход Суда к проведению аудита: выполненные аудиторские процедуры



Источник: Европейская аудиторская палата.

17 В таблице 2 показано ориентировочное распределение финансовых средств, выделяемых ЕС на мероприятия, связанные с лесными пожарами, в четырех посещенных государствах-членах.

Таблица 2 | Ориентировочное финансовое распределение взносов ЕС на мероприятия связанных с лесными пожарами, в четырех посещенных государствах-членах (в евро)

	Греция	Испания (3 региона)	Польша	Португалия (материковая часть)	Итого по 4 государствам-членам
2014-2020					
ЕАФРР (профилактика)	65 161 127	453 192 282	-	124 038 423	682 840 910
ЕАФРД (восстановление)	7 638 835 ^a	32 810 243	-		
ЕФРР	35 021 419	45 928 653	878 370	65 108 131	146 936 573
Фонд сплочения	-	-	11 690 796	92 514 996	104 205 792
Интеррег	1 452 985	10 262 804	6 051 275	50 380 994	68 148 058

	Греция	Испания (3 региона)	Польша	Португалия (материковая часть)	Итого по 4 государства-члена
2021-2027					
ЕАФРР (профилактика)	50 000 000 ^b	239 652 757 ^b	-	32 592 497 ^b	381 009 619
ЭАФРД (восстановление)		14 697 862 ^b	-	44 066 503 ^b	
ЕФРР	27 046 632 ^c 261 809 112 ^d	33 247 244	60 000 000	110 284 220	492 387 208
Фонд сплочения	12 373 762	-	-	20 000 000	32 373 762
Интеррег	Нет информации			28 623 086	28 623 086
Разовое финансирование					
АРФ (2020-2026)	837 306 318	39 561 221	-	614 999 950	1 491 867 489
Фонд солидарности Европейского союза	-	3 228 675	-	54 598 132	57 826 807

Примечание: а= общие допустимые расходы, b= общая сумма для различных стихийных бедствий, связанных с лесами, с= региональные оперативные программы, d= национальная оперативная программа гражданской обороны. Для ЕАФРР указаны периоды 2014-2022 и 2023-2027 годов; для фондов политики сплочения - периоды 2014-2020 и 2021-2027 годов.

Источник: Европейская аудиторская палата на основе списков проектов, предоставленных национальными органами власти (2014-2020 гг.) и национальных/региональных операционных программ в [Системе управления фондами Европейского союза \(SFC\)](#) (2021-2027 гг.), по состоянию на декабрь 2024 года.

Приложение II - Основные национальные/региональные планы в посещенных государствах-членах

Государство-член	Название стратегии	Объяснения
Греция	План по защите от лесных пожаров (2015)	Основное внимание уделяется предотвращению пожаров. Содержит конкретные меры, которые должны быть реализованы в период 2014-2020 годов, без указания их масштабов (например, гектаров) или стоимости. С 2020 года план действий не обновлялся. В качестве последующей меры региональные планы охраны лесов должны быть завершены к 2025 году в рамках ППР.
	Национальная лесная стратегия на 2018-2038 гг.	Содержит конкретные цели по охране лесов от пожаров и указания по мерам защиты от лесных пожаров. Дополнен планом действий на 2019-2021 годы , включающим меры, мониторинг и бюджет; с тех пор никаких других планов действий принято не было.
Испания*	Национальный лесной план на 2022-2032 гг.	Включает направления деятельности и меры, связанные с предотвращением пожаров.
	Андалусия: 1) План действий в чрезвычайных ситуациях, связанных с лесными пожарами (2010 г., обновлен в 2023 г.); 2) План на 2024 год по предотвращению, мониторингу и контролю лесных пожаров .	План действий в чрезвычайных ситуациях: Сосредоточен на обнаружении и тушении лесных пожаров. Создает основу для организации мер реагирования. Не включает описание потребностей в финансировании. Годовой план (2024 год): Содержит работы, которые необходимо выполнить в 2024 году, без указания конкретных затрат или требований к финансированию.
	Кастилья-Ла-Манча: 1) Генеральный план по защите от лесных пожаров (2015); 2) План на 2023 год по предотвращению, мониторингу и борьбе с лесными пожарами .	Генеральный план: Определяет основу для зон риска. Содержит указания по разработке планов обороны на более низком уровне и различных превентивных мер. Годовой план (2023 г.): Содержит меры и подробную информацию об их бюджете на 2023 г. Указывает источники финансирования превентивных мер (75 % от EAFRD, 7,5 % от национального бюджета и 17,5 % от региона).

Государство-член	Название стратегии	Пояснение
	Галисия: План по предотвращению и лесных пожаров борьбе с ними (ежегодный)	Включает в себя профилактику, защиту, повышение осведомленности, мониторинг, обнаружение, контроль, планы исследований и разработок, картографическую поддержку, координацию и обучение. Включает годовой бюджет и количественные показатели.
Польша	Нет национального или регионального плана. Управление лесами осуществляется непосредственно через планы управления лесами.	
Португалия	Национальный план комплексного управления пожарами в сельских районах на 2020-2030 гг. и соответствующий Национальная программа действий	Национальный план: основное внимание уделяется предотвращению пожаров. Определяет стратегические направления и цели, устанавливает задачи и вводит новый тип управления и управления рисками, но без указания связанных с этим расходов. Программа действий: содержит бюджет на 2020-2030 гг., в котором среднегодовой бюджет более чем в два раза превышает бюджет на 2019 г. Португальские власти предполагают, что большая часть этого увеличения будет покрыта за счет средств ЕС и других источников финансирования, не входящих в национальный бюджет.

Примечание: *На момент проведения аудита власти работали над национальным планом по предотвращению лесных пожаров на ближайшие 15 лет.

Источник: Европейская аудиторская палата.

Приложение III - Процесс планирования расходов

ПРОЦЕСС	ПОЛИТИКА СПЛОЧЕНИЯ EAFRD		АРФ
ДИЗАЙН Государства-члены разрабатывают свои программные документы	Несколько национальных и региональных контактных пунктов в государствах-членах	Национальный контактный центр в государствах-членах; стратегический план содержит "общие действия", называемые мерами.	Одна организация в государствах-членах выступает в качестве национального координатора и контактного лица Комиссии.
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ организация в государствах-членах устанавливают свое соглашение на уровне национальных программ и документы в комиссий (национальной	Единая Партнерство соглашение на одну или несколько программы (или региональной)	Один стратегический план для каждого государства-члена	Единый центральный программный документ - план восстановления и повышения устойчивости.
ОЦЕНКА Комиссия оценивает программные документы и обсуждает их с отдельными государствами-членами.	Комиссия выносит заключения по соглашениям о партнерстве и программам	Комиссия выносит заключения по проекту Стратегического плана	Комиссия завершает процесс оценки в течение двух месяцев (может быть продлен); утверждение Советом происходит в течение одного месяца
УТВЕРЖДЕНИЕ Программу планировании партнерства и программные документы принимаются путем	Комиссия утверждает соглашение о партнерстве и соглашения принимаются реализации актов	Комиссия принимает Стратегический план	Утверждение Комиссией и одобрение Советом посредством исполнительного решения Совета
ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	Национальные или региональные органы власти организуют конкурсы с целью отбора проектов для финансирования	Национальные или региональные органы власти организуют конкурсы с целью отбора проектов для финансирования	Некоторые виды деятельности в РИП уже являются проектами, для других национальные власти могут организовывать конкурсы по отбору проектов

Аббревиатуры

ARF: Фонд восстановления и повышения устойчивости

EFFIS: Европейская система *информации о лесных пожарах*

ЕФРР: Европейский фонд регионального развития

ЕАФРД: Европейский сельскохозяйственный фонд для развития сельских районов

JRC: Объединенный *исследовательский* центр

RRP: План восстановления и повышения устойчивости

Глоссарий

Фонд восстановления и повышения устойчивости: механизм финансовой поддержки ЕС для смягчения экономических и социальных последствий пандемии COVID-19, ускорения восстановления и решения проблем более зеленого и цифрового будущего.

План восстановления и повышения устойчивости: Документ с описанием реформ и инвестиций, запланированных государством-членом в рамках ФАР.

Противопожарная полоса: Участок ландшафта, на котором преднамеренно удален легковоспламеняющийся материал, что снижает вероятность возникновения лесного пожара или скорость его распространения.
Скорость его распространения.

Европейский фонд регионального развития: фонд ЕС, который служит для укрепления экономической и социальной сплоченности в ЕС путем финансирования инвестиций для уменьшения дисбаланса между регионами.

Европейский сельскохозяйственный фонд для развития сельских районов: фонд ЕС для финансирования финансового вклада ЕС в программы/стратегические планы развития сельских районов.

LIFE: Финансовый инструмент для поддержки реализации экологической и климатической политики ЕС путем софинансирования проектов в странах-членах.

Отчеты Комиссии

<https://www.eca.europa.eu/de/publications/sr-2025-16>

Временная шкала

<https://www.eca.europa.eu/de/publications/sr-2025-16>

Команда аудиторов

Специальные отчеты Счетной палаты содержат результаты аудиторских проверок политики и программ Европейского союза или вопросов финансового управления в конкретных бюджетных областях. При выборе и разработке аудиторских заданий Счетная палата стремится к максимальному воздействию, уравнивая риски для эффективности или соблюдения требований, уровень соответствующих доходов или расходов и будущие события, а также политические и общественные интересы.

Аудит эффективности был проведен Аудиторской палатой I "Устойчивое использование природных ресурсов" под председательством Жоэль Эльвингер, члена Суда. Руководил аудитом член Суда г-н Николаос Милионис.

Г-ну Милионису помогли глава его кабинета Кристиан Снитер, атташе Катажина Радецка-Мороз, старший менеджер Хосе Паренте и руководитель задания Лия Лаанес. В состав аудиторской группы также входили Зузана Гуллова, Кинга Канадис, Йонас Катхаге, Асимины Петри, Ярослав Шмигель и Антонелла Стася. Звонимир Новоселич помогал с графическим дизайном, а Элеонора Димитрова обеспечивала секретарскую поддержку.



Слева направо: Катажина Радецка-Мороз, Элеонора Димитрова, Кристиан Снитер, Антонелла Стася, Зузана Гуллова, Николаос Милионис, Звонимир Новоселич, Лия Лаанес, Ярослав Шмигель, Асимины Петри, Жозе Паренте.

УВЕДОМЛЕНИЕ ОБ АВТОРСКИХ ПРАВАХ

© Европейский Союз, 2025 г.

Повторное использование документов Европейского суда аудиторов регулируется [решением № 6-2019 Европейского суда аудиторов](#) о политике открытых данных и повторном использовании документов.

Если не указано иное (например, в отдельных уведомлениях об авторских правах), материалы Суда, авторские права на которые принадлежат ЕС, предоставляются на условиях лицензии [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Поэтому повторное использование, как правило, разрешается при условии надлежащего указания источника и внесения любых изменений. Любое повторное использование материалов Суда не должно искажать первоначальный смысл или сообщение. Суд не несет ответственности за любые последствия повторного использования.

Дополнительное разрешение должно быть получено, если конкретный контент показывает идентифицируемых частных лиц, например, фотографии сотрудников Счетной палаты, или содержит произведения третьих лиц.

Если такое разрешение получено, оно отменяет и заменяет вышеупомянутое общее разрешение; любые ограничения на использование прямо указываются.

Для использования или воспроизведения контента, авторские права на который не принадлежат ЕС, может потребоваться получить разрешение непосредственно у правообладателей.

Рисунок 1 - [© stock.adobe.com/Oceloti](#).

Рисунки 2, 3 и 6 и Приложение I Рисунки 2 и 5: Иконки и изображения были разработаны с использованием ресурсов [сайта Flaticon.com](#).

© Freepik Company S.L. Все права защищены.

Программное обеспечение или документы, на которые распространяются права промышленной собственности, такие как патенты, торговые марки, зарегистрированные образцы, логотипы и названия, исключены из политики повторного использования Судом.

Веб-сайты учреждений Европейского союза в домене europa.eu иногда содержат ссылки на веб-сайты, управляемые третьими сторонами. Поскольку Суд не контролирует эти сайты, вам следует ознакомиться с их политикой конфиденциальности и авторского права.

Использование логотипа Суда

Запрещается использовать логотип Европейского суда аудиторов без его предварительного разрешения.

HTML	ISBN 978-92-849-5256-4	ISSN 1977-5644	doi:10.2865/4248904	QJ-01-25-032-EN-Q
PDF	ISBN 978-92-849-5257-1	ISSN 1977-5644	doi:10.2865/0407737	QJ-01-25-032-EN-N

ЦИТАТА

Европейская аудиторская палата, [Специальный отчет 16/2025](#): "Средства ЕС на борьбу с лесными пожарами: Больше превентивных мер, но недостаточно доказательств результатов и их долгосрочной устойчивости", Бюро публикаций Европейского союза, 2025 г.

Ежегодно в ЕС происходит более тысячи крупных лесных пожаров, в результате которых сгорает в среднем более 350 000 гектаров леса в год.

Суд оценил, как Комиссия и государства-члены использовали средства ЕС на профилактику лесных пожаров, обеспечение готовности и восстановление в ЕС. Суд пришел к выводу, что Комиссия имеет неполный обзор объема финансирования ЕС, потраченного на меры, связанные с лесными пожарами, и достигнутых результатов. Государства-члены расширили использование средств ЕС на профилактику лесных пожаров, однако долгосрочная устойчивость результатов не всегда была обеспечена.

Суд рекомендует Комиссии (i) содействовать распространению передовой практики отбора проектов и (ii) оценивать результаты и распространять информацию об эффективных мерах.

Специальный доклад Суда в соответствии со вторым подпунктом статьи 287(4) TFEU.



EUROPÄISCHER
RECHNUNGSHOF



Amt für Veröffentlichungen
der Europäischen Union

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД АУДИТОРОВ

• • , rue Alcide De Gasperi
• • • • Люксембург
LUXEMBOURG

Тел. (+ • • •) • • • - • •

Контактная форма: eca.europa.eu/en/contact

Веб-сайт: eca.europa.eu

Социальные сети: @EUauditors