



## НА ЗАХИСТ ВОВКІВ УКРАЇНИ



Київський еколого



культурний центр

*Київський еколого*



*кровообігний екологічний*

*Асоціація зооохоронних організацій України*

# На захист вовків України



Книгу видано завдяки фінансовій підтримці  
Благодійного фонду Асі Серпинської  
Упорядник В.Є. Борейко

**Борейко В.Є.**

Б 82 На захист вовків України / В.Є. Борейко; Київський еколого-культурний  
центр, Асоціація зоозахистних організацій України, вип. 100. К., Логос,  
2024. – 116 стр. – (Серія «Охорона дикої природи». Вип. 100).  
  
ISBN 978-617-7631-71-1.

Книгу присвячено охороні вовків України. Наведено екологічні, політичні та  
моральні аргументи на їх захист.

УДК 502.172:599.744.111.1](477)

**Зміст**

**Володимир Борейко**  
В Україні різко зменшується чисельність вовків.  
Скоро їх потрібно буде вносити до Червоної книги ..... 5

**Володимир Борейко**  
Сучасний стан вовка та його охорони в Європі та Україні ..... 6

**Марина Суркова, Євгенія Музиченко, Оксана Оснач**  
Юридичний погляд на охорону вовків в Україні ..... 10

**Ярослава Коба**  
Демонізація вовка в ЗМІ ..... 18

**Олег Листопад**  
На захист вовків ..... 21

Міністерство навколишнього середовища Словаччини  
включило вовка до числа захищених тварин ..... 28

Казахстан перевів вовка з категорії шкідливий вид  
у категорію мисливський ..... 29

На Київщині створюється перший в Україні заказник  
для охорони вовків ..... 31

Вовк допомагає знижувати сказ у природі ..... 32

Що їдять вовки: взимку мишей, влітку кавуни ..... 33

На вовків практикують полювати імпотенти ..... 35

**Владимир Борейко**  
Украина нарушает Бернскую конвенцию и Оселищную  
директиву ЕС в отношении охраны волков по 16 позициям ..... 36

**Владимир Борейко**

Охота на волков как дикий садизм .....42

**Марина Шквыря, Иван Парникоза, Владимир Борейко**

Человек и волк в Украине ..... 54

**Владимир Борейко**Волкофобия или почему Украина почти 30 лет нарушает  
Бернскую конвенцию ..... 65Оценка природоохранного статуса волка (Canis Lupus)  
в Европе..... 70**Корнелиус Курек**

Стратегия охраны волка и рыси в Польше .....71

Г.С. Хабер о вреде охоты на волков ..... 76

Негативное экологическое влияние отстрела  
на популяции волков .....83**Алексей Тарасов**Охотники виноваты в том, что волки выходят  
к людям и нападают на домашних животных .....86**Владимир Борейко**Раздуваемая охотниками и желтыми СМИ антиволчья  
истерия приводит к гибели хозяйских собак .....87**Иван Парникоза, Алексей Бурковский**Украинские СМИ разжигают антиволчью истерию.  
Кому это выгодно? .....91**Владимир Борейко**Ложь на крови. Чтобы защитить свое право убивать,  
охотники сеют в обществе страх и ненависть к волкам .....110**В Україні різко зменшується чисельність вовків.  
Скоро їх потрібно буде вносити до Червоної книги****Володимир Борейко, КЕКЦ**

Згідно «Статистичного щорічника України за 2022 рік», який був виданий у 2023 р. Державною службою статистики України, за останні 20 років чисельність вовків в Україні зменшилася на 800 голів, що становить майже 30 %.

У 2000 році в Україні було 2800 волков, у 2005 р. вже 2,6 тис., у 2017 р. тільки 2,3 тис, у 2018 р. – 2,1 тис, а у 2020 р. – 2,0 вовків.

Все це підтверджує думку захисників вовків, що ганебна практика знищення мисливцями вовків в будь-який час і в будь-якій кількості може призвести до знищення вовка як виду. Тому незабаром може виникнути необхідність його повного захисту та внесення до Червоної книги.

## **Сучасний стан вовка та його охорони в Європі та Україні**

**Володимир Борейко, КЕКЦ**

У грудні 2022 р., Постійний комітет Конвенції зі збереження дикої природи Європи та природного довкілля (Бернська конвенція) опублікував звіт «Оцінка природоохоронного статусу вовка». У ньому подано останні дані про чисельність вовка в Європі та заходи щодо його охорони. У цей документ увійшли дані про всі європейські країни, де є вовки, за винятком Росії, Білорусі та Молдови де вовка жорстоко знищують як «шкідника». Востаннє подібний документ Бернська конвенція публікувала понад 20 років тому, 2000 року.

За цей час у Європі, де чисельність вовка різко скоротилася, було введено суворі заходи щодо його охорони. У ряді країн, як, наприклад, у Польщі, він був внесений до Червоної книги. В даний час в 15 європейських країнах вовк знаходиться під повною охороною, у п'яти він знаходиться під частковою охороною (як мисливський вигляд) і тільки в Україні та Північній Македонії (Північна Македонія не є членом ЕС) його цілий рік знищують як «шкідника».

В результаті лише за останнє десятиліття чисельність вовка у Європі зросла більш ніж 25 %. У 19 із 34 європейських країн чисельність вовка зростає, і лише три країни заявили про зменшення чисельності.

Автори звіту вважають, що головними сучасними загрозами вовку є його відстріл мисливцями та загибель вовка на дорогах. До цього додається ще низка таких нових загроз як

будівництво парканів на кордонах деяких держав та гібридизація вовка та собаки.

На цьому тлі загалом цивілізованого ставлення до вовка справжнім вурдалаком виглядає Україна. Тільки в ній (та ще в Північній Македонії) вовка знищують цілий рік як «шкідника».

І це при тому, що в Європі є країни зі значно меншою площею, ніж Україна, але мають практично стільки чи навіть більше вовків. Маленька Болгарія має 2712 вовка, Італія – 3307 вовка, Румунія – 3000 вовка, Польща – 1889 вовка, а Україна – понад 2000 вовків. При цьому в Італії, Польщі та Румунії вовк знаходиться під повною охороною, а в Болгарії – під частковою (мисливський вид). Очевидно, польські та румунські вовки не такі шкідливі, як українські, тож їх там не вбивають. Чи все-таки справа у високій моралі та грамотності в цих країнах щодо диких тварин?

Згідно з Бернською конвенцією, яку Україна ратифікувала в 1996 р., вовк внесений до списку 2, тобто повинен суворо охоронятися. Ратифікувавши приєднання до Бернської конвенції, Україна записала собі можливість проводити вибіркове регулювання вовка “в обмеженій кількості за умов відповідного контролю”.

Проте вже 28 років поспіль Україна порушує Бернську конвенцію та умови її ратифікації, оскільки згідно зі ст. 33 Закону України «Про полювання та мисливське господарство» «відстріл та відлов вовків ...здійснюється мисливцями під час полювання на інші види мисливських тварин» без будь-якого контролю та обмеження чисельності. В результаті в Україні щороку відстрілювалося без будь-якого контролю до 50% чисельності вовків. Це грубе порушення міжнародного еко-

логічного права, причому протягом досить великого тимчасового терміну-майже 30 років.

Однак це ще не все. Відповідно до статті 12 Директиви ЄС «Про збереження природних оселищ та видів природної фауни і флори» (Оселищної директиви ЄС) від 21.05.1992 р. № 92/43 ЄС, у країнах Євросоюзу забороняються «всі заходи вилову чи знищення» визначених рідких видів, що входять до списку IV-а, куди занесений і вовк. Україна прагне до ЄС, проте щодо охорони вовка не робить жодних дієвих зусиль.

У минулому скликанні Верховної Ради України підготовлений нами законопроект, де вовк виносився зі списку шкідників, пройшов перше читання. Однак новий голова Екологічного комітету Верховної Ради Бондаренко не став подавати його на друге читання.

Відповідальність за кричуще порушення Бернської конвенції щодо вовка повинні нести Держлісагентство України та голова Екологічного комітету Верховної Ради України Бондаренко.



Мисливці знищують вовків в Україні

## Юридичний погляд на охорону вовків в Україні

**Марина Суркова**, Асоціація зоозахистних організацій України,

**Євгенія Музиченко**, Help Animals of Ukraine,

**Оксана Оснач**, Help Animals of Ukraine

У грудні 2022 р. Постійний комітет Конвенції зі збереження дикої природи Європи та природного довкілля (Бернська конвенція) опублікував звіт під назвою «Оцінка природоохоронного статусу вовка».

У ньому надані останні дані про чисельність вовка в Європі та заходи щодо його охорони.

У ньому зазначено, що за останні 20 років чисельність вовка різко скоротилася, тому були введені суворі заходи щодо його охорони.

У ряді країн, як, наприклад, у Польщі, він був внесений до Червоної книги.

Нині в 15 європейських країнах вовк знаходиться під повною охороною, у п'яти він знаходиться під частковою охороною (як мисливський вигляд) і тільки в Україні, Росії, Білорусі, Молдові та Північній Македонії його знищують цілий рік як «шкідника».

І це при тому, що в Європі є країни зі значно меншою площею, ніж Україна, але мають практично стільки чи навіть більше вовків.

Маленька Болгарія має 2712 вовків, Італія – 3307 вовків, Румунія – 3000 вовків, Польща – 1889 вовків, а Україна – понад 2000 вовків.

При цьому в Італії, Польщі та Румунії вовк знаходиться під повною охороною, а в Болгарії – під частковою (мисливський вигляд). Очевидно, польські та румунські вовки не такі шкідливі, як українські, тож їх там не вбивають.

Чи все-таки справа у високій моралі та грамотності в цих країнах щодо диких тварин?

Згідно Бернської конвенції, яку Україна ратифікувала 1996 р., вовк внесений до списку 2, тобто має суворо охоронятися.

Ратифікувавши приєднання до Бернської конвенції, Україна записала собі можливість проводити вибіркове регулювання вовка «в обмеженій кількості за умов відповідного контролю».

Проте вже 28 років поспіль Україна порушує Бернську конвенцію та умови її ратифікації, оскільки згідно зі ст. 33 Закону «Про полювання та мисливське господарство» «відстріл та відлов вовків ...здійснюється мисливцями під час полювання на інші види мисливських тварин» без будь-якого контролю та обмеження чисельності.

Відстріл та відлов вовка не в мисливський сезон або в заборонених для полювання місцях здійснюються мисливцями за дозволом Управління лісового господарства, а в межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду – за дозволом обласних, Київської, Севастопольської міських державних адміністрацій, за письмовою заявою користувача мисливських угідь.

Відстріл вовка егерями здійснюється без спеціального на це дозволу протягом року.

Відомий психіатр доктор Карл Меннінгер в далекому 1981 році писав, що «Садизм може приймати соціально прийнятну форму».

Саме такою формою садизму є полювання – узаконене криваве хобі осіб, які отримують задоволення від вбивства і самостверджуються шляхом домінування над життями слабших істот.

Питання лише в тому як довго наше суспільство буде поблажливо ставитися до серійних вбивць у яких низинні інстинкти приваляють над інтелектом, цивілізованістю та мораллю.

В продовженні теми Бернської конвенції, дотримання Україною її умов щодо сурової охорони вовків хотілось би зазначити наступне:

Перш за все необхідно зазначити, що Бернська конвенція (1979 року) є однією із найважливіших міжнародних європейських екологічних конвенцій, яка визначає основні підходи й принципи формування загальноєвропейської екомережі про збереження природних видів флори й фауни та середовищ існування (оселищ) у Європі.

Метою конвенції є:

Збереженні дикої флори та фауни та їхніх природних місцеперебувань;

Заохоченні співпраці між державами в галузі охорони природи;

Моніторингу та контролі стану вразливих видів та видів, що знаходяться під загрозою зникнення;

Допомозі в виданні законодавчих актів та проведенні наукових досліджень з охорони природи.

Види, що підлягають захисту, в рамках Бернської конвенції розподілені на чотири додатки. Вовки, як вид фауни, що підлягає суворій охороні відноситься до Додатку 2 Конвенції.

Україна ратифікувала Бернську конвенцію у 1996 році. відповідно до статті 9 Конституції України: «Чинні міжнародні

договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України».

Вказана Бернська конвенція була ратифікована Україною із застереженням, цитата: «В Україні допускається вибіркове регулювання в обмеженій кількості за умов відповідного контролю щодо таких видів тварин, перелічених у Додатку II до Конвенції: чисельності вовка та ведмеда бурого». Також на момент ратифікації Закон дозволяв використання пасток та капканів для добування низки включених у додатки до Конвенції видів. Подальші зміни до законодавства, що відбулись після 1996 року, заборонили використання капканів, у 2003 році до Червоної книги України включили ведмеда бурого, а у 2009 році – дупеля. Таким чином, до нашого часу чинним залишається лише застереження щодо охорони вовка. Тож вовк охороняється конвенцією в усій Європі, окрім нашої держави.

З дати ратифікації Україною Бернської конвенції минуло 28 років, і весь цей час Україною порушується її умови стосовно охорони вовків та в загальному регулювання чисельності вовка. Чинним законодавством України жодним чином не здійснюється регулювання чисельності вовка, що є порушення міжнародного екологічного права. В цей же час аналіз ст. 33 ЗУ «Про полювання та мисливське господарство» вказує на те, що відстріл та відлов вовків здійснюється без будь-якого контролю та обмеження чисельності, що суперечить ратифікованій Україною Бернській конвенції.

Наразі відстріл та відлов волків здійснюється неконтрольовано. Чинним законодавством України не визначено чисельність щодо відстрілу вовків з метою його регулювання та виконання Україною Бернської конвенції, у зв'язку з чим

виникає необхідність приведення їх у відповідність до міжнародного європейського законодавства.

Окрім того, великим недоліком існуючого природоохоронного законодавства України є те, що його практична реалізація потребує розробки та прийняття різних підзаконних актів, які б регламентували втілення законів. Відсутність або недосконалість цих документів унеможливорює ефективне практичне застосування діючих законів, що часто й відбувається

Україна є територією унікальної флори, фауни та екосистеми яка підлягає охороні, дбайливому ставленні та контролю загрози зникнення тих чи інших видів, в тому числі, не доведення до зникнення або загрози зникнення такого виду фауни як вовки

На сьогодні Україна будує свій шлях у Європу, в тому числі, за допомогою внесення змін до чинного законодавства у відповідності до міжнародних норм. В той самий час, майже 30 років не може привести національне природоохоронне законодавство до вимог ратифікованою нею ж Бернською конвенцією.

Щодо захисту вовків нормами Оселищної директиви можемо зазначити наступне. Оселищну директиву, офіційна назва якої Директива 92/43/ЄС «Про збереження природних оселищ та видів природної фауни і флори було прийнято 21 травня 1992 року у Брюсселі Європейським Союзом. Метою Директиви є збереження та покращення стану біорізноманіття за рахунок збереження природних оселищ та видів природної фауни і флори на території ЄС. Оселищна директива є головним законодавчим документом ЄС щодо охорони видів тварин, а також їх оселищ. Директива встановлює конкретні підходи і процедури для створення єдиної мережі територій з особливим статусом збереження. Першочерго-

вим завданням Директиви є просування охорони біорізноманіття враховуючи економічні, соціальні, культурні та регіональні потреби.

Директива вимагає від країн-підписантів вжиття заходів для підтримання сприятливого стану збереження оселищ та видів, наведених у цьому документі.

Статті 12 і 13 Оселищної директиви забезпечують сувору охорону видів, перелічених у Додатку IV (Стаття № 12 стосується тварин, а Стаття № 13 – рослин), яка в тому числі містить необхідність охорони Каніс лупус.

Додатком XXX Угоди про асоціацію між Україною та ЄС було передбачено наближення національного законодавства до законодавства ЄС у секторі «Охорона природи» у частині двох директив ЄС: Пташиної та Оселищної.

За оцінками експертів стан національного законодавства на момент підписання Угоди мав середній ступінь відповідності вимогам Оселищної директиви. Зараз нажалі у правовому полі Україні відсутні базові принципи оселищної концепції, яка б надала можливість зберігати біорізноманіття. Зокрема, відсутнє тлумачення терміну оселище, існує ряд невідповідностей українського природоохоронного законодавства європейському. Впровадження директиви зупинилось у зв'язку з воєнним станом Україні, але необхідність її впровадження та приведення національного законодавства у відповідність до Директиви нікуди не зникла.

Для виконання Оселищної директиви, Угода передбачала створення в Україні Смарагдової мережі.

В рамках впровадження Оселищної директиви в Україні необхідно зробити ряд кроків, а саме:

— прийняти національне законодавство та визначити уповноважений орган;

– прийняти Закону України «Про смарагдову мережу», проект якого вже написано, але його прийняття зупинилось у 2021 році;

– запровадити заходи, необхідні для збереження оселищ (ст. 6);

– встановити системи моніторингу природоохоронного статусу оселищ та видів (ст. 11);

– встановити суворий режим захисту видів, зазначених у Додатку IV, які стосуються України (ст. 12);

– встановити механізм стимулювання освіти та надання/розповсюдження загальної інформації населенню (ст. 22).

Перевірка доцільності Оселищної директиви аналітиками підтвердила її актуальність, що означає довгострокову перспективу застосування директиви в ЄС. Тому, її імплементація в Україні дуже важлива, особливо в рамках курсу Україні стати членом Європейського союзу.



Мисливці знищують вовків в Україні

## **Демонізація вовка в ЗМІ**

**Ярослава Коба**, Організація із захисту прав тварин URSA

Якщо ввести в пошуковій системі слово «вовки», інтернет видасть безліч матеріалів опублікованих в ЗМІ на тему вовка. Проте, жоден з них не грає на користь цієї благородної та важливої для еко-системи тварини.

Наведу декілька прикладів:

«На Закарпатті вовки нападають на села та крадуть худобу: місцева громада просить допомоги від влади» – онлайн видання Голос Карпат.

«Ворохту атакують голодні вовки: що радять місцевим мешканцям» – ТСН.

«Голодні вовки атакували селище на Прикарпатті (відео)» – УНІАН.

«ГОЛОДНІ ВОВКИ СПУСТИЛИСЯ ІЗ ГІР ТА НАПАДАЮТЬ НА ХУДОБУ НА ФРАНКІВЩИНІ» – ПРАВА.ІF.UA.

«У Житомирській області вовки нападають на село» – видання «Кореспондент».

«ВОВКИ НАПАДАЮТЬ НА СОБАК У РІВНЕНСЬКІЙ ОБЛАСТІ» – онлайн-видання «Сокпортал інфо».

«НА ЗАКАРПАТТІ ВОВКИ НАПАДАЮТЬ НА ХУДОБУ ТА СОБАК» – Перший Кабельний.

«У центрі Києва помітили вовка: утримайтеся від прогулянок в цьому районі» – РБК-Україна.

Кожен з перечитаного мною матеріалу, подібний до попереднього: мінімум фактів, максимум маніпуляції, я не знайшла жодного підтвердження тим страшним злочинам, які приписуються вовкам журналістами, жодного відео, де б

голодні вовки атакували села чи худобу, жодної жертви нападу вовка. Вся інформація в статтях базується лише на свідченнях місцевих жителів, які ніби то бачили вовка десь там вдалині, чи які знають людей, що бачили страшного вовка. Фактів нападу вовків на людей – насправді ж не зафіксовано, тому лякаючі заголовки із серії: «голодні вовки напали на село» є повністю голосливими та не несуть за собою ніяких доказів.

Ось що важливо, чому все ж українська преса настільки сильно демонізує образ? Адже, якщо почитати іноземні ЗМІ, ситуація кардинально протилежна, там вовк має природоохоронний статус та не заважає жити жодному німецькому чи польському селу.

Виникає думка, то може в Європі вовки добріші та вихованіші? Ні, справа не у вовках, а в людях, законах та рівні корупції.

В той час, коли в Європейських країнах – вид вовка бережуть, а полювання на нього заборонене, в Україні вовк має статус шкідника та підлягає відстрілу.

Хоча, за заявами зоологів, поняття «шкідливого виду» тварин – це типова радянщина. Це визначення звучить некоректно. Адже в природі немає ні шкідливих ні корисних видів. Кожен компонент еко-системи виконує свою корисну функцію. В тому числі й вовк – він санітар лісу, він регулює популяцію, а не знищує.

3 року в рік українські лісові господарства та мисливства кричать про винищення вовком популяції диких тварин. Якби людина не втручалася в життя еко-систем, кричати про знищення популяцій не було б потреби.

Адже зоологи неодноразово порівнювали поведінку українських вовків, на яких постійно полюють з європейськи-

ми родичами. Після цього аналізу стає зрозуміло, що українські вовки постійно перебувають в стресі, вони гонимі людиною, яка полює на них. Тому вполювавши лося, зграя вовків навіть не встигає його доїсти – переходить на інше місце, зграя боїться потрапити під приціл зброї. Гонимі бажанням вижити тварини мігрують, вбиваючи більшу кількість тварин, ніж їм насправді потрібно. Винна в цьому людина – проте ніяк не вовк.

Насправді вбивство вовків в Україні завжди було вигідною справою – адже вбиваючи вовка мисливці знищують конкурентів, які також полюють на умовного лося, та ще й заробляють – продаючи вовчі трофеї.

Завершуючи свій допис хочу навести один приклад. П'ять років тому, мені пощастило потрапити в «parco de lobo», (парк вовків) в Іспанії. Це величезна територія на якій, живуть врятовані від браконьєрів вовки – з України, Іспанії чи Аляски. Вони вільно гуляють великими територіями, які відокремлені від відвідувачів. Під час екскурсії, засновник парку вовків, пан Данієль зайшов на територію вовків і вони кинулися до нього. Кров застигла в жилах від цієї картини, тварини підійшли до чоловіка, оточили його. Данієль завив, не мов вовк, тварини повторили за ним. Це була заворожуюча картина, яку я запам'ятала на все життя. Вовк не ворог, він нападає на людину лише, якщо має сказ. В рік таких випадків фіксують три – чотири. Не більше.

Загалом вовку, людина не цікава, було би добре, якби ще й вовк перестав бути цікавим людині.

## **На захист вовків**

### **О. Листопад**

Надруковано: <https://pryroda.in.ua/blog/promovka-pro-vovka/>

Якщо вірити нашому телебаченню (не кажу вже про спеціалізовану мисливську пресу), то найбільша загроза усьому живому в Україні – вовки. Половину населення вони з'їли, а другу – перекусали та ще й сказом заразили. Хвацькі мисливці настовбурчують перед телекамерами вуса та грізно стискають рушниці: треба винищити сірих до ноги!

А чи такий страшний вовк, як його малюють наші журналісти? Директор Київського еколого-культурного центру Володимир Борецько переконаний, що у розповідях про вовка більше вигадки, ніж правди: “Вовк ще за радянських часів міцно посів у мисливців почесне місце цапа-відбувайла. Одному Богу відомо, скільки на вовка списали козячих, вепрячих та оленячих шашликів, прикриваючи “вовком-не-нажерою” недбалість та свідомі зловживання у мисливському господарстві.”

“Вовк, – вважає харківський натураліст Валерій Ловчинський, – змушує копитних тварин постійно рухатися, чим завдає чимало клопотів мисливцям, які звикли спокійнісінько розстрілювати свої живі мішені біля годівниць та солончаків. От вони його й не люблять”.

Мисливці та журналісти призвичаїли нас до думки, що вовк – вселенське зло й дорога йому одна – на комір. Склалися ціла система міфів, які начебто підтверджують цю тезу.

Перше місце у “вовчій”, точніше, антивовчій міфології посідає вже згадане нами “Вовки закутали всю країну”. Дійсно, хворий на сказ вовк може напасти на людину і вкусити її. А от випадки заїдання вовками людей в Україні невідомі.

За рік вовки кусають в Україні близько 20 людей. Однак набагато більше людей кусають собаки, особливо бійцівських порід. Наприклад, у 2005 р. у Львові вони покутали 471 особу (у Москві щорічно від укусів собак страждає близько 30 тис. осіб). І чомусь ніхто бійцівських собак не пропонує відстрілювати. Не кажу вже про автівки, від яких щороку в Україні гине близько 7 тис. осіб та ще понад 50 тис. травмуються. “Так від собак і машин – користь”, – скаже читач. Що ж, перейдемо до міфу №2 – “Від вовків немає жодної користі”.

### **Санітари лісу**

Насправді ж вовк – важливий елемент екологічної системи. У голодний зимовий час він є “годувальником” десятків видів дрібніших звірів і птахів, рештками його трапез харчуються орли, сови, дятли, сойки, синиці... Вовк робить величезну послугу сільському господарству, поїдаючи гризунів. У його раціоні вони займають до 10%.

Люди старші пам’ятають гасло: “Вовк – “санітар” лісу”. Дійсно, він поїдає в основному хворих і старих тварин. Це підтвердили проведені ще радянськими вченими у 1970-80 рр. дослідження.

Приміром, у Хоперському заповіднику (Воронізька обл.) з 13 оленів, убитих вовками взимку 1976 р., усі мали фізичні дефекти. У Ленінградській області вовки задирали в основному тільки лосів-підранків, що залишилися після полювання. Передовсім знищуються вовками й копитні, зараженими гельмінтами (глистами). Тож коли мисливці заявляють, що

вовки задерли стільки-то лосів, косуль і оленів, треба мати на увазі, що це були хворі тварини і вони, скоріше за все, самі загинули б від глистів, травм чи старості.

### **Стріляли у вовка – поцілили в оленя**

Тож неправдивий і наступний міф: “Чим менше вовків, тим більше копитних”. Команда вчених під керівництвом доктора біол. наук. Д. Бібікова ще у 1985 році переконливо довела, що при знищенні вовків чисельність оленів і лосів лише на незначний час стрибає вгору, але потім – різко зменшується. Природа знову включає свої компенсаційні механізми, і замість смертності копитних від вовків (яких знищили), зростає смертність від глистів та інших хвороб. У науці це називається “компенсацією факторів смертності”. Понад те, відомо чимало прикладів збільшення кількості диких копитних у періоди дуже високої чисельності вовків.

### **“Деру корів. Страхівка обов’язкова”**

Гадаю, найбільшу дискусію викличе обговорення четвертого міфу: “Вовки завдають величезних збитків тваринництву”. Що ж, з нетерпінням чекаю листів, які б підтвердили цю тезу. А тим часом знову наведу думку Д. Бібікова та його колег, які у 1985 році писали: “Варто відзначити, що дані про шкоду, якої завдає вовк тваринництву, не завжди досить надійні через відсутність спеціального обліку (...). Особливо великі приписки щодо оленів і овець”. Дійсно, як можна говорити про серйозну шкоду сільськогосподарським тваринам від вовків, якщо й дотепер не розроблені методики підрахунку цих збитків. Зоологам добре відома класична стаття російського вченого Железнова, який у 1978-му довів, що загибель оленів від вовків у Магаданській області сягала усього лише 8–12 %, а решта 88–92% – становили приписки.

І вже зовсім анекдотичний приклад наводить український захисник вовка Юрій Васидлов, який нещодавно провів у Карпатах соціологічне дослідження. З'ясувалося, що місцеві вовки чомусь задирають тільки застрахованих корів.

### **Їх багато на кожному кілометрі**

Мені довелося бути свідком виступу заступника начальника Управління мисливського господарства Держкомлісгоспу пана Мироненка, у якому він картав українських природоохоронців: ви тут вовків захищаєте, а у Європі їх давно позбулися. Насправді маємо справу ще з одним міфом (“Європа перебила всіх вовків”).

Напевно, багатьом це здасться дивним, але в Європі є країни, менші ніж Україна, де вовків живе стільки ж, чи навіть більше ніж у нас. Це Іспанія, Білорусь, Румунія та Греція. А в 13 країнах кількість вовків на 10 км. кв. набагато вища, ніж в Україні. Якщо у нас це всього 0,03 вовка, то в Іспанії – 0,04, Латвії – 0,14, Білорусі – 0,12, Румунії – 0,11, Греції – 0,5, Португалії – 0,03, Естонії – 0,1, Литві – 0,09 тощо. Причому в Іспанії, Румунії, Греції, Португалії, Словаччині та Польщі вовк під повною охороною (будь-яке полювання заборонено). В інших країнах Європи (крім Білорусі) вовка охороняють частково (дозволяється полювання, але з багатьма обмеженнями).

### **За ширмою із вовчої шкіри**

Розвіявши міфи, давайте тепер спробуємо знайти справжню причину того, навіщо мисливці знищують вовків. В. Борецько вважає, що мисливці здавна б'ють усіх своїх тварин-конкурентів, бо наївно вважають: якщо відстріляти всіх хижих птахів і звірів, то мисливських тварин стане більше. Насправді, як ми показали вище, це зовсім не так. (Може, спрацює інше правило: чим менше мисливців – тим більше дичини?)

Є й інша причина, через яку “мисливці” поставили вовка поза законом. Якщо на інших мисливських тварин полювання в Україні відкрите лише у певний період (в основному серпень–грудень), то вовка можна відстрілювати цілий рік. Для “мисливців” це дуже важливо, тому що під личиною полювання на вовків вони організовують незаконні, поза-сезонні полювання на кабанів, оленів, іншу дичину (можна згадати трагічне полювання народного депутата України Є. Кушнарєва, який нібито полював на вовків).

### **Вовчик – братик?**

Що ж робити з вовками? По-перше, пам'ятати, що й вовк – створіння Боже, яке має право на життя і волю. А щоб вовки не хворіли на сказ (і не нападали на людей), потрібно розробити і запровадити державну програму боротьби зі сказом у диких тварин. Подібні програми існують у Європі й базуються не на тотальному винищенні (це нічого не дає) вовків, лисиць тощо, а на щепленні диких тварин шляхом розкидання спеціальних приманок.

Там, де чисельність диких копитних низька, треба заборонити будь-яке полювання. А в інших місцях при визначенні квот на полювання залишати певну частину дичини для вовків. Адже вовки мають таке ж право на лосів і кабанів, як і мисливці.

Що ж до тих сіроманців, які “спеціалізуються” на домашніх тваринах (а таких одиниці), то таких треба відстрілювати під суворим наглядом державних інспекторів, вчених та громадських природоохоронних організацій після мисливствознавчої експертизи, яка доведе, що корівку загриз саме вовк (а не сусідський бульдог). А потерпілим від вовків селянам треба виплачувати компенсацію, як це робиться в Європі.



Людина повинна захищати вовків



Пікет в Києві екологів та зоозахисників на захист вовків



Перший заступник міністра Міндовілля України  
Олександр Краснолуцький проводить засідання робочої групи  
по розробці законопроекту на захист вовків

## **Міністерство навколишнього середовища Словаччини включило вовка до числа захищених тварин**

Надруковано: <https://www.eurointegration.com.ua/news/2021/04/24/7122554/>

Про це повідомляє “Європейська правда” із посиланням на Novinky.

Словацьке міністерство сільського господарства раніше дозволило вполювати 50 вовків протягом сезону-2020/2021, обґрунтовуючи це збільшенням популяції цього звіра та необхідністю охорони вирощування овець у гірських районах. За підрахунками, у Словаччині мешкає близько 700 вовків.

Однак міністр охорони навколишнього середовища Ян Будаї давно зазначав, що полювання на вовків порушує структуру та поведінку зграй.

“Зграї, в яких мисливці вбили лідерів, почали віддавати перевагу полюванню овець та подібній худобі як більш доступній їжі”, – сказав Будаї.

З червня 2021 року в Словаччині забороняється не тільки вбивати вовка, але й ловити його, утримувати в неволі, перевозити та продавати.

## **Казахстан перевів вовка з категорії шкідливий вид у категорію мисливський**

На початку січня 2023 р. дуже важливі зміни внесено до наказу Міністерства екології, геології та природних ресурсів Республіки Казахстан «Про внесення доповнення до наказу Міністра сільського господарства Республіки Казахстан від 16 лютого 2015 року № 18-03/106 «Про затвердження переліку цінних видів тварин, що є об’єктами мисливства та рибальства» <https://www.gov.kz/memleket/entities/forest/press/news/details/485919?lang=ua>

Існуюча нині система регулювання чисельності вовка має низку проблем. У тому числі використання дозволів регулювання випадковими людьми виправдання перебування у мисливських угіддях зі зброєю.

Все це сприяє браконьєрству.

Більш того, проведене в даний час регулювання чисельності вовка, засноване на неповних даних про чисельність та вилучення, завдає серйозної шкоди екосистемам, при цьому, ймовірно, не знижуючи реальної шкоди сільському господарству.

Вовк є таким самим об’єктом полювання, як і інші види. Його поголів’я має враховуватися суб’єктами мисливських господарств та обласними територіальними інспекціями лісового господарства та тваринного світу, мають виділятися ліміти та квоти, із збереженням можливості регулювання поза сезоном полювання у разі нападу вовків на худобу. У зв’язку з цим вирішено перевести вовка до категорії мисливського виду.

Переведення вовка до категорії видів, що є об'єктами полювання, підтримано Науково-технічною радою, суб'єктами мисливських господарств та обласними територіальними інспекціями лісового господарства та тваринного світу.

Таким чином Казахстан відмовився від геноциду щодо вовка, відмовившись від поголовного знищення його як «шкідливої» тварини. Останньою демократичною країною в Європі (не рахуючи диктаторські країни Білорусь і Росію), де вовк офіційно вважається «шкідливою» твариною, і її знищують без обмежень, є Україна. Що є ганьбою.

У решті європейських країн вовка давно або повністю охороняють, або він внесений до списку мисливських видів.

### ***На Київщині створюється перший в Україні заказник для охорони вовків***

Київський еколого-культурний центр (КЕКЦ) закінчує роботу зі створення на півночі Вишгородського району першого в Україні заказника для охорони вовка. Під охорону буде взято «Чортове болото» біля річки Жидок площею близько 200 га.

Вовк у всій Європі охороняється Бернською конвенцією та Оселищною директивою ЄС.

В даний час в 15 європейських країнах вовк знаходиться під повною охороною, в п'яти він знаходиться під частковою охороною (як мисливський вид). Маленька Болгарія має 2712 вовків, Італія – 3307 вовків, Румунія – 3000 вовків, Польща – 1889 вовків, а Україна – понад 2000 вовків.

На жаль, практично єдиною європейською країною, яка не охороняє вовка, порушуючи Бернську конвенцію, яку вона ратифікувала, є Україна.

Ще правда є росія і білорусь, де вовка теж знищують, але не про них йдеться.

Дуже важливим для охорони вовка є захист його місць розмноження. На жаль, цьому питанню в Україні довгий час взагалі не приділяли уваги. В Україні досі немає жодного спеціалізованого заказника для охорони місць розмноження вовка.

Тому КЕКЦ першим розпочав таку роботу. Було проведено дослідження, в результаті якого вдалося встановити, що в Чортовому болоті, зовсім дикій та важкодоступній місцевості, вже багато років живе сім'я вовків, яка тут розмножується. Тому ми зараз закінчуємо готувати документи щодо створення заказника для охорони місця розмноження вовків.

Крім вовків тут також можна спостерігати червонокнижного лося, у великій кількості зустрічається кабан, козуля та бобер.

### ***Вовк допомагає знижувати сказ у природі***

Вовк є основним природним регулятором чисельності лисиці та єнотовидної собаки у природних умовах. За даними вчених, за рік один вовк вбиває близько 13 лисиць та 19 єнотовидних собак. Тим самим вовк як регулює поширення цими видами сказу, а й знижує хижацький вплив цих видів на популяції ресурсних видів мисливських тварин: тетеручих і качиних птахів, козулю, зайців та інших.

За даними досліджень, проведених вченими під керівництвом доктора біологічних наук Вадима Сидоровича, 13 лисиць і 19 єнотовидних собак спожили б на рік не менше 18 глухарів, 51 тетерука, 140 кряків та інших водоплавних птахів, 162 молодих зайця та 24 молодих коси.

Зграя вовків споживає в їжу близько 60–70 бобрів на рік. Підтримуючи чисельність бобрів на певному рівні, вовки сприяють зменшенню збитків, завданих бобром лісовому та сільському господарствам.

### ***Що їдять вовки: взимку мишей, влітку кавуни***

Розповіді мисливців про те, що нібито вовки з'їдають тисячі тонн кабанятини та оленятини, чим позбавляють їх видобутку, є звичайними мисливськими байками, далекими від реальності.

Це підтверджує наукова стаття «Вплив особливостей екосистем південно-степової лісомисливської області України на характер харчування вовків», написана українськими зоологами І. М. Шейгасом та М. І. Гудзем. Виявляється, навесні та влітку вовки з м'яса переходять на рослинну їжу, причому дуже люблять стиглі кавуни. 60% з раціону навесні та влітку складає рослинна їжа. Вчені пишуть – «Навесні та влітку простежується тенденція зростання значення рослинних кормів, і, у свою чергу, деяке зниження наповнюваності шлунків та жирності туш. У 60% особин у шлунку переважають рослинні залишки – кісточки та плодова маса фруктових дерев, винограду, кавунів, деревне сміття, стебла злаків.

У ході польових досліджень мисливського господарства було виявлено баштан, частково пошкоджений вовком. І, що характерно, були пошкоджені виключно стиглі кавуни. Приблизно таке ж місце в раціоні займає заєць і трохи менше мають мишоподібні гризуни. Рідше також трапляються випадки нападу на свійських тварин. Порівняно з частими зникненнями собак взимку, влітку їхню шерсть було знайдено лише в одному шлунку вовка».

В осінньо-зимовий період частка м'ясної їжі в раціоні вовків збільшується. Але в основному за рахунок мишей та бродячих собак. У цьому частка мишоподібних гризунів у раціоні вовків становить 34 %. «Шлунки трьох вовків, здоб-

утих на початку грудня, були повністю забиті тушками польовок (58, 27 і 34 штуки).” Досить багато у вовчому раціоні продовжує зустрічатися і рослинної їжі: «Також необхідно відзначити часту зустрічальність у шлунках та екскрементах залишків трави (осок та злаків), деревного сміття, хвої сосни кримської (*Pinus pallasiana* D. Don), коконів комах.», а також загиблих домашніх тварин із звалищ та скотомогильників.

Є, звичайно, у зимовому раціоні вовків дикі копитні, зайці. Але, як правило, це старі або хворі особини і їх частка не велика.

### ***На вовків практикують полювати імпотенти***

Останнім часом в Україні стало поширюватися елітне полювання на вовків: судді, прокурори, народні депутати вважають дуже важливим для підтримки власного престижу позбавити життя запеклого вовка, сфотографуватися біля туші і гордо повісити фотографію у своєму кабінеті.

Щорічно в Україні, порушуючи Бернську конвенцію, відстрілюють 600-800 вовків, цих прекрасних і диких створень природи. Це браконьєрське полювання прикриває Держлісагентство України. Разом з тим, як показують недавні дослідження чеських і польських вчених, любов до полювання на вовків найчастіше пов’язана з дефектами людини. Всесвітньо відомий німецький біолог професор Б. Гржимек вважає: “...дослідження показали, що великий відсоток мисливців на хижих тварин (вовків та ін.) – це чоловіки, які страждають на імпотенцію. Таким чином ці люди демонструють свою мужність і рятуються від фрустрації, а також втішають себе тим, що зуміли убити здорового, до того ж сексуально повноцінного, активного дикого самця”.

Іншими словами, по наявності тяги до убивства вовків можна визначити хто, наприклад, з народних депутатів України страждає імпотенцією.

## **Украина нарушает Бернскую конвенцию и Оселищную директиву ЕС в отношении охраны волков по 16 позициям**

**Владимир Борейко, КЭКЦ**

В декабре 2022 г., Постоянный комитет Конвенции по сохранению дикой природы Европы и естественной среды обитания (Бернская конвенция) опубликовал отчет «Оценка природоохранного статуса волка». В нем даны последние данные о численности волка в Европе и мерах по его охране (6). В этот документ вошли данные о всех европейских странах, где есть волки, за исключением России, Беларуси и Молдовы, где волк много лет жестоко уничтожается как «вредитель». Последний раз подобный документ Бернская конвенция публиковала более 20 лет назад, в 2000 году.

За это время в Европе, где численность волка резко сократилась, были введены строгие меры по его охране. В ряде стран, как например в Польше, он был внесен в Красную книгу. В настоящее время в 15 европейских странах волк находится под полной охраной, в пяти он находится под частичной охраной (как охотничий вид) и только в Украине и Северной Македонии (эта страна пока не член ЕС) его уничтожают круглогодично как «вредителя».

В результате только за последнее десятилетие численность волка в Европе возросла более чем на 25 %. В 19 из 34 европейских стран численность волка растет, и только три страны заявили об уменьшении численности.

На этом фоне в общем то цивилизованного отношения к волку настоящим вурдалаком выглядит Украина. Только

в ней (да еще в Северной Македонии) волка уничтожают круглый год как «вредителя». И это при том, что в Европе есть страны с гораздо меньшей площадью чем Украина, но имеющие практически столько или даже больше волков. Маленькая Болгария имеет 2712 волка, Италия – 3307 волка, Румыния – 3000 волка, Польша – 1889 волка, а Украина – более 2000 волков. При этом в Италии, Польше и Румынии волк находится под полной охраной, а в Болгарии - под частичной (охотничий вид) (6).

Почему и как Украина нарушает европейское природоохранное законодательство в отношении охраны волка? Чтобы ответить на это вопрос, давайте проанализируем украинское законодательство.

Статья 20 Закона «Об охотничьем хозяйстве и охоте» запрещает во время проведения охоты использовать такие запрещенные методы и средства: капканы, петли, самострелы, ловчие ямы, пневматические ружья, электронное оборудование, приборы ночного видения, зеркала, ослепляющие животных, звуковоспроизводящие приборы и оборудование, охотиться с автотранспорта, самолетов, вертолетов, заливать звериные норы водой, охотиться на животных в не охотничий сезон (3).

Статья 20 Закона «О защите животных от жестокого обращения» расширяет этот список, запрещая использовать при проведении охоты газ, дым, охотиться на животных в период их размножения и выращивания потомства, убивать беременных самок и детенышей, не могущих самостоятельно существовать, уничтожить звериные норы (2).

Однако все эти этические нормы касаются исключительно проведения охоты. Но согласно ст. 33 Закона «Об охотни-

чем хозяйстве и охоте» волка убивают не под видом «охоты» на него, а под видом «регулирования» (3).

А это, согласно ст. 1 Закона «Об охотничьем хозяйстве и охоте» совершенно две разные вещи.

«Охота – действия человека, направленные на отслеживание, преследование с целью добывания и само добывания (отстрел, отлов) охотничьих животных, находящихся в состоянии естественной воли или содержащихся в полусвободных условиях» (3).

Совсем иначе Закон трактует «регулирование численности диких животных.».

«Регулирование численности диких животных – изъятие (отстрел и отлов) диких животных, находящихся в состоянии природной воли, при условии, что их численность на конкретной территории угрожает жизни и здоровью людей, домашних животных, наносит значительный ущерб сельскому, лесному или охотничьему хозяйству, нарушает естественный баланс видов, угрожает существованию других видов диких животных» (3).

То-есть охота – это «добывание» животных, а регулирование численности – это «изъятие» диких животных. Причем, если при проведении охоты, как следует из двух вышеперечисленных законов, действует некоторые этические нормы (запрещающие, например, убийство беременных самок или их детенышей), то при проведении регулирования численности диких животных такие этические нормы отсутствуют полностью. Молчит о применении этических норм и ст. 32 Закона Украины «О животном мире», регламентирующая регулирование численности диких животных (1). Другими словами, при проведении «регулирования» численности волков в Украине их можно «изымать» при помощи авто-

транспорта, самолетов, вертолетов, капканов, петель, самострелов, волчьих ям, пневматических ружей, электронного оборудования, приборов ночного видения, зеркал, ослепляющие волков, звуковоспроизводящих приборов и оборудования, заливать волчьи норы водой, охотиться на волков в неохотничий сезон, использовать при проведении охоты газ, дым, «изымать» волков в период их размножения и выращивания потомства, убивать беременных волчиц и волчат, не могущих самостоятельно существовать, уничтожать волчьи норы. Также не запрещено убивать волков при помощи луков и самострелов.

Вместе с тем Приложение 4 Бернской конвенции запрещает использовать при убийстве любых диких животных, занесенных в Приложение 2 (куда внесен волк) – вертолеты, самолеты, капканы, сетки, пневматические ружья, электронное оборудование, приборы ночного видения, зеркала, ослепляющие волков, звуковоспроизводящие приборы и оборудование, уничтожать животных с автотранспорта, использовать при проведении убийства диких животных газ, дым (4). Принятым Украиной Законом о присоединении к Бернской конвенции Украина разрешила применять против волков только капканы, по поводу всего остального исключения сделано не было (7). Таким образом по 11 позициям в отношении волков Украина нарушает Бернскую конвенцию. Но это еще не все.

Согласно статьи 6 Бернской конвенции запрещены все формы умышленного отлова и убийства, нанесение умышленного ущерба местам воспроизведения потомства или их уничтожение, умышленное нарушение покоя в период выведение потомства видов диких животных, также занесенных в Приложение 2. (4). Принятым Законом о присоединении

к Бернской конвенции Украина разрешила в ограниченном количестве при условии соответствующего контроля выборочное регулирование численности волка. (7).

Но согласно статье 33 Закона «Об охотничьем хозяйстве и охоте» «відстріл та відлов вовків ...здійснюється мисливцями під час полювання на інші види мисливських тварин. (...) Добування вовків ... належить до службових обов'язків працівників, уповноважених здійснювати охорону мисливських угідь, і здійснюється без спеціального на це дозволу протягом року.» (3). К слову сказать, так называемые "егеря" охотничьих хозяйств – это чаще всего бывшие работники полиции, не имеющие никаких знаний в области зоологии и даже часто не умеющие волка отличить от собаки. Таким образом, как мы видим, какой-либо контроль за уничтожением волков или ограничение количества убитых волков этой статьей не прописаны. Этой статьей не запрещено также уничтожать волчьи норы, нарушать покой волков в период воспроизводства потомства. Таким образом ст. 33 украинского охотничьего закона нарушает Бернскую конвенцию по 4 позициям (3, 4). В результате в Украине ежегодно официально незаконно уничтожается в любое время года без какого-либо контроля разными запрещенными Бернской конвенцией способами до 50 % численности волков.

А всего Украина нарушает Бернскую конвенцию в отношении охраны волков уже по 15 позициям. Все есть грубое нарушение международного экологического права, причем на протяжении довольно большого временного срока - почти 30 лет.

Подобные запреты в отношении убийства волков содержатся также в статье 12 и в Приложении 6 Оселищной ди-

рективы ЕС. Кстати, там запрещено еще и использовать для убийства диких животных арбалеты (5).

Таким образом, Украина нарушает Бернскую конвенцию и Оселищную директиву ЕС в сумме по 16 позициям.

Чтобы привести украинское законодательство в отношении охраны волка в соответствии с европейским, Миндовкилля Украины, зоозащитные и экологические организации в январе 2024 г. начали разрабатывать соответствующий законопроект.

### Литература

1. Закон України «Про тваринний світ»
2. Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження»
3. Закон України «Про мисливське господарство та полювання»
4. Конвенція про охорону дикої флори і фауни та природних середовищ існування в Європі (Бернська конвенція)
5. Директива Совета Европейского Союза 92/43 ЕЭС от 21 мая 1992 г. о сохранении естественных мест обитания, а также дикой фауны и флоры (Оселищна директива)
6. Оценка природоохранного статуса волка (*Canis lupus*) в Европе, Бернская конвенция, 2022 г.  
<http://ecoethics.com.ua/otsenka-prirodoohrannogo-statusa-volka-canis-lupus-v-evrope/>
7. Закон України «Про приєднання України до Конвенції 1979 року про охорону дикої флори і фауни та природних середовищ існування в Європі».

## ***Охота на волков как дикий садизм***

***Владимир Борейко, КЭКЦ***

Наверное, в мире нет больше ни одного вида животных, которого человек бы истреблял бы с таким ярким садизмом как волка.

В Советском Союзе волков убивали в любое время года, в любом количестве, с вертолетов и снегоходов, травили ядами, пытали капканами, уничтожали детенышей и беременных волчиц, травили гончими собаками, мучили на при травках. За убийство волков выдавали премии. Часть этого видового террора и сейчас продолжается в Украине, где охотникам разрешено отстреливать любое количество волков во время охоты на других животных (3), и практически полностью без изменений полный террор ведется в соседних странах – беларуси и россии.

Одних научных доказательств недостаточно, чтобы защитить волков. Должна быть разработана и этическая составляющая, предусматривающая симпатию и сострадание к волкам.

Волки, как считает американский биолог С. Хабер, более 30 лет изучавший волков, обладают развитым интеллектом, экспрессивностью и необычной эмоциональной глубиной (1, 2). Это восхитительно разумные, экспрессивные и эмоциональные создания.

Волка следует включить в число наиболее высокоразвитых, самых впечатлительных видов - дельфинов, китов, горилл и шимпанзе.

Из моральных соображений охота на человекообразных обезьян или дельфинов считается неприемлемой из-за их интеллекта или близкого генетического сходства с человеком. А на волков она разрешена. Волков редко рассматривают как самоценные живые существа, обладающими внутренней ценностью и правами.

Почему-то во всех статьях по защите волков не говорится о том, что волкам больно, когда их убивают или травят. А ведь это очень серьезный аргумент. Во время охоты волки не только гибнут, но и страдают, так как чувствуют боль, скорбь и испуг. К сожалению, масштабы страданий, как физических, так и эмоциональных, которые причиняет охота волкам, не принимаются во внимание.

Из-за охоты на волков остается определенное количество волчат, оставшихся без родителей, которые затем мучительно погибают от голода.

Один из авторов описывал такой зверский способ уничтожения волков: «Способ с незапамятных времен используется крестьянами Новгородской губернии. С середины июня до середины июля, слыша вой волчат, они отыскивают логово. Далее самые смелые из селян, дождавшись, когда взрослых волков не будет на месте, приближаются к логову, достают оттуда волчат, связывают веревками и несут к ближайшей реке. Затем прибавляют их за лапы к круглым деревянным плотам и отпускают плыть по течению реки. Визг обезумевших волчат привлекал взрослых волков, которые пускались вслед за ними вдоль по берегу. Благодаря круглой форме плоты обычно уплывали на значительное расстояние, и, если способ срабатывал, окрестности логова на некоторое время очищались от волков». (13).

Сама охота на волков – это постоянный стресс для них, она психологически и физически угнетает животных. Большое количество волков, будучи ранеными на охоте, затем погибают в жутких страданиях от потери крови. Классик охотоведческой литературы Л.П. Сабанеев приводит 3 разные способы калечения волчат в найденном логове, применявшиеся в различных регионах России. В числе их: ломка задних ног или перерезание в них сухожилий, выкручивание суставов двух накрест лежащих лап, втыкание волчатам под кожу заноз, выкалывание глаз, сжигание живыми. В окрестностях озера Ильмень принято было прибавать живых волчат к доске и пускать её по течению реки.

Среди видов охоты на волков встречаются совершенно живодерские, заставляющие животных мучиться от боли и страдать. Э. Сетон-Томпсон описывает: «Никогда я еще не видал такой красивой волчицы, как Бланка. Ее ровная, густая шерсть была почти совершенно белого цвета.

Она повернулась, готовая вступить с нами в бой, и завывала. Это был протяжный, призывный вой. И вот с далекого холма донесся ответный вой старого Лобо. Но это был ее последний зов, потому что мы уже подбежали к волчице и ей были нужны все ее силы, чтобы защищаться.

Затем последовала неизбежная трагедия, воспоминание о которой не раз заставляло меня впоследствии содрогаться. Мы оба набросили по лассо на шею злополучной волчицы и погнали лошадей в противоположные стороны. У нее хлынула кровь из пасти, глаза остановились, лапы вытянулись и бессильно повисли. Мы отправились домой, увозя мертвую волчицу и радуясь, что нам удалось наконец нанести первый смертельный удар стае Лобо.» (10).

Или еще описание так называемой охоты на волка: «Но вот однажды, стоя на опушке леса во время облавы, я выстрелом свалил волка и подбежал к нему, чтобы добить его толстой палкой, припасенной для этой цели. Я бил по переносице, самой нежной части волчьего тела, а волк с диким исступлением смотрел мне прямо в глаза и при каждом ударе выпускал глухой вдох. Вскоре лапы его судорожно задержались, вытянулись, по ним пробежала легкая дрожь, и они заоченели» (12).

Охотники нередко используют на охоте гончих псов, часами преследующих волков до изнеможения.

Вот как описывал жуткую охоту на волков при помощи гончих псов охотничий писатель-санист Е. Дряинский: «Наконец зверь очутился противу нас, сажень в десяти; Егорка молча показал его собакам и бросил свору из рук. Пять собак рванулись разом, и Сокол первый, грудь в грудь, сцепился с волком: оба они слились в одно неразрывное целое, покатались по земле и исчезли в водомоине; прочие собаки скучились и прыгнули туда же; (...). Но вот из-за куста, между полынью, шмыгнуло что-то, со свистом, как спущенная стрела, и серый Чаус в мгновение ока сцепился с зверем и покатился с ним по пашне; собаки налетели на них гурьбой, и из них образовался один неразрывный клубок. К нам подскочили старик Савелий и граф. И вот в середине этого кружка что-то сильно поколебалось; собаки разлетелись врозь, и посреди них, как два достойные бойца, волк и Чаус поднялись на дыбы, схватились яростно и снова грянулись на землю; собаки снова накрыли их плотной броней. Граф приказал принять зверя. Охотники прыгнули с лошадей, и Егорка первый, схватив волка за заднюю ногу, всадил ему в пах кинжал по рукоятку; собаки отскочили; на земле остался

один только Чаус: пасть его впиалась в волчье горло и замерла нем; зверь, хрипя, лежал вразяжку; стремянной бросился к Чаусу и рознял ему пасть кинжалом.» (14).

Такие же жуткие описания гончей охоты на волков и в романе Льва Толстого «Война и мир»: «Очевидно было и для охотников, и для собак, и для волка, что теперь все кончено. Зверь, испуганно прижав уши, старался подняться, но собаки облепили его. Данило, привстав, сделал падающий шаг и всею тяжестью, как будто ложась отдыхать, повалился на волка, хватая его за уши. Николай хотел колоть, но Данило прошептал: «Не надо, соструним», — и, переменяв положение, наступил ногою на шею волку. В пасть волку заложили палку, завязали, как бы взнуздав его сворой, связали ноги, и Данило раза два с одного бока на другой перевалил волка.» (11).

Писатель Аксаков в своей садистской охотничьей книжке «Записки ружейного охотника Оренбургской губернии» откровенно и не стесняясь описывал жестокость травли волков собаками:

— «...добычливые охотники в Оренбургской губернии заганивают, верхом на лошадях, лис и волков и убивают их без помощи собак и огнестрельного оружия. (...). Цель этой охоты состоит в том, чтобы гнаться за зверем верхом до тех пор, пока он, выбившись из сил, не в состоянии будет сделать ни одного прыжка, и тогда убить его арапником, дубинкой или взять его живьем.» (5).

Удивительно, но ни в этой, ни в других охотничьих книжках этих писателей нет даже капли жалости или милосердия в отношении затравленного волка. Который перед своей гибелью перенес страшный испуг, страдания и боль.

Охота на волков с капканами, которая проводится официально в ряде стран и в наши дни, по сути является настоящими пытками беззащитного животного. Тот же Аксаков так описывал охоту на волков с капканами: «Если волк попадет заднею ногою, то уносит капкан дальше, но если переднею и высоко, то уходит недалеко; Пойманного в капкан волка, особенно без цепи и якоря, иногда бывает трудно убить и еще труднее взять живьем; отчаянное положение волка приводит его в бешенство, и тогда он делается опасным. Смелость и горячность многих охотников в таких случаях истине изумительны! С дубинкой или палкой в руке охотник, всегда один, преследует зверя иногда по несколько верст; задыхаясь от усталости, обливаясь потом, он нередко бросает шапку, рукавицы, тулуп и в одной рубахе, несмотря на сильный мороз, не отстаёт от волка и не даёт ему вздохнуть; он старается загнать зверя в лес, потому что там он задевает капканом за пеньки и деревья и иногда так завязнете них, что не может пошевелинуться с места; тогда охотник уже смело бросается на свою добычу и несколькими ударами по голове убивает волка». (...) Очень странно, что волк почти никогда не отвертывает, не отрывает своей ноги, завязшей в капкане, несмотря на отчаянные усилия, которые он для того употребляет. Он нарочно задевает капканом за дерево или куст, мечется и вертится во все стороны; даже зайцу иногда удастся оторвать ногу, а лисе очень часто». (5).

Когда волк попадает в капкан, он умирает не сразу, а долго мучается. Стальные зубья капкана мертвой хваткой захлопываются на его лапе дробя кости, мышцы, вызывая невыносимую боль. Попад в капкан, волк также часто мучается от жажды, голода, температурных перепадов. Волки в капканах получают следующие повреждения – перелом, вы-

вих, разрыв сухожилия, повреждения надкостницы, наружное или внутреннее кровотечение, повреждение скелетной мышцы, ишемия конечности, спинномозговая травма, повреждения внутренних органов, в том числе миокарда.

И это жуткое мучение может длиться несколько дней, а то и больше, до прихода охотника, который, чтобы не повредить мех, бьет животное по голове, раздавливает грудь, сворачивает шею или душит волка.

Вот как описывает страдания волчицы, попавшей в капкан, Э. Сетон-Томпсон в своем рассказе «Темногривый Билли»: «Волчица прыгнула на бьющуюся птицу и, резко сомкнув челюсти, прекратила ее мучения, однако ужасный звук – скрежет зубов по металлу – возвестил об опасности. Волчица оставила луня и прыгнула прочь с опасной земли, но приземлилась прямо во второй капкан. Высоко на ее лапе сжались смертоносные челюсти; волчица изо всех сил бросилась наутек, но попала передней лапой в стальные зубы еще одного затаившегося капкана. Никогда она не встречала столь соблазнительной ловушки. Никогда не была столь беспечна. Никогда не попадалась так основательно. Ярость и страх переполнили сердце старой волчицы, она рвалась и металась, с рычанием грызла цепи, и пена шла у нее изо рта. Из одного капкана она еще смогла бы вырваться, но не из двух. Отчаянные попытки освободиться приводили лишь к тому, что безжалостные челюсти крепче впивались в ее лапы. Волчица бешено щелкала зубами; она разорвала в клочья мертвого луня, и ее отрывистое хриплое рычание было полно безумия. Она кусала капканы, щенка, себя саму. Она разодрала лапы, угодившие в капканы, в бешенстве грызла свой бок и в неистовстве откусила собственный хвост. Она обломала все зубы о сталь, и ее покрытые крова-

вой пеной челюсти заполнились песком и глиной. Она билась, пока не упала, и то корчилась от боли, то лежала как мертвая, а набравшись сил, поднялась и вновь попыталась перегрызть цепи». (9).

Совершенно бесчеловечным и жутким способом уничтожения волков является использование против них яда. Навевшись отравы волки, как высокоорганизованные существа, испытывают страшные физические мучения. Вот еще одно жуткое описание: – «В конце марта 1958 г. два “ловчих куска” взяла волчица, пришедшая вместе с волком-самцом. Причем кусков было только два и на долю волка ничего не досталось. Метров через 500 у волчицы началась рвота, она стала хватать снег, бросаться в стороны и, пройдя неровной (“пьяной”) рысцей еще 1,5 км, начала кровить и наконец абортировала прямо на снег. Мертвая волчица была найдена на второй день утром... При помощи фторацетата бария за период с декабря 1957 г. по март 1959 г. уничтожено 12 волков, причем у отравленной 22 марта с.г. волчицы было обнаружено 7 зародышей волчат. В заключении следует сказать, что умелое применение фторацетата бария дает хороший эффект в том случае, когда охотник хорошо знает повадки зверя...” (6). За этими сухими, неэмоциональными строчками охотника-садиста можно видеть погибающую от жуткой боли и истекающую кровью волчицу, которая «абортировала выкидышами прямо в снег».

Волков используют также на притравочных станциях, где на них тренируют охотничьих собак для охоты. Вот как там поступают с волком: «Волка выпускают соструненного, т.е. с деревяшкой, вложенной между челюстями, чтобы он не мог кусаться. Но и в таком виде волк не скоро позволяет себя растерзать. Окровавленный, с перекушенным горлом и

ободранными боками, он отчаянно мчится по кругу ... Собаки впиваются ему в горло, треплют, терзают, рвут на куски, валят на землю и окончательно загрызают. Лужи крови на земле служат свидетельством торжества победителей» (7).

В книге В. Леонтьева «Охотничье собаководство» даются следующие рекомендации для притравки собак на волка: «В лесу, на одной из чистых полян, помещают волка. Для того чтобы он не убежал, на него надевают ошейник и прикрепляют цепь длиной 1,5 м. От места напуска к волку прокладывают искусственный волчий след. Для этого берут мешок, ранее находившийся в клетке волка. В него сметают опилки и солому, служившие подстилкой для волка. Приготовленный таким способом мешок протаскивается за веревку от места напуска до места привязи волка. Доезжащий, действуя с помощниками, подводит и останавливает стаю в ста шагах от места напуска. Сделав пятиминутную выдержку стаи, он снимает смычки и, подав команду «ко мне», ведет стаю к месту напуска. Гончие, напав на след, выходят к волку, который при виде собак начинает метаться, чем сильнее возбуждает их. Стая, возбужденная гоном по следу, при виде мечущегося зверя набрасывается на него. Доезжащий, подоспевший в это время к гончим, поощряет их, покрикивая: «Хорошо, хорошо! Возьми, возьми!». Когда с волком будет покончено, гончих берут на смычки, подкармливают и уводят.» (8).

Один из защитников животных с ужасом описывал состояние волка во время травли собаками: «Здесь боролось сильное и умное существо, ясно понимающее злобу врагов, готовое отказаться от борьбы, если б можно было уйти или тронуть врага покорностью. Окровавленные собаки катались по земле, цепляясь за волка, а тот все ниже и ниже сги-

бался, голова его работала слабее, а новые собаки набрасывались на него с новыми и свежими силами» (13).

Другой автор описывал как стая из десяти борзых расправляется с волчицей:

«Волчица тяжело дышала: ободранные, израненные бока, на которых видно было красное мясо, бились, как пульс; высунутый из окровавленной морды язык лежал на земле, с него текла красная пена. Но, странно, глаза ее не выражали свирепости, злобы; большие, открытые, они выражали скорее тоску и недоумение. Она смотрела на людей с каким-то удивлением, словно спрашивая, зачем здесь люди, и не понимая, что такое случилось» (13).

В охотничьих притравочных станциях волки осуждены на пожизненную муку.

Однако кроме травли волков для обучения охотничьих собак, охотники еще организовывали травлю волков на потеху публике. Чехов одним из первых выступил против этого позорного явления, описав его цинизм и жестокость: «Раскрывается третий ящик. Волк сидит и ни с места. Перед его мордой хлопают бичом. Наконец он поднимается, как бы утомленный, разбитый, едва влача за собою задние ноги... Осматривается... Нет спасения! А ему так жить хочется! Хочется жить так же сильно, как и тем, которые сидят на галерее, слушают его скрежет зубовой и глядят на кровь. Он пробует бежать, но не тут-то было! Свечинские собаки хватают его за шерсть, борзятник вонзает кинжал в самое сердце и – вае victis! – волк падает, унося с собою в могилу плохое мнение о человеке... (...) Публике не нравится, что волка так рано зарезали... Нужно было волка погонять по арене часа два, искушать его собачьими зубами, истоптать копытами, а потом уже зарезать... Мало того, что он уже был раз

травлен, словлен и отсидел ни за что ни про что несколько недель в тюрьме.» (14). Особенно резко Чехов обрушивается на кровожадную толпу зрителей, недовольных тем, что обессиливший волк лишил их возможности развлекаться подольше; травля напрямую связывается с садизмом.

Многие авторы, обсуждая подобную жуткую практику охоты на волков, писали о ее моральном разлагающем вреде для самих охотников, зрителей и общественной нравственности в целом. Не отрицая этого, мы все же хотим акцентировать внимание на моральном и физическом вреде для самих волков. Которые терпят жуткие страдания по вине охотников. Никто не имеет права мучить волков, заставлять их страдать.

### **Литература**

1. G.C. Haber o polovanu na wilki, 1997 // Dzikie zycie. – № 6.
2. Haber G., 1996, Biological, conservation and ethical implication of exploiting and controlling wolves, Conservation biology, v. 10, №4, p. 1068-1081/
3. Закон України «Про мисливське господарство та полювання»
4. Дриянский Е.Э., 2017, Записки мелкотравчатого, М., 168 стр.
5. Аксаков С.Т., 1987, Записки ружейного охотника Оренбургской губернии, М., Сов. Россия, 528 стр.
6. Июдин В.Г., 1959, Как мы отравляем волков, Охота и охотничье хозяйство, № 9.
7. Лисковский М., 2005, Жестокость к животным в XIX веке, Гуманитарный экологический журнал, спецвыпуск, т. 7, стр. 58-62.
8. Леонтьев В., 1996, Охотничье собаководство, С-Пб.

9. Сетон-Томпсон, 1924, Темногривый Билли. История одного волка, 1924, Уралкнига, Екатеринбург, 36 стр.

10. Сетон-Томпсон Э., 2015, Лобо, М., Клуб семейного чтения, 352 стр.

11. Толстой Лев, 2016, Война и мир, М., 960 стр.

12. Чертков В.Г., 1890, Злая забава. Мысли об охоте, Спб, 24 стр.

13. Ян М. Хельфант, (Опубликовано «Этот дикий взгляд. Волки в русском восприятии XIX века», <http://flibusta.site/b/749383/read>)

14. Чехов А., На волчьей садке <https://lib.misto.kiev.ua/LITRA/CHEHOW/wolf.dhtml>

## Человек и волк в Украине

**Марина Шквыря**, кандидат биологических наук, Иван Парникоза, кандидат биологических наук, КЭКЦ, Владимир Борейко, КЭКЦ. (Опубликовано: История и современность, 2014, № 2, стр. 128–134).

*Волк – замыкающий трофические цепи ключевой хищник, аборигенный для всей территории Украины, включая ее степную зону. Его существование здесь с древнейших времен сопровождается конфликтом с человеком. На основе рассмотрения особенностей истории, биологии питания и размножения волка в степной зоне Украины отстаивается позиция, что мирное сосуществование волка с человеком в этом регионе возможно. Предложен ряд мер для достижения этого, в частности, урегулирование юридического статуса волка (отмена статуса «вредного» вида и перевод в статус охотничьего вида); обучение населения способам защиты скота от волков; введение компенсации владельцу скота в случае доказанного ущерба от хищничества волка (по примеру Польши); широкая вакцинация диких животных против бешенства. Особо выделена необходимость эффективно противодействовать антиволчьей истерии, разжигаемой охотниками и лесниками при помощи недобросовестных журналистов. В отличие от других постсоветских стран в Украине развилось довольно сильное движение в защиту волков, которое устанавливает связи со специалистами по волку из Украины и Польши и старается сформировать благоприятный для сохранения этого вида общественный климат.*

**Ключевые слова:** волк, степь, законы, научная общественность.

Волк – ключевой хищник, стоящий на вершине трофических цепей практически всех естественных экосистем нашей страны. На территории нынешней Украины он обитает со времен плейстоцена.

В то же время, будучи крупным хищником, широко распространенным на территории страны с относительно высокой плотностью населения и выраженным аграрным вектором экономики, волк является так называемым «конфликтным» видом.

Негативному имиджу вида способствует наследие советских массовых кампаний по борьбе с волком как с «вредителем сельского хозяйства». В свете современного переосмысления роли вида в экосистемах, а также в связи с трансформацией сельского хозяйства Украины такое отношение к волку, безусловно, потеряло актуальность. Немаловажными факторами являются также слабая осведомленность людей в вопросах биологии волка и незнание возможностей безопасного сосуществования человека и хищника на одной территории. Не только пользователи сельхозугодий и жители небольших населенных пунктов, но и представители официальной науки, государственных органов, а также многочисленных природоохранных общественных организаций зачастую оперируют неправильными или неподтвержденными данными о численности, особенностях поведения, питании волков. Этим в значительной мере объясняется отсутствие точек соприкосновения между учеными, «зеленой» общественностью и собственно людьми, которые непосредственно сталкиваются с волком в повседневной жизни.

Попытаемся найти точки соприкосновения во взглядах на перспективы существования вида в Украине. Таковыми в первую очередь можно считать: – необходимость периодических системных исследований в области биологии и экологии вида;

– формирование непредвзятого взвешенного отношения к аборигенному виду фауны Украины;

– разработку рекомендаций по снижению конфликта «человек – волк», информирование населения о способах предотвращения ущерба от хищника.

Признавая потенциальную опасность волка для человека и постоянную опасность для скота, необходимо отметить, что большая часть конфликтов и проблем, связанных с этим видом, происходит по вине самого человека, нередко на волка попросту перекладывают ответственность за собственные промахи или злоупотребления.

Явление это приобрело такой размах, что общеизвестное выражение «козел отпущения» следовало бы трансформировать в «волк отпущения». Выделяют три основных фактора, которые традиционно обуславливают конфликт человека с волком: 1) ущерб, причиняемый волком охотничьему хозяйству и скотоводству; 2) возможность переноса бешенства; 3) потенциальная угроза нападения волка на человека. В степной зоне Украины как наиболее густонаселенной эти проблемы особенно обострены.

Анализ публикаций в СМИ показал, что большинство из них способствует формированию негативного имиджа вида, при этом зачастую не опираясь на проверенные факты и противореча элементарным знаниям о его биологии. Так ли опасен волк в степной зоне? Возможно ли сосуществование с ним? Если да, то что для этого необходимо пред-

принимать? Что на самом деле стоит за (как ее называют «зеленые») «антиволчьей истерией» в средствах массовой информации?

Рассмотрим эти вопросы.

### **Краткая история**

В историческое время ареал и численность волка на территории Украины существенно менялись в зависимости от интенсивности его преследования человеком. В начале XIX в. волки были распространены по всей территории Украины, в том числе и в южных степных районах по побережью Черного и Азовского морей. К середине XIX в., несмотря на активное преследование со стороны человека и расширение урбанизированных ландшафтов, численность волка снизилась лишь незначительно (в частности, в 1837 г. волки в огромном количестве наблюдались в Одесской области). По состоянию на 1850-е гг. волк оставался распространенным животным степной части Украины, что приводило к его конфликтам со скотоводами и овцеводами. Это обусловило активизацию преследования волка, поэтому к концу XIX в. численность этого хищника на территории Украины заметно снизилась.

В результате в начале XX в. волки встречались только в тех степных районах, которые характеризовались невысоким уровнем беспокойства со стороны человека, тогда как в пределах современных Херсонской, Николаевской, Одесской областей волки практически исчезли. Приблизительно в это же время волк был уничтожен в степном Крыму.

Волк считался немногочисленным на территории Украины до 1914 г., после чего его численность резко повысилась; этому способствовали продолжавшиеся шесть лет военные действия. В 1927–1928 гг. зверь вернулся даже в Крым. Одна-

ко вскоре, после активизации мер борьбы с этим хищником, его поголовье по всей республике снова уменьшается, и к началу Второй мировой войны волк на территории степной зоны сохранился только в Старобельских степях Луганской области. Последняя вспышка размножения наблюдалась во время Второй мировой войны. В 1947–1949 гг. в Украине насчитывалось около 7000 особей.

В 1949 г. утвержден трехлетний план развития колхозного и совхозного продуктивного животноводства, согласно которому было предусмотрено в том числе уничтожение волка как «злостного врага животноводства». С 1946 по 1967 гг. во всей Украине была добыта 34 921 особь волка. В целом за этот период численность вида в республике уменьшилась на порядок. Что касается лесостепных и степных районов Украины, после периода интенсивной борьбы с волком вид практически не регистрировали в Кировоградской, Днепропетровской, Запорожской, Херсонской, Хмельницкой, Николаевской и Полтавской областях. В Донецкой области волк в этот период встречался лишь в отдельных южных районах.

В настоящее же время волк вновь распространен по всей территории Украины, в частности в степной зоне. Он, очевидно, снова возвращается в Крым. Его численность по различным субъективным и официальным оценкам можно определить в пределах от 3 до 5 тыс. особей, причем в степной зоне плотность волка объективно выше, чем на территории Полесья, Карпат и лесостепи. Причиной этого являются, в частности, активные обменные процессы с группировками ближнего зарубежья и особенности структуры популяции в целом.

### **Правовой статус и преследование волка в степной Украине**

В Украине волк официально и неофициально считается «вредным» видом. Согласно закону «Об охотничьем хозяйстве и охоте», принятому в 2000 г., он внесен в унаследованный со времен Союза список «хищных и вредных» животных, истреблять которых раз решено в любое время года, без лимита, в любом месте (даже в заповедниках и национальных парках). Отметим, что такого списка нет больше ни в одной европейской стране (за исключением еще Беларуси), а само понятие «вредные виды» антинаучно и порождает горькие воспоминания о стоящих в том же ряду выражениях «враги народа», «врачи-вредители» и т. п. Тем не менее уничтожение волков в Украине *де юре* является служебной обязанностью работников охотничьих хозяйств.

Украинское охотничье законодательство разрешает охотникам уничтожать волков в охотничий сезон, имея разрешение на отстрел других животных, а в запрещенное для охоты время – при наличии разрешения областного управления лесного хозяйства. Право на отстрел волков в природнозаповедных объектах дает территориальный орган Минприроды. За отстрел волков выплачиваются премии в размере 100 гривен (12 долларов США), что, правда, происходит крайне редко. Стоимость охотничьего тура для одного иностранного охотника составляет 800 евро, убийство одного крупного волка – 700 евро.

Однако нас прежде всего интересует незаконная охота. Не менее трети всех случаев добывания волков связано именно с браконьерской охотой. Из 280 исследованных фактов охоты на волков браконьерскими, согласно украинскому законодательству, являлись 30 %. Некоторые охотни-

чьі фірми відкрито пропонують протизаконну охоту на вовків з вертольота. Браконьєрський відстріл вовків з вертольотів походить в Донецькій, Луганській, Харківській і інших областях. Популярність набуває також охота со снігохода.

Якщо вірити офіційній мисливській статистиці, в ряді областей України вовків знищують майже поголовно. Не викликає сумнів, що в реальності такого не може бути, і виникає питання про достовірність рахунків. Ісков за браконьєрський відстріл вовка в Україні не існує. Згідно офіційній статистиці, з 1946 по 1967 р. на території України вбито 35 тис. вовків, з 1992 по 2007 р. – 22 тис. вовків. По тій же статистиці, в 2011 р. в Україні налічувалося 2700 вовків (в 2004 р. їх було 2400).

Адекватність цих даних викликає обґрунтовані сумніви.

Природоохоронні організації приводять в приклад історію з зубрами: незалежне дослідження показало, що їх реальна чисельність в Україні значно нижче офіційно оголошеної.

Аналогічна ситуація з вовками має місце в Польщі: там природоохоронна громадськість доводить, що офіційні дані про чисельність вовків в країні значно завищені.

Українські зоологи, навпаки, вважають, що в Україні офіційно показана чисельність вовка нижче реальної. Підґрунтями для цього висновку служать знання специфіки проведення рахунків вовка на місцях і факти яскраво вираженої експансії виду в нові райони проживання, а також те, що в сусідніх країнах – Росії і Білорусії – відзначається зростання чисельності вовка. В будь-якому випадку, очевидно, що ме-

тодіка рахунок вовка в Україні повинен бути модифікований, щоб відображати територіальну структуру виду.

Без цього неможливо одержання об'єктивних даних і формування стратегії управління популяцією вовка.

Відомо, що відстріл вовків ведеться навіть в заповідниках і національних парках, в тому числі в степних.

Охотилися на вовків, наприклад, в Луганському природному заповіднику. В національному парку «Білобережжя Святослава», незважаючи на втручання громадськості, навесні 2013 р. все-таки було прийнято рішення про елімінацію вовків. Рішення про боротьбу з вовками видають керівники деяких держадміністрацій областей, наприклад той же Луганської (вересень 2007 р.).

Нарешті, в порушення Бернської конвенції і Конвенції СИТЕС в Україні походить незаконна торгівля трофеями вовка. На українському чорному ринку, за даними громадських організацій, шкура вовка коштує до 500–700 доларів США, а чучело – до 1000 доларів. Боротьбу з незаконною продажем трофеев вовка ніхто не веде. А така практика, навіть враховуючи незначительний її шкода для української популяції вовка, в цілому підтримує в суспільстві ідею допустимості неконтрольованої експлуатації цього виду і диких тварин взагалі.

### **Антивовчий істерія в СМІ**

Вище вже говорилося, що публікації українських СМІ, особливо місцевих газет, розпалюють ненависть до вовків і закликають до їх знищення. Спеціалізуються на антивовчому матеріалі також деякі національні і місцеві телевізійні канали.

Как показал системный контент-анализ электронных СМИ, только в 2012 г. в украинском сегменте Интернета было опубликовано более 380 материалов, посвященных уничтожению волков.

Авторами или информаторами антиволчьих материалов, как правило, являются охотники. Абсолютное большинство материалов о волках – это непроверенные сплетни и слухи без указания конкретных случаев и документированных фактов. Комментарии специалистов – зоологов, экологов, защитников природы – очень редки.

В целом политика СМИ в отношении волков воспитывает у населения биоксенофобию, жестокость и невежественность, за которую волки расплачиваются своими жизнями.

### **Движение в защиту волков**

Особое место в преодолении «волчьей» проблемы занимает общественная активность. В отличие от других постсоветских стран в Украине сформировалось активное движение в защиту волков, уже добившееся определенных успехов. Первую в Украине книгу, посвященную специально охране волков («Волк в Карпатах», 2001), написал руководитель экологической общественной организации «Ассоциация “Наш дом”» (Ивано-Франковск) Юрий Васидлов в соавторстве с польским экологом Сабиной Новак.

В первой половине 2000-х гг. Юрий опубликовал в украинских СМИ и научной литературе первые статьи в защиту волков, установил тесные контакты с польскими организациями по охране волков и совместно с ними издал на украинском языке брошюру «Волчья сеть». Ему удалось добиться гуманизации некоторых статей приказа Госкомлесхоза Украины по регулированию численности волков. К сожалению, в 2007 г. ассоциация «Наш дом» прекратила

существование, но кампанию в защиту волков продолжили другие общественные организации – Киевский эколого-культурный центр, «Экоправо-Киев», Центр «Бахмат» и Дружина охраны природы Харьковского университета. Ими создан тематический интернет-ресурс, ведется постоянное противодействие антиволчьей истерии в СМИ, для чего проведено более 10 пресс-конференций, опубликованы около двух десятков статей в Гуманитарном экологическом журнале (2008–2012 гг.) и ряд информационно-просветительских материалов, выиграно два судебных процесса в защиту волков. На всех стадиях становления украинской волкозащитной кампании большую помощь оказывали польские коллеги (особенно общество «Волк» и его председатель С. Новак, К. Войцеховский из организации «Мастерская в интересах всех существ»).

Предприняты попытки сотрудничества общественных организаций с учеными. В 2012 г. вышла книга сотрудника Института зоологии НАН Украины им. И. И. Шмальгаузена, кандидата биологических наук М. Шквыри «Конфликт человек – хищник на территории Украины». Придерживаясь концепции необходимости разумного регулирования численности волка и во многом не разделяя взгляды радикальных «зеленых», М. Шквыря, тем не менее, консультирует общественные организации, используя опыт своих многолетних полевых исследований.

В настоящее время Киевский эколого-культурный центр, Дружина охраны природы «Зеленое будущее» и ряд других организаций при поддержке Института зоологии НАН Украины требуют исключения волка из списка «вредных видов», указывая, что на сегодняшний день вид имеет двойной статус, являясь и «вредным», и охотничьим видом одно-

временно. В частности, Институт зоологии направил в Мин-природы Украины обоснование необходимости исключить волка из списка вредных животных и ввести компенсацию за браконьерскую добычу волка. Общественные организации добиваются утверждения такой компенсации и отмены премий за уничтожение волков. Наряду с этим они разрабатывают поправки в законы Украины «О животном мире» и «Об охотничьем хозяйстве и охоте» с целью исключить из законодательства само понятие «вредных» видов животных. Предпринимаются попытки использовать международно-правовые инструменты: КЭКЦ при поддержке польской организации «Мастерская в интересах всех существ» неоднократно обращался в секретариат Бернской конвенции с жалобой на неисполнение Украиной положений Бернской конвенции и Конвенции СИТЕС в части защиты волков.

## ***Волкофобия или почему Украина почти 30 лет нарушает Бернскую конвенцию***

***Владимир Борейко, КЭКЦ***

Волкофобия – предубеждение против волков, ненависть, враждебность к ним, основанные на предрассудках и экологической безграмотности.

Она выражается в следующих определенных действиях:

1. призывы, оправдания или содействие убийству волков.
2. высказывание лживых, демонизирующих утверждений о волках и их роли в природе.
3. оправдание фактов, масштабов, механизмов видового террора и геноцида против волков.
4. оправдание делигитимации волков.

Как правило, волкофобию распространяют люди с высокой температурой головного мозга, вроде некоторых охотников. Самое тяжелое проявление волкофобии – травли волков или «зачистка» территории от волков.

Волкофобия бывает государственной, общественно-ведомственной и бытовой.

Государственная волкофобия выражается в действиях государственной власти в принятии безграмотных и безнравственных законов, которые называют волков «вредителями», разрешают их поголовно уничтожать и поощряют массовое убийство волков премиями.

Общественно-ведомственная волкофобия выражается в действиях общественных организаций фермеров, охотников, которые организывают и осуществляют видовой тер-

пор в отношении волков, проводят публичные выступления и ведут антиволчью пропаганду.

Бытовая волкофобия выражается в нетерпимости к волкам народных масс и основывается на слухах, мифах, детских сказках или лживой информации в СМИ и соцсетях.

Главное обвинение волков со стороны волкофобов заключается в «кровавом навете», что, якобы, волки нападают на людей и едят много мяса диких животных. На самом деле это не так. На людей они не нападают, а что касается мяса, то волчий рацион состоит весной-летом на 60 % из растительной пищи, а осенью-зимой до 60 % из мышей и бродячих собак. В 17-начале 20 века волкофобия была широко распространена по всей Европе. В результате во многих странах волк как вид был полностью уничтожен. Но в настоящее время волк в Европе охраняется Бернской конвенцией и Директивой Совета 92/43/ЕЭС от 21.05.1992 «Об охране природных мест обитания, дикой флоры и фауны».

В настоящее время в 15 европейских странах волк находится под полной охраной, в пяти он находится под частичной охраной (как охотничий вид) И это при том, что в Европе есть страны с гораздо меньшей площадью чем Украина, но имеющие практически столько или даже больше волков. Маленькая Болгария имеет 2712 волка, Италия – 3307 волка, Румыния – 3000 волка, Польша – 1889 волка, а Украина – более 2000 волков. При этом в Италии, Польше и Румынии волк находится под полной охраной, а в Болгарии-под частичной (охотничий вид). В результате только за последнее десятилетие численность волка в Европе возросла более чем на 25 %. В 19 из 34 европейских стран численность волка растет, и только три страны заявили об уменьшении численности.

И только в Украине и Северной Македонии (эта страна также как и Украина пока не член Евросоюза) его уничтожают круглогодично как «вредителя». К этим двум странам можно также добавить Россию, Беларусь и Молдову, где также волка убивают как «вредителя». Такое же положение с волком до недавнего времени было в Казахстане, но в начале 2023 г. он там стал находиться под частичной охраной как «охотничий вид».

Волкофобию определенным образом можно сравнить с юдофобией или антисемитизмом, особенно распространившихся в фашистской Германии, где уничтожение евреев санкционировалось государством и где принимались специальные законы против несчастных евреев, которых считали «вредной» расой.

Антисемитизм — слово, придуманное в 1880 году немецким памфлетистом Вильгельмом Марром, сторонником теории еврейского заговора. Марр предложил «сделать антисемитизм официальной государственной политикой» — и лишить евреев гражданских прав. Антисемитизм является причиной многовековых страданий евреев, он выливался в погромы, травлю, Холокост.

К сожалению, примерно такая же волкофобская политика к волку как к живому существу, обладающему своими правами, интересами и достоинством, существует в Украине. Волк априори, без доказательства, подвергается дискриминации, он назван Законом Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» «вредным» животным и его уничтожением может заниматься всякий охотник, имеющий документы на отстрел других животных. Волк лишен в Украине какой-либо правовой защиты. Как несчастный еврей в фашистской Германии. Еще недавно, в начале 2000-х годов, в Украине

разрешалось уничтожать беременных самок волков, волчат, и за это выплачивали денежные премии.

Статья 33 Закона Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» гласит – «відстріл та відлов вовків ... здійснюється мисливцями під час полювання на інші види мисливських тварин». Без всякого контролю. Все это способствует проведению чисток, репрессий и расправ в отношении волков.

Следует подчеркнуть, что убивается не какой-нибудь конкретный волк, виновный в том или ином задокументированном «злодеянии», а все волки подряд. Уже одно появление волка в лесу в Украине означает сигнал к его уничтожению. Расстрелы украинских волков происходят без суда и следствия, не за преступление, а по видовому признаку.

Конечно, бывают случаи, когда старые или больные волки нападают на домашних или сельскохозяйственных животных. И несомненно, их нужно наказывать. Но в этом случае должна быть проведена определенная юридическая процедура, доказывающая их вину (как и в случае с людьми, совершившими уголовное преступление). Однако это не должно быть бесконтрольное уничтожение половины и больше популяции украинских волков по печально знаменитому принципу «окончательного решения волчьего вопроса».

Кстати, Согласно Бернской конвенции, которую Украина ратифицировала в 1996 г., волк внесен в список 2, то есть должен строго охраняться. Ратифицировав присоединение к Бернской конвенции, Украина записала себе возможность проводить выборочное регулирование волка «в обмежених кількості за умов відповідного контролю». Однако на практике этого ничего нет.

С 1946 г. по 1967 г. в Украине убито 35 тыс. волков, с 1992 г. по 2007 г. — 22 тыс. волков. Так, по официальным данным, в 2004 г. в Донецкой области было убито 99 % от всех волков, в Луганской и Харьковской — 74 %, в Херсонской — 72 %.

То-есть Украина уже почти 30 лет грубо нарушает Бернскую конвенцию и Закон Украины по ее ратификации.

Во многом это объясняется ядовитой биоксенофобией, которую распространяют охотничьи организации, кровно заинтересованные в уничтожении волков и некоторые СМИ, торговцы ненавистью. То здесь, то там мы слышим их погромный призыв – «Бей волков, спасай Украину!». Охотничьи СМИ играют здесь особую роль кровавого пропагандиста, ибо постоянно подпитывают своих читателей ненавистью к волкам, вовлекая охотников в борьбу с ними в качестве палачей.

Важным современным инструментом для поддержания волкофобии, распространения ложной информации, ненависти и страха к волкам стали социальные сети. Они размещают сотни лживых антиволчьих постов. Основными авторами которых являются охотники. Волкофобия постоянно порождает новые стереотипы, измышления и образы, перестраивая прежние стереотипы о волках в новые образы.

Волкофобия сдерживает экологическое просвещение, распространяет ненависть и насилие, создает опасность для других видов диких животных, которых в любой момент можно обвинить во «вредительстве» и начать уничтожать.

Нормальный человек должен стыдиться антисемитизма и волкофобии также, как скажем, наличию хвоста. Такой же атавизм.

## **Оценка природоохранного статуса волка (*Canis Lupus*) в Европе**

Опубликовано: ГЭЖ, №4, 2024

КОНВЕНЦИЯ ПО СОХРАНЕНИЮ ДИКОЙ ПРИРОДЫ ЕВРО-  
ПЫ И ЕСТЕСТВЕННОЙ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ

### **Постоянный комитет**

*Документ подготовлен Инициативой по крупным хищ-  
никам в Европе, группой специалистов Комиссии МСОП  
по выживанию видов при содействии Istituto Ecologia  
Applicata, Рим, 2022 г.*

2022\_Wolf assessment\_Bern Convention 2791-5979-4182.1-  
2 rus

## **Стратегия охраны волка и рыси в Польше**

**Корнелиус Курек,**

Опубликовано: K. Kurek, 2000. Strategia ochrony wilka i  
rysia. – Poznan.

Волк, а также другой крупный млекопитающий хищник  
(в Польше – прежде всего рысь), имеющие особое биоло-  
гическое значение в природе, сами зависят от очень многих  
экологических факторов, влияющих на состояние и функци-  
онирование их популяций. Правильная и эффективная охра-  
на требует разработки индивидуальных программ, осно-  
ванных на:

- 1) выявлении и устранении процессов, деструктивных  
для функционирования их популяции, как, например:
  - регулярный плановый отстрел;
  - браконьерство (как случайное, так и преднамеренное)
- 2) усилении процессов, содействующих функционирова-  
нию их популяций, таких как:
  - охрана мест обитания и размножения;
  - охрана путей перемещения и экологических коридоров.

До настоящего времени к применяемым методам охра-  
ны видов относились только запреты плановых отстрелов  
и непосредственного, целевого убийства животных – в тео-  
рии, практически же единственной внедряемой мерой был  
запрет плановых отстрелов. Непривычно серьезным и угро-  
жающим явлением является гнусное занятие – браконьерст-  
во, которое на популяции имеет особенно разрушительный  
эффект – вследствие уничтожения структуры и иерархии  
семейных групп, влияет на все жизненные процессы. Су-

существующее законодательство (особенно его исполнение) не может надлежащим образом справиться с браконьерством, жертвами которого оказываются волки и рыси, обычно случайно попадающие в силки и капканы, поставленные на ловчих зверей.

Несколько иной проблемой является браконьерство целевое, которое касается только волка и вызвано его конфликтами с хозяйственной деятельностью человека. Овцеводы, рискующие потерей животных в ситуации отсутствия надлежащей системы выплат компенсаций, ищут возможности отстоять свои интересы и прибегают к нелегальным способам, фатальным в своих экологических последствиях. Решение проблемы браконьерства должно стать приоритетным в ближайшие годы, поскольку при непрерывном усилении оно является серьезной угрозой для жизни лесных животных, в осуществлении целого ряда мер:

- Повышения эффективности раскрытия случаев браконьерства – организация специальных служб, занимающихся борьбой с браконьерством, организация совместных акций по ликвидации силков и капканов, а также стимулирование общественного сопротивления и активного участия в борьбе с этим вредительством.

- Усиления строгости исполнения существующего законодательства. Специальных мер требует проблема браконьерства целевого, направленного, являющегося способом избежать хозяйственного ущерба. Самым эффективным методом является предупреждение конфликтов в отношении скотовод – хищник, чего можно достигнуть посредством:

- Применения методов охраны выпасаемых стад, оправдавших себя за границей;

- Внедрения надежной системы оценки ущерба и компенсаций понесенных убытков;

- Применение нелетальных (без умерщвления) методов устранения особей, специализировавшихся на убийстве домашних животных.

Одновременно с внедрением мер, имеющих целью ликвидацию факторов, вызывающих регрессию популяций хищников, следует предпринимать действия, оказывающие положительное влияние на их функционирование. Регрессию популяций хищников вызывают прежде всего:

- Исчезновение и деградация мест, пригодных для обитания и размножения – фрагментация лесных угодий и отсутствие связей между ними, проникновение людей и нарушение покоя, изоляция площадей вследствие антропогенных барьеров;

- Прерывание и нарушение привычных путей миграции антропогенными барьерами (строительство автомобильных дорог, скоростных автострад).

Особое внимание в охране хищных видов следует уделить двум типам территорий:

- Территории узловые, в которых существуют условия, пригодные для их обитания, и либо уже заселяемые в настоящее время волками или рысями, либо которые потенциально могут быть заселены в будущем;

- Пути миграции, связующие узловые территории, играющие основную роль в дисперсии биомассы и колонизации новых просторов.

Узловые территории – это крупные, густые лесные комплексы, охраняемые в настоящее время законодательством, касающимся лесного хозяйства. В эти площади включаются также пути миграции, поскольку последние играют существ-

венную роль в увеличении численности популяции. Пути миграции – это зоны, которые должны обеспечить диким животным безопасное перемещение и минимум пропитания. Они представляют собой разные типы экосистем, в связи с чем не всегда подчиняются системе лесного хозяйства, часто не обладают высокой природной ценностью и не имеют никакого охранного статуса. Пути перемещения зверей должны учитываться при создании сети охраняемых площадей, образуя связи между территориями, имеющими высокую природную ценность, а также крупными лесными комплексами. Пути миграции также требуется охранять статус, который прежде всего учитывал бы их функциональный аспект, то есть запрещал бы прерывание их целостности и протяженности.

Как показывает опыт других стран, проведение эффективных природоохранных мероприятий должно быть повсеместно поддержано общественностью, что есть в высшей степени важно для потенциально конфликтных видов, к каковым мы относим волка и рысь. К сожалению, в польском обществе повсеместно низкий уровень знаний биологии хищных млекопитающих приводит к тому, что по сию пору в сознании большинства людей сохраняется созданный мифами и легендами стереотип «злых бестий», представляющих угрозу безопасности людей и их домашнего скота. Атмосфера всеобщей боязни делает невозможным не только активное общественное участие в реализации идей охраны, но хотя бы пассивную поддержку предпринимаемых действий. Образовательная кампания под названием «Прекрасные, дикие, гибнущие» ставит своей целью организовать поддержку и принятия обществом предпринимаемых природоохранных действий, а также инициирование его активного участия в различных

мероприятиях, в частности – борьбе с браконьерством. Поставленные цели намечается реализовать посредством:

- Пропаганды знания биологии и экологии волка и рыси;
- Замены негативного представления о хищниках в сознании людей, разрушение стереотипов, образовавшихся вследствие предрассудков и поверий, достоверными фактами научного характера.

Реализация вышеперечисленных целей кампании может стать ключевой для проведения охраны видов волка и рыси в Польше и сыграть важную роль в эффективности начинаний, связанных с существующей охраной хищников.

Охрана обоих видов хищников – волка и рыси – требует разработки общих программ – стратегии для всей страны, с учетом потенциальных конфликтов и способов их разрешения, а также объединения активных и пассивных методов охраны видов.

Необходима разработка карты территорий, важных для обитания и миграции волка и рыси, а также теоретической модели развития популяции с учетом мероприятий существующей охраны – реинтродукции и подселения. Программа должна включать самые решительные меры для решения проблемы браконьерства, предупреждения конфликтов с хозяйством человека, а также охраны путей миграции.

### ***Г.С. Хабер о вреде охоты на волков***

Опубликовано: G.C. Haber o polowaniu na wilki, 1997 // Dzikie zycie. — № 6.

Доктор Гордон Хабер является одним из наиболее известных и авторитетных знатоков волка, работающим в Национальном парке Денали на Аляске. Вот уже более 30 лет он занимается изучением волков, провел 10000 часов в непосредственных наблюдениях за ними и подверг научной критике некоторые взгляды еще одного авторитета в этой области Л.Д. Меха.

Он раскритиковал распространенную в научных кругах точку зрения, что волчья популяция может претерпеть уменьшение численности до 25–50% без серьезных биологических последствий (напомним, что такое ежегодное сокращение предлагается для Бещад). Это популярное, однако неверное убеждение берет свое начало, по мнению Хабера, в наблюдениях охотников и животноводов, а также некоторых ученых, — что несмотря на отстрелы, волки сохраняют свою численность более или менее неизменной.

Своими исследованиями Хабер доказал, что при оценке волчьей популяции нельзя руководствоваться только цифрами. Охотники, считающие волков по количеству особей, ничего не знают о переменах отношений внутри волчьей семьи (стаи), вызванной охотой на них, о состоянии здоровья отдельных особей, их поведении, изменении волчьих методов охоты, генетическом обмене; они также понятия не имеют о том, к каким нарушениям в передаче образцов семей-

ного поведения приводит сокращение поголовья волков в группе. Отстрел волков приводит к нарушению общественного поведения и влечет за собой огромные биологические потери, а может даже быть причиной нежелательного для человека поведения волков. Рассмотрение некоторых взглядов на «регулирование» численности волков показывает, на каком слабом, демагогическом основании, не имеющем ни малейшего подтверждения в научных исследованиях, базируется ежегодное назначение кросненским воеводой резерва волков, предназначенных к отстрелу в Бещадах. К сожалению, такие же взгляды, согласно утверждениям доктора Хабера и других ученых, представляет и профессор Бобек из Ягеллонского университета, годами пропагандирующим идею отстрела применительно к волкам в Польше.

Хабер не исключает категорически отстрела волков, однако подчеркивает, что случаи, когда вмешательство человека бывает действительно необходимым, чрезвычайно редки и неизбежны только тогда, когда возникают нарушения естественного поведения волков, и продолжение этого процесса может угрожать исполнению волком своей роли как хищника. Однако тут же Хабер отмечает, что так уж легко определить, какое поведение волков «естественное», а какое «неестественное», и многие годы наблюдений убедили его в том, что среди этих случаев «неестественного» лишь спорадически, в уникальных обстоятельствах, речь может идти о необходимости отстрела. Такому решению должно предшествовать профессиональное исследование специалистом, имеющим необходимые знания и опыт, полученные за годы изучения волков. В этом свете не менее невежественными представляются категорические мнения

о необходимости отстрела волков, высказываемые охотниками, лесниками и даже журналистами, если и видевшими волка, то издали или с самолета, и им жаль тратить время на изучение биологии и общественной жизни этого вида.

По мнению Хабера, отстрел определенного количества волков не влияет на численность животных, на которых те охотятся, однако сильно влияет на структуру волчьей добычи, а это всегда вредно с точки зрения блага для экосистемы в целом. Охота на волков всегда ударяет, в первую очередь естественно, по самим волкам, а также по копытным (хотя охотники и радуются, что таким образом ликвидируют своих соперников, а им достается роль селекционеров). Однако нигде в мире охотники никогда не были хорошими селекционерами, и там, где нет крупных хищников, возрастная и половая структуры копытных нарушаются. Человек никогда не заменит волка, так же, как и не усовершенствует природу.

Хабер отмечает, что при изучении разных случаев принятия решений об отстреле волков ни разу не встретился с тщательной оценкой биологического ущерба от этих решений. Чаще всего эту тему обходят молчанием.

По его мнению, единственно правильным является индивидуальное рассмотрение каждого отдельного случая и осуществление индивидуальной оценки пользы и ущерба. И об этом следует информировать общественность и все заинтересованные стороны. Но это вовсе не просто, поскольку, как пишет Хабер, такие оценки часто фальсифицируются, когда оплачиваются лицами, заинтересованными в отстреле волков. Что ж, у нас самих есть достаточно примеров с собственного подворья, показывающих, как часто наши ученые выполняют исследования под таким углом зрения, под ка-

ким требует заказчик, и как часто так называемая «научная экспертиза» должна служить обоснованием для дальнейшей эксплуатации природы (скажем Пилско или Яворина Криницкая). Мнение американского ученого никого не может удивить. Так закладываются взаимоотношения между наукой и свободным рынком. Хабер считает, что во избежание таких манипуляций за основу каждого исследования нужно принять положение о том, что снижение поголовья волков не нужно. Такою должна быть исходная точка.

Одною из самых трудных проблем для ученого, желающего сравнить популяции волков, подверженные и не подверженные человеческому прессингу, является отсутствие информации о последних. Повсюду, где волк в достаточном количестве обитает в природной среде, на него охотятся до сих пор или охотились до недавнего времени. Именно поэтому Хабер критикует Меха за то, что он допускает возможность контроля состояния популяций волков. По его мнению, Мех игнорирует тот факт, что волки сами регулируют свою численность в рамках всего сообщества. Собственно, эта их способность, проявляющаяся в природных условиях, имеет основополагающее значение. Это доказали наблюдения за ними, проводившиеся непрерывно с 1944 года! И те наблюдения показали, что волки утрачивают эту способность, когда подвергаются человеческому давлению, в частности, охоте. Вспоминается ситуация с лисами, о которой рассказал нам недавно Юро Лукаш из организации VLK на занятиях для Охранников ценных природных мест. Когда в тамошних лесах проводилась широкомасштабная акция прививок против бешенства для лис, то количество бешеных лис не уменьшилось. Уменьшилось только их соот-

ношение в пользу здоровых особей, тем не менее, однако, когда прекратился естественный процесс селекции, вызванный этой болезнью, то в несколько раз увеличилось общее число лис, вследствие чего нарушилось экологическое равновесие.

Кроме того, Хабер критикует Меха за его заявление, подтвержденное и некоторыми другими учеными, что волк обладает чрезвычайной врожденной способностью к адаптации. В качестве примеров он приводит «полевых» волков в Испании, Греции и Португалии, которые ведут себя, как койоты и питаются отходами на помойках. По мнению Хабера, такие случаи должны скорее послужить предостережением для человека, чье невежество и надменное отношение к природе могут привести к трагическим катастрофам. Фактически волки, как и большинство других животных, способны приспосабливаться (к примеру, в разных регионах мира они применяют различные методы охоты, в зависимости от поведения их добычи), но ведь нельзя же отклонения, вызванные деятельностью человека, называть «врожденной способностью к адаптации». Хабер полагает, что таких животных уже нельзя считать волками.

Ученый приводит еще один, основополагающий довод против отстрела волков — разве что в полностью исключительных ситуациях и после проведения углубленной оценки, когда не остается никакой другой альтернативы.

Этим доводом является неизвестная ни у каких других животных эмоциональная глубина и исключительная интеллектуальность. Как же варварски звучат в качестве задокументированных результатов исследований психики волков публичные заявления польских «знатоков проблемы»,

утверждающих, что «волк — это жестокая бестия», «убивает только ради убийства», «не будем в него стрелять — он в конце концов нас сожрет» (все цитаты почерпнуты из польских средств массовой информации зимы 1996–1997 годов). А между тем волка следует включить в число наиболее высокоразвитых, самых впечатлительных видов — дельфинов, горилл или шимпанзе.

Поражает отношение волка к человеку. Несмотря на многие века преследований, волк легко начинает доверять человеку. В течение более чем тридцатилетних наблюдений Хабер ни разу не столкнулся с его агрессивным отношением к человеку. А ведь человек в это время убивает волков. Когда ему не хватает смелости, чтобы признаться в своей жадности, он обосновывает это научно. Наука имеет свои пределы и является орудием в разных руках. Юро Лукаш когда-то разработал компьютерную модель научного познания леса. Если бы все ученые-природоведы начали открывать связи, существующие между парами тысяч видов, живущих в карпатском лесу, и открывали бы они одну связь в секунду, то потребовались бы тысячи лет на то, чтобы познать все процессы, основанные на этом единственном уровне — связи между каждыми двумя видами. Поэтому научной мотивации для охраны природы недостаточно — просто не хватит времени для того, чтобы собрать все знания об этом удивительном, непонятном для человека чуде жизни, каким является лесная экосистема. Никогда не сумеем мы полностью познать и понять ее. Либо решаем охранять ее, либо нет. Нечто подобное Хабер утверждает в одной из своих работ: его возражения против отстрела волков возникает из чего-то значительно более важного, чем просто

набор биологических знаний. Эти знания только убеждают в целесообразности, правильности позиции, но едва ли могут служить хотя бы микроскопическим фрагментом жизни волка. Поэтому ученый апеллирует к своим коллегам, занимающимся дикой природой, чтобы они, не колеблясь, обращались к своим внутренним убеждениям и ощущали в их свете, помогая таким образом специальным наукам.

Кое-кто может обвинить эти апелляции в недостатке объективности, – что ж, если с другой стороны нашему выбору предлагают только деньги. А выбор – за нами.

### **Негативное экологическое влияние отстрела на популяции волков**

*Опубликовано: [www.most.org.pl/wolf](http://www.most.org.pl/wolf)*

Структура волчьей семейной группы, которыми обычно живут волки, необычайно чувствительна к массовым отстрелам. Каковы же кратко- и долгосрочные последствия выстрелов?

1. Убийство любого из членов группы, а особенно самца или самки альфа, приводит к катастрофическим последствиям для семейной группы. То, что до этих пор было устойчивым, что было следствием и результатом совершенной адаптации к окружающей среде, подвергается разрушительным переменам. При отсутствии доминантной пары начинаются волнения и беспорядки. Когда нет ясно очерченных обязанностей и компетенции, отношения в группе становятся неупорядоченными, снижается степень использования добычи, увеличивается количество предпринимаемых охот, появляется тенденция к расширению территории.

2. В то же время уменьшается враждебность между группами, а это явление способствует смешению прежде раздельных групп и может привести к исчезновению особенностей каждого генофонда.

3. Вследствие исчезновения четкой иерархии и возрастания внутригрупповых конфликтов может начаться расчленение стаи.

4. Пары особей вынуждены охотиться так же часто, как и большая группа, а их добычу, которой им хватает на несколько приемов пищи, рано или поздно обнаруживают вороны, лисы или другие животные, питающиеся падалью, и

съедают ее «до костей», вынуждая их в конце концов снова выходить на охоту.

5. В такой группе, состоящей только из одной пары, не имеющей конкуренции, представляющей собою единственную родительскую пару – альфа-самка может размножаться беспрепятственно, при этом не всегда сексуально зрела. В то же время в такой группе не хватает других членов, которые бы охраняли и обеспечивали биологическое развитие волчат (защита от голода, переохлаждения) и их социализацию.

6. В результате, вследствие зимних отстрелов на той же территории, появляется больше пар.

Щенков рождается гораздо больше, чем было бы без охотничьего прессинга. Однако и смертность среди них тоже значительно выше (отсутствие возможностей выкармливания, защиты, опеки и т.п.), а процесс воспитания тех, что выживают, упрощается. Можно образно сказать, что вырастающий вследствие этого «продукт» далек от совершенства, и обращаться с такими особями следует с учетом того, что они не приобрели жизненного опыта и умений, не могут создавать иерархию и подчиняться ей, не знакомы с тактикой групповой охоты, не знают, как охранять свою территорию, поэтому чаще всего живут в одиночку или парами, без устойчивой группы, часто вступая в конфликты с сильными территориальными группами, либо вынуждены искать себе поживы без конфликтов, находя легкую добычу чаще всего в виде домашних животных.

Волк, как крупный хищник, не имеющий в природе естественных врагов, подвергается влиянию совершенно иных сил, чем копытные животные – добыча хищников. Естественные факторы, существующие в природе, такие как

смертность щенят, миграция отдельных особей, климатические условия, недостаток корма, являются такими, которые действуют таким образом, что приводят к положительным для популяции явлениям, таким как образование равновесия с другими видами, живущими в группах, четкое территориальное разделение, создавая в результате наилучшие из возможных в природе существующих условий.

Интенсивный отстрел приводит к резким изменениям, которые не могут происходить в природных условиях. Поэтому здесь не может существовать таких вещей, как сбалансированное хозяйство – ведь никакой вид не может вписаться в такую схему хозяйства. Простое пополнение количественного состава благодаря усилению способности к размножению еще не означает поворота к соответствующему ее качеству, поскольку не создает основополагающей структуры, которая в результате естественного отбора оказалась оптимальной для всей семейной группы. При таких обстоятельствах невозможно говорить о выживании этого вида, о спасении его от гибели, без исцеления всей структуры.

## ***Охотники виноваты в том, что волки выходят к людям и нападают на домашних животных***

***Алексей Тарасов***

То что волки выходят к людям и нападают на домашних животных, это полностью вина охотников. Волки, которые питаются дикими животными, никогда не пойдут к человеческому жилью. Идут именно те волки, которых создал сам охотник, когда уничтожал волков в дикой природе. Вот отрывок из статьи всемирно известного ученного-этолога, более 20 лет изучавшего поведение волка и 2 года прожившего, почти без перерыва, в стае волков, Ясона Константиновича Бадридзе. “Прежде, чем приклеивать на волка ярлык вредителя, давайте разберёмся в причинах того, почему он становится синантропом. Вы помните, что на тропе волчата всегда идут за родителями и, если капкан, петли или самострелы установлены “мастерски”, то гибнут, как правило, взрослые. Молодые же ещё не могут самостоятельно добывать крупных животных, поэтому им приходится искать лёгкую добычу, а это, в первую очередь, скотомогильники с не ошкуренной падалью. Именно на скотомогильниках и происходит привыкание к павшим домашним животным, а позже, набравшись сил и смелости, волки начинают добывать живой скот. Обучившись этому, они создают традицию охоты на домашних животных и обучают этому своё потомство. Эти животные, ставшие синантропами, уже никогда не будут добывать диких животных. Вот что происходит, когда люди убивают диких волков, уничтожают матёрых, за них охотникам назначена самая высокая премия. У рождённых

в дикой природе на генетическом уровне страх, у них впечатано в память избегать человека, их этому обучают матёрые.”

Или вот что пишет ученый-биолог Леонид Викторович Крушинский: “В стае есть опытные волки, которые организуют охоту и от которых молодые перенимают охотничьи навыки (Mech 1970, Allen 1979). Такое обучение обеспечивает поддержание кормовой специализации стаи. Волки, не прошедшие обучения, не могут охотиться. Такие волки будут искать более легкую добычу или жить за счет падали, т. е. станут потенциальными «потребителями» домашних животных.

Нарушение стабильности пространственной структуры популяции волков и системы передачи традиций в стае (при неправильно организованных МЕРОПРИЯТИЯХ ПО СНИЖЕНИЮ ЧИСЛЕННОСТИ ХИЩНИКА и контролю над ним) может привести к увеличению числа не территориальных волков и особей, не владеющих навыками охоты на диких животных. В то же время волки, живущие вблизи жилья человека и питающиеся домашними животными или отбросами на скотомогильниках (т. е. волки-«синантропы» – Кудактий, 1978 б), вскармливая этой же пищей своих детенышей, определяют их последующую пищевую специализацию.” Так что, говоря простым языком, вот такое вмешательство в жизнь волчьих стай, то есть охота на них и создает таких вот волков-убийц домашних животных.

У тех кто призывает к уничтожению волков, уничтожает их, обвиняя их в уничтожении всего живого, наверняка ярко выражен Эффект Даннинга-Крюгера (метакогнитивное искажение, которое заключается в том, что люди, имеющие низкий уровень квалификации, делают ошибочные выводы, принимают неудачные решения и при этом неспособны

осознавать свои ошибки в силу низкого уровня своей квалификации).

1. За миллионы лет своего существования волк не уничтожил все живое, а сейчас блин уничтожает да?

2. По вине волка не вымер ни один вид животных, по вине охотников вымерло десятки видов. Классический пример истребления вида охотниками – странствующий голубь.

3. Практически на всех заповедных объектах (заповедники, нацпарки, заказники) запрещена любая охота, даже селекционная. Волка там никто не истребляет. И что мы видим? Здоровые эталонные экосистемы, со всеми хищниками на верху трофических цепей. Экосистема «варится в собственном соку», без всякого вмешательства пресловутого охотника-контролера. Присутствие волков, говорит о повышенном биоразнообразии и “здоровье” экосистемы на определенной территории.

## ***Раздуваемая охотниками и желтыми СМИ антиволчья истерия приводит к гибели хозяйских собак***

***Владимир Борейко, КЭКЦ***

Нередко в газетах и по телевидению сообщается о заходах волков в села, где они, якобы, нападают на домашних собак, кур, кроликов, нанося ущерб селянам. Как правило, сами журналисты этих волков не видели, а фабрикуют свои «жареные» материалы на основе сообщений на сайтах охотников или охотничьих СМИ. Следует сказать, что современные украинские охотничьи СМИ и охотничьи сайты – это апологетика откровенного вранья, жуткого средневековья и ужасного невежества.

Тем не менее именно они являются основным источником поставки в общество токсичной антиволчьей информации, которая приводит к видовому террору против волков, лисиц и других так называемых «вредных» диких животных.

Однако имеется достоверный источник информации о так называемых заходах волков в села. Это Реестр судебных решений. В нем довольно много решений судов по так называемой «волчьей» проблеме. Судебные решения – это не журналистские «утки». Каждый случай с «заходом» волка в селе здесь внимательно рассматривается судьей, анализируется адвокатами, после чего выносится решение.

Рассмотрим эти судебные дела (мы даем их номера и каждый с ними может ознакомиться в Реестре судебных решений).

Дело № 585/3030/21, 3 ноября 2021 г, г. Ромны Сумской области

Мужчина поздно вечером услышал, как его жена во дворе стала кричать, что все цыплята подавлены, и увидел, что его собака дерется с каким-то зверем, похожим на лисицу или волка. Мужчина выстрелил ей в лоб. Оказалось, что он убил соседскую собаку.

Дело № 0425/1018/2012, 4 сентября 2013 г. с. Межевая Днепропетровской области

Охотник с тремя собаками выехал на охоту. В балке у реки он увидел машину «Нива», из которой вышли охотники и стали стрелять по косуле и его собаке «Карат». Убив охотничью собаку «Карат» и косулю. Как позже признались охотники, они думали, что это волк напал на косулю и они ее хотели защитить от волка.

Дело №653/1640/20, 6 июля 2020 г., г. Геническ Херсонской области

Мужчина увидел в своем огороде волка, взял ружье и убил его. Оказалось, что это не волк, а собака соседа.

Дело № 698/698/ 21, 8 ноября 2021 г., г. Катеринополь Черкасской области

Мужчина увидел во своем дворе двух волков и вышел с ружьем защитить своих кроликов, 18 из которых было ими уже уничтожено. Один из волков напал на мужчину, стараясь его укусить. Мужчина выстрелом ранил одно нападавшее животное, а второе убил. Это оказались не волки, а две охотничьи собаки.

Дело № 320/4377/17, 9 марта 2021г, г. Мелитополь Запорожской области

У мужчины после алкогольного опьянения случилась галлюцинация. В состоянии сильного алкогольного опьянения ему показалось, что в его двор забежал волк, которого он убил из ружья. Оказалось, что он убил обыкновенного дворового пса.

Как мы видим, в каждом из приведенных случаев люди думали, что на них напал «волк» и убивали «волка». На самом деле они убивали хозяйских собак.

Все это говорит о том, что абсолютное большинство случаев нападения так называемых «волков» на жителей сел является вымышленными. Причем каждый из них, если бы в результате не была убита собака, можно было бы живописать как еще один из фактов «нападения» кровожадных волков на людей.

## **Украинские СМИ разжигают антиволчью истерию. Кому это выгодно?**

**Владимир Борейко**, КЭКЦ,  
**Иван Парникоза**, кандидат биологических наук, КЭКЦ,  
**Алексей Бурковский**, Донецкое отделение ВЭЛ

В конце декабря 2012 г. авторами статьи был проведен системный контент-анализ статей, имеющих в украинском Интернете и распространяющих невежественную, антиэкологическую информацию в отношении волков. Всего нами было выявлено 383 материала, опубликованных в разных частях Украины (газеты, интернет-издания, телевидение) в 2012 г. и имеющих явную антиволчью направленность. Первое место по таким публикациям занимает Донецкая область – 120 материалов, на втором месте – Крым (100 статей), на третьем – Закарпатская область (40 материалов). В Запорожской области было опубликовано 30 материалов, в Одесской – 20, в Киевской – 15, в Житомирской, Николаевской, Волынской – по 10 статей. Во Львовской, Черниговской, Харьковской – по 5 материалов. В Ивано-Франковской, Тернопольской, Луганской, Черкасской, Кировоградской, Черновицкой, Днепропетровской, Харьковской – 2–3 материала. Антиволчьих работ журналистов из Ровенской, Винницкой, Хмельницкой, Сумской, Полтавской областей в Интернете нами выявлено не было. Такая же ситуация и по районам областей. В Донецкой области в 2012 г., например, лидировал Новоазовский район, где источником информации был всего один человек – охотник.

Как правило, в большинстве случаев авторами или информаторами антиволчьих статей выступали охотники и лесники. Мнение противоположной стороны (защитников волков: ученых-зоологов, природоохранников, зоозащитников) журналистами не публиковалось, чем нарушался важнейший принцип журналистской этики об учете мнения противоположной стороны.

Волки в анализируемых статьях выступают как злые демоны, терроризирующие все вокруг, наносящие огромный вред диким, сельскохозяйственным и домашним животным, нападающие на людей, загоняющие их на деревья вместе с собаками, откусывающими бамперы на автомобилях, пугающие людей в центре Ялты и Мариуполя. Эти злые чудовища прибежали в Украину из Чечни, Польши, Чернобыльской зоны, они мутанты и очень кровожадны и поголовно болеют бешенством. Герои -охотники ведут с волками непримиримую войну, однако их силы явно недостаточны. Для борьбы с волками им нужно дать вертолеты, разрешить бить волков в заповедниках и национальных парках.

Очень часто СМИ выступают как провокатор, не только публикуя непроверенную и откровенно бредовую информацию о волках, но и разжигают видовой террор в отношении волков, воспитывая в населении биоксенофобию, жестокость и насилие в отношении к животным.

Подобная истерия, правда в меньшем объеме, была нами обнаружена и в отношении других животных – бродячих собак, кротов, змей, бобров, летучих мышей, кабанов, лисиц, шакалов, пауков, серых ворон и грачей, бакланов.

Истерия – это всегда политика или болезнь. Болезни нужно лечить. Политиканам давать по рукам.

Механизм организации антиволчьей истерии в СМИ

Антиволчьи сенсации штампуют из любого подручного материала. Информационным поводом для появления одной или даже серии антиволчьих публикаций может стать событие, не имеющее к волкам никакого отношения. Например, нападение бешеной бродячей собаки на человека или откровенная журналистская «утка» о волке-оборотне, откусывающем бамперы у автомобилей. Как правило, эти факты не проверяются, а сразу берутся СМИ на веру. Иногда, в качестве провокаторов, могут выступать охотники или лесники, живописно повествующие о волчьей напасти, как правило, без ссылки на факты. В некоторых случаях это могут быть и реальные случаи нападения волков на сельскохозяйственных животных. Однако даже в этом случае журналисты только ограничиваются самой сенсацией, совершенно не поднимая вопросы, напрямую связанные с таким случаем: почему до сих пор в Украине нет (как в Польше) реальной практики компенсации ущерба за доказанный вред, причиненный волками; почему в Украине до сих пор не предпринимается (как в Польше) никаких мер по охране сельскохозяйственных от волков; и почему в Украине до сих пор (как в Европе) не проводится вакцинация диких животных против бешенства?

Зато в журналистских репортажах всячески смакуются кровавожадные подробности действительно или вымышленного нападения волков.

Обязательное условие действия механизма по разжиганию в СМИ антиволчьей истерии – отсутствие комментариев защитников волков (природоохранников, ученых-зоологов, экологов, зоозащитников). Из 383 просмотренных нами в украинском Интернете антиволчьих статей, только 5 публикаций содержали альтернативную точку зрения. Более того, украинские СМИ совершенно не пишут о том, что наличие

волка в Украине – это нормально. Никто не пишет о том, что волки способствуют борьбе с бешенством, улучшают качества диких копытных, являясь «санитарами» леса, что они – индикатор здоровья экосистем.

Бывает, когда информационным поводом (как в Крыму) является вторичное заселение волком региона, что, естественно, вызывает у охотников и лесников массу негативных эмоций, растиражированных СМИ. Причем, некоторые журналисты специально паразитируют устраивают так называемый тренинг по продажам как в Николаеве или в Мариуполе) на антиволчьей теме. Они переписывают друг у друга антиволчьи статьи из Интернета, меняют заголовки, добавляют новые «жареные» факты и запускают эти новые статьи уже под своими фамилиями. В результате количество антиволчьих публикаций растет в Интернете как снежный ком.

Затем антиволчья истерия проникает в специализированные сайты, например, на сайт Партии зеленых Украины, сайт «Украинский лесовод», сайт российской охотничьей организации «Фонд святого Трифона», где создана даже специальная рубрика-, «Волки: резня и боевые действия только начинаются».

Интернетные сообщения порождают новую волну антиволчьей истерии: к шельмованию волков подключаются телевизионные «акулы пера» – телеканалы «1+1», СТБ, ICTV, 24 канал, множество местных телеканалов. Газетные «утки», размноженные и повторенные много раз различными СМИ, приобретают свойство доказуемых фактов, которым верят не только безграмотные домохозяйки, но даже работники государственных природоохранных органов, заповедников и национальных парков, некоторые ученые-зоологи. Страна

поражается очередной истерией, на манер распиаренной СМИ истерии о конце света в декабре 2012 г. или об ужасной чупакабре. Вместе с тем совершенно никто не обращает внимание, что от разрешенного в Украине пестицида для отравы грызунов-фосфида цинка гибнет в год гораздо больше домашних и сельскохозяйственных животных (доказанных случаев до 30 в год), чем от волков, доказанные случаи гибели от которых единичны.

### **Кто разыгрывает «волчью карту»?**

Народная поговорка гласит: – «вали на серого, серый все снесет». В волке, как в козле отпущения заинтересованы конкретные профессиональные группы:

1. Прежде всего охотники и лесники. При помощи мутного потока откровенной лжи и демагогии в отношении волков они хотят оправдать свои действия по уничтожению волков (своих конкурентов), организовать легальную охоту в запрещенных для охоты местах (заповедниках, национальных парках, заказниках), а также в не охотничий сезон. Для этого им нужна обстановка страха, подавленности и напряженности.

2. Журналисты, особенно представители желтых СМИ, также заинтересованы в публикации «сенсационных», основанных на страхе публикаций, сразу становящихся «рейтинговыми», а значит, экономически выгодными для журналистов. Более того, журналисты хорошо понимают, что с волками им «бороться» всегда безопасней, нежели с коррумпированной властью или бандитским бизнесом.

3. Браконьеры. Они заинтересованы в «переводе стрелок» на волков, как якобы главных виновников отсутствия дичи в лесах. Именно во многом благодаря антиволчьей

истории в СМИ борьба с браконьерством в Украине подменяется борьбой с волками.

4. Местное начальство. Антиволчья истерия позволяет местным чиновникам оправдать охоту на волков (и других животных) с вертолета (как в Донецкой области), или обвинить в «волчьей напасти» соседние и неугодные им заповедники и национальные парки (которые якобы являются «резервуарами» волков).

5. Фермеры, желающие заработать на двойной «продаже» мяса путем продажи мяса на рынке и одновременно желающие получить страховку за якобы нападения волка на сельскохозяйственных, мясо которых пошло на рынок.

Разжигание видового террора в отдельно взятом районе Николаевской области.

В городе Николаеве существует информационный портал «Преступности. НЕТ». Возможно, журналисты этого издания полностью извели в Николаеве всю местную преступность, писать стало не о чем, и поэтому они решили расширить списки преступников за счет волков.

9 ноября 2012 г., как нам удалось выяснить, на электронную почту портала пришло сообщение от жительницы с. Покровка, что расположено на Кинбурнской косе, что якобы в этом селе утром волки напали на собаку, от которой остался один скелет. Журналисты не выехали на место, не проверили информацию, не узнали, была ли собака, не проконсультировались со специалистами, а без всяких сомнений опубликовали информацию под заголовком «На Кинбурне стая волков загрызла собаку – люди опасаются, чтобы звери не стали нападать на них». Вместе с тем, повадки волков таковы, что они не поедают полностью жертву, тем более никогда не оставляют скелет. То-есть сразу эту ин-

формацию можно поставить под сомнение. Более того, как нам удалось установить, информатор работал в сельсовете села Покровка, который отличался особой враждебностью к недавно созданному национальному парку. Поэтому можно предположить, что это была обыкновенная провокация. На следующий день, 10 ноября, «Преступности. НЕТ» продолжает антиволчью тему, публикуя заметку «В нацпарке «Белобережье Святослава» решают, что делать с волками, которые пугают жителей Кинбурна», в которой напуганный обыкновенной журналистской «уткой» директор национального парка Ю. Козловский заявляет о том, что парк рассматривает возможность отстрела волков на своей территории. Однако на этом сайт «Преступности. НЕТ» не унимается. 5 декабря 2012 г. он публикует интервью главного лесника Николаевщины П. Паламарюка о том, что «участвовавшие (?) случаи нападения серых хищников на домашних животных заставили власть пойти на решительные меры», то есть уже созданы бригады, которые займутся отстрелом волков в национальном парке, и что парк это уже согласовал. Кроме того, он заявил, что волки на Кинбурнской косе постоянно не живут, а иногда заходят сюда из Херсонской области.

Эта информация опять не соответствовала действительности. Как нам удалось выяснить у директора регионального ландшафтного парка «Кинбурнская коса» З.И. Петровича, работающего на косе более 30 лет, волки здесь живут с 1989 года в количестве 4–9 голов. В декабре 2012 г. их здесь обитало не много, как заверяют лесники, а всего одна семья в количестве двух взрослых волков и четырех молодых. А как сообщил нам Ю.И. Козловский, директор национального парка, он не согласовывал лесникам отстрел волков в на-

цпарке. Тем не менее, не проверив эту информацию, журналисты сайта «Преступности. НЕТ» также ее опубликовали.

Кроме вышеупомянутого сайта, видовой террор в отношении кинбурнских волков помогали разжигать телеканал ICTV, повторив в своем телерепортаже, по сути, непроверенные факты из упомянутых публикаций «Преступности. НЕТ», а также журналистка Е. Горячева.

Когда мы связались с Госуправлением экологии в Николаевской области, которое по закону выдает разрешение на отстрел волков на территориях природно-заповедного фонда, там уже рассматривался вопрос об отстреле волков в Кинбурне (причем опять же только на основе непроверенной информации, опубликованной информационно-аналитическим изданием «Преступности. НЕТ» и другими журналистами о якобы нападении волков на собаку в селе Покровка. И только после вмешательства николаевских зоозащитников и Киевского эколого-культурного центра, вопрос с отстрелом волков на Кинбурне был похоронен.

Обзор антиволчьих украинских статей за 2007–2012 годы

Антиволчьи публикации в СМИ поражают своей глупостью и невежеством. Lenta.ru, с ссылкой на Интерфакс, 4 августа 2012 г. опубликовала заметку «Волки откусили хвосты коровам из украинского села». «В село Иваньково Черниговской области Украины начали захаживать волки: звери стали приходить в Иваньково вскоре после того, как неподалеку от села был открыт природный парк (:). Правда эти агрессоры ни одну буренку еще не загрызли, но дерут им морды и откусывают хвосты, – ветеринары работают прямо как на линии фронта», – сообщил один из жителей Иванькова. Собеседник агентства также сообщил, что однажды в селе волки загнали двух местных жителей, – юных пасту-

хов – на дерево. Селянин подчеркнул, что на “дерево вместе с пастухами также залезли и две их собаки».

Подобный бред был опубликован 24 августа 2012 г. журналистом «Комсомольской правды в Украине» Дмитрием Дериом в заметке «Под столицей на людей напал дикий волк: есть жертвы». Автор пишет о том, как под городом Славутич Киевской области волк стал нападать на автомобили, а «одному зверь прямо на дороге откусил часть бампера и номерного знака». На следующий день, 25 августа 2012 г., на информационном сайте эта же антинаучная информация появлялась под заголовком «Оборотень напал на людей в Киевской области. Четыре человека в реанимации». Ситуация уже обросла новыми фактами. Оказывается, этот волк являлся оборотнем, а когда охотники устроили на него облаву, он пошел в лобовую на их машину и был застрелен.

Телевизионный канал ICTV, лидер среди украинских центральных каналов по разжиганию антиволчьей истерии, ссылаясь на Интерфакс-Украина, 5 марта 2012 г. сообщил, что «На Волыни нашествие польских волков». Что самое любопытное, что на этот раз антиволчья информация вышла из пресс-службы Минэкологии Украины. Интересно узнать у министерских чиновников, а как они отличили польских волков от украинских, на польских волках, наверное, было написано «Сделано в Польше?»

Уважаемый сайт «Украинский лесовод» разместил у себя опубликованную 19 апреля 2012 г. онлайн газетой Захід-пост статью некоего Богдана Фиголя «Волки наступают». Естественно, статья посвящена борьбе с «волчьей угрозой».

В качестве положительного примера удачной борьбы автор ссылается на некоего Василя Дутченко, который более 20 лет отлавливал волков при помощи петель. Дутченко

уничтожил таким образом 50 волков. Использование петель для отлова диких животных запрещено ст. 20 Закона Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте». Таким образом сайт «Украинский лесовод», который позиционирует себя как природоохранный, не только способствует антиволчьей истерии, но и пропагандирует браконьерство.

4 октября 2012 г., во Всемирный День защиты животных, различные новостные агентства Украины распространили сенсационную информацию – численность волков в Украине за последние 10 лет увеличилась в 4 раза, которая потом перепечатывалась многими газетами. Автором «сенсации» является Главный специалист Управления охотничьего хозяйства Госагентства лесного хозяйства Украины, известный «волкофоб» Николай Мироненко. Однако у «специалиста» явно имеются проблемы с математикой. Согласно официальной статистике (Статистичний щорічник України за 2011 рік, стр. 185, К., 2012), численность волков в Украине не растет с 2000 года, а колеблется в размере 2,4–2,7 тыс. волков. Причем за последние 15 лет численность волков возросла всего на 300–600 волков, но не как не в 4 раза!

Одесский информационный городской портал 6 марта 2011 г. опубликовал заметку Натальи Лесниковой «В Одесской области – «серый террор», в которой говорится, что в селе Бецилово Раздельнянского района Одесской области волки нападают на домашнюю живность. Приходят они, якобы, из соседнего с селом заповедника, однако стрелять их нельзя, так как штраф за убитого без разрешения волка составляет 10 тыс. гривен. В журналистской заметке смущает не только отсутствие задокументированных свидетельств о нападении волков, но и наличие множества других неточностей. Например, до настоящего времени в Украине не

утверждены иски за незаконный отстрел волка, а ближайший заповедник в Одесской области находится не у села Бецилово, а за сотню километров – в Килийском районе. Кстати, в подобном материале «Жителей Одесской области терроризируют волки», опубликованном 30 мая 2011 г. на портале [Odessa.comments.ua](http://Odessa.comments.ua) приводится мнение председателя сельсовета села Бецилово, который считает, что виновниками нападений на домашних животных являются одичавшие собаки.

Однако наибольшее количество антиволчьих статей за 2012 г. (120 штук) было опубликовано донецкими журналистами. И тут возникает несколько вопросов. Например, если волки действительно бесчинствуют в Донецкой области, то точно такой беспредел они должны творить и в соседней – Луганской области. Сходной по природным условиям (такая же степь и терриконы), волкам, да и менталитету людей (так же активно голосуют за Януковича). Однако почему-то в Луганской области антиволчьей теме за 2012 г. посвящено всего 3 (!) статьи. То есть количество статей в 40 раз меньше. Если мы проанализируем антиволчьи публикации в самой Донецкой области, то основное их количество не распределяется поровну между районами Донецкой области, и в основном приходится на Новоазовский район. Единственным автором сюжетов для антиволчьих статей является председатель Новоазовской райорганизации Украинского общества охотников и рыболовов Николай Грек. И тут возникает второй вопрос – а почему именно он, а не зоологи, экологи из Украинского степного заповедника или национального природного парка «Меотида», управления которых также расположены в Новоазовском районе?

Неужели руководитель охотничьей общественной районной организации Н. Грек больше разбирается в волках и других животных, чем дипломированный зоолог, известный специалист в области охраны животного мира, более 40 лет изучающий природу Донбасса, директор национального парка «Меотида» Геннадий Молодан? Давайте разберемся. Статья журналистки Дарьи Умрихиной «Приазовские степи захватывают волки и полярные совы», размещенная 5 ноября 2012 г. на портале «Донецкие новости» со ссылкой на «Мариупольские новости». В этой заметке «знаток» донецкой природы охотник Николай Грек приводит сенсационные факты о том, что зимой с севера в Приазовье прилетают полярные совы, которые практически истребили сусликов. Невдомек Греку и журналистке, что суслики зимой спят в норках, и полярные совы при всем своем желании достать сусликов не в силах. В другом материале – «В Новоазовском районе волки держат в страхе отары овец», опубликованном 1 сентября 2012 г. агентством, Грек с умным видом рассуждает о том, что в «любой период времени года волк может представлять опасность, даже летом, когда, казалось, достаточно корма в живой природе».

Грека обеими руками поддерживают другие донецкие охотники. Например, охотники с 50-летним стажем Л. Колomoец, Ю. Озерский опубликовали в «Донецких новостях» материал «Волки угрожают животному миру Донецкой области».

«По нашему мнению, – пишут охотники, – одной из главных причин уменьшения охотничьей фауны в Украине является увеличение численности хищников, в первую очередь волков и лис. И если лиса наносит вред мелкому зверю и птице, то волк является грозой всей охотничьей фауны». Им

вторит директор охотничьего хозяйства УООР Артемовского района Валерий Лемянский: «Каждому волку ежедневно необходимо около восьми килограммов мяса. Те стаи, которые орудуют сейчас у нас, оставляют после себя «пустыню»: погибает молодняк зайцев и копытных. В таком количестве из санитаров леса они превращаются в его врагов».

Так ли это? Действительно ли донецкие волки могут уничтожить всю живность в лесах и степях Донбасса?

Вот исследование зоолога Луганского заповедника Евгения Боровика, которое он провел не так давно в соседней с Донецкой Луганской области (Е.Н. Боровик, 2002, Состояние популяции волка (*Canis Lupus*) в восточных регионах Украины, опубликовано «Вісник Луганського державного педагогічного університету, 1, стр. 150–153). Зоолог пишет: «Анализ зимнего питания волка показал, что его основу составляет восточноевропейская полевка (*Microtus rossiaemeridionalis*). В каждой пробе экскрементов волка содержится от 12 до 31 черепов полевки (:) Также нами неоднократно отмечены случаи поедания волками семян подсолнуха». Остатков охотничьих животных в пробах не обнаружено. Комментарии, как говорится, излишни. Охотники просто занимаются словоблудием, сея кругом страх и ненависть в отношении к волку, причем, не имея никаких научных аргументов. Однако это еще не все. Те же Коломиец и Озерский, которые охотятся уже 50 лет, требуют, чтобы охотникам разрешили использовать против волков вертолеты, снегоходы, автомобили, что и без того усилит в Украине охотничий беспредел.

И еще одно наблюдение. Любопытно, но в выше процитированных статьях ничего не говорится о браконьерстве, главном факторе уничтожения охотничьей фауны. А ведь в Украине браконьерство достигло катастрофических разме-

ров: ежегодно браконьерят около 1–2 млн. человек. На совести браконьеров резкое снижение численности медведей, зубров, рысей, которых волк, кстати, не трогает. На примере донецкой антиволчьей истерии мы убеждаемся, что здесь борьба с браконьерством целенаправленно подменяется борьбой с волками.

Еще один вопрос, который следует задать с антиволчьей истерией в Новоазовском районе Донецкой области. А почему никаких антиволчьих публикаций нет по соседним районам – Старобешевскому, Тельмановскому, где также есть и волки, и овцы, и степь. Однако нет охотника Грека.

Но это вовсе не означает, что журналисты не способны придумать какую-нибудь глупость сами. Мариупольский информационный портал 5 марта 2007 г. опубликовал маленькую заметку «Волки уже в центре Мариуполя». В ней говорится, что по улице Зелинского были замечены шестимесячные волчата, которые бегали около торгующих мясом. Между прохожими возник спор – волки ли это? «Финал спора был факт, когда один из зверенышей завыл по волчьи», – сообщил журналист. А если бы щенок заговорил по-человечески? Значит это был бы человек?

Второе место в антиволчьей истерии по итогам года в Украине занимают крымские журналисты. И опять в их публикациях, как всегда, царит глупость и бездоказательность. Портал [mig.news.com.ua](http://mig.news.com.ua) публикует 15 января 2012 г. материал с сенсационным заголовком – «В Крыму – массовое нападение волков». Однако в самой публикации о нападении волков нет ни слова.

Подобную публикацию – «По центру Крыма рыщут стаи волков и рвут скотину» подготовил журналист Алексей Гайдуков и опубликовал 31 января 2012 г. на информационном

сайте «Крым. В городе», причем опять бездоказательно, без приведения хоть одного конкретного факта о нападении волков на скотину. Таким же образом этот журналист мог написать статью под названием «По центру Крыма рыщут голодные стаи депутатов и рвут скотин»». И по идее ее тоже должны были опубликовать, ведь в случае с волками отсутствие доказательств никого не заставило задуматься о правдоподобности заметки.

16 марта 2012 года тот же сайт «Крым. В городе», по материалах опубликовал информацию «В Крыму волки разорвали собаку, а ее хозяин через несколько дней утонул». Журналист сообщал о том, что работник Караларского регионального ландшафтного парка Роман Зимнухов рассказал историю, как однажды его знакомый прогуливался с собакой, и на нее напали два волка и покалечили собаку. Мы перезвонили Зимнухову, и выяснили, что оказывается, к нему никто из журналистов не обращался. Более того, он считает, что совершенно не доказано, что на собаку его знакомого напали два волка. Его знакомый никогда не видел волков живыми и не разбирается в них.

9 января 2013 г. несколько украинских и польских экологических организаций провели в Симферополе пресс-конференцию в защиту волков, на которой затронули тему антиволчьей истерии. К выступлениям экологов о недопустимости публиковать надуманные жареные факты о волках присоединилась крымский тележурналист Т. Шамонаева. Она рассказала случай, как в крымских СМИ появилась информация, что в одном из селений злой волк напал и сильно покусал женщину. Т. Шамонаева поехала со своей съемочной группой на место происшествия. Выяснилась следующая история. В кашаре вечером спала пьяная женщина. Не-

подалеку кто-то жег траву и спасаясь от пожара, в кашару зашел старый волк. Он совершенно не собирался нападать на женщину, а только хотел спастись от огня. Пьяная женщина проснулась и стала его бить. Тогда волк, защищая себя, ее один раз укусил. Однако смысл этой истории был совершенно извращен крымскими СМИ, и попавший в беду волк был превращен ими в злого демона, нападающего на людей.

Однако, откровенная ложь и подтасовки, видимо, совершенно не волнуют украинских журналистов, эксплуатирующих антиволчью тему. Да и волки, к сожалению, не могут подать на них в суд за клевету. Хотя презумпция невиновности должна распространяться на волков и других животных. Никого нельзя обвинять бездоказательно.

Бешенство и волки: правда и ложь

Еще одна постоянно спекулируемая тема: бешенство и волки. Если послушать некоторых журналистов, то бешеные волки закусали пол страны. 1 марта 2012 г. агентство «Сегодня» разместило информацию «В Украине бешеными темпами размножаются волки». Источник информации – все тот же главный специалист управление охотничьего хозяйства Госагенства лесных ресурсов Украины Н. Мироненко. Он заявил, что «бешенство, которое передается от волков (так называемое сylvaticкое бешенство) является наиболее опасным. Очередная глупость так называемого «специалиста»-охотника. Синоним термина «сylvaticкое» – «природное». Это бешенство могут распространять не только волки, но и лисы, енотовидные собаки, даже воробьи. Но дело даже не в этом. У сylvaticких переносчиков бешенства (волков, лисиц) и домашних (собаки, коровы, кошки) возбудитель один и тот же – вирус бешенства Rabies virus. И он одинаково действует на человека.

Судебно-юридическая газета 6 сентября 2012 г. поместила заметку «Бешеный волк терроризировал жителей Киевской области». Однако в самой заметке нигде не упоминается, что волк бешеный. В ней говорится, что его тушу взяли «для проведения экспертизы». Агентство 9 августа 2008 г. писало «Запорожская область: волки вообще страх потеряли». В заметке рассказывается о бешеных волках, напавших на жителей сел Вознесеновка и Ясное. Однако доказательств, что это были именно волки – в статье нет. Зато в статье много сомнительных вещей, например, что за сутки волки могут мигрировать на 300–400 км. И еще указано, что сразу после нападения на людей охотники устроили облаву, отстреляли 20 бродячих собак, но волков не обнаружили. А были ли вообще волки?

К сожалению, в погоне за дешевыми сенсациями некоторые недобросовестные журналисты всю вину в распространении бешенства сваливают на волков. В этом им помогают лесники и охотники-браконьеры, которые заинтересованы в том, чтобы под видом отстрела волков (а их в Украине можно стрелять весь год практически без разрешений) можно было в не охотничий сезон охотиться на других животных. Вместе с тем, как следует из научной монографии «Бешенство диких животных», Г. Божко и др., Киев, 1981 и обзора «Бешенство животных в Российской Федерации» (2005)), около 37% случаев переноса бешенства приходится на лисиц, 17% – на собак, в основном бродячих, 10% – на котів, 28 % – на крупный рогатый скот, 3 % – на мелкий рогатый скот, 1,3% – на лошадей, на енотовидных собак – 1%, а на волков – всего 0,5 %. Но вместе с тем волки-главные природные враги лисиц и бродячих собак, именно тех животных, которые и являются основными распространителя-

ми бешенства (в общей сумме они занимают 54 % – более половины от всех видов животных, распространителей бешенства). Кроме того, волки в большом количестве поедают падаль и мясные выбросы от птицефабрик, являясь своеобразными «санитарами» не только леса, но и сельского хозяйства. Однако вместо того, чтобы волков охранять, их продолжают массово уничтожать, что дает только негативные результаты, пропагандирует жестокость и биоксенофобию. И еще одно наблюдение. Никто из журналистов не озабочился исследовать тему бешенства по серьезному: почему не выделяются деньги на вакцинацию диких животных (как это делают в Европе), почему Украина не участвует в международных программах по борьбе с бешенством? Нет, травить волков легче и безопаснее.

### **Как бороться с антиволчьей истерией в СМИ**

Для борьбы с антиволчьей истерией в СМИ могут быть рекомендованы следующие меры:

1. Проверять достоверность опубликованных антиволчьих статей, выявляя лживую информацию, о чем сообщить авторам статей и их руководству по телефону, в электронных и почтовых сообщениях, на специально организованных пресс-конференциях.
2. Подготавливать и публиковать критические обзоры антиволчьих публикаций.
3. В регионах, где замечены эпицентры антиволчьей истерии, проводить специальные пресс-конференции для СМИ в защиту волков.
4. Проведение конкурсов для СМИ на лучшие антиволчьи публикации и награждения горе-«победителей» по типу конкурса «Гнилое перо».

5. Насыщение Интернета (в том числе при помощи детских конкурсов в защиту волков) материалами в защиту волков.

### **Выводы**

1. Антиволчья истерия имеет по регионам свои эпицентры и нейтральные территории. Ее авторами являются охотники и лесники.

2. Антиволчья истерия выгодна охотникам, лесникам, фермерам, браконьерам, журналистам и местным властям.

3. Антиволчья истерия разжигает видовой террор, воспитывает биоксенофобию и жестокость к животным, помогает подменять борьбу с браконьерами или бешенством борьбой с волками.

4. В обществе очень силен карательный менталитет.

5. Волк является индикатором общественно-политической и моральной обстановки в обществе.

6. Реальными мерами против антиволчьей истерии могут стать анализ газетных «уток» в отношении волков, насыщение Интернета статьями в защиту волков, проведение специальных пресс-конференций в эпицентрах антиволчьей истерии.

7. Презумпция невиновности должна распространяться не только на людей, но и на волков.

## ***Ложь на крови. Чтобы защитить свое право убивать, охотники сеют в обществе страх и ненависть к волкам***

***Владимир Борейко, КЭКЦ***

Что нужно сделать охотникам для того, чтобы оправдать в обществе свою деятельность по убийству животных? Сеять страх и ненависть к животным. Именно так поступали фашисты, обосновывая убийство евреев, цыган, славян и других, как они выражались, «недочеловеков».

В Германии с 1923 г. по 1945 г. фашистами издавался специальный еженедельник «Штурмовик», где печатались статьи, лозунги и карикатуры, возбуждающие ненависть к евреям, обращаясь к низменным инстинктам толпы (5). Во времена прихода к власти Гитлера это издание имело тираж пол миллиона экземпляров, один из самых больших в Германии, «Штурмовик» вывешивался на стендах в городах и деревнях. Газета писала об евреях: «Бактерии, паразиты, вредители – их нельзя терпеть. Для того, чтобы блюсти чистоту и гигиену, мы обязаны их обезвреживать, убивать» (4).

После окончания Второй мировой войны издатель еженедельника Штрейхер был приговорен Международным военным трибуналом в Нюрнберге к смертной казни за преступления против человечности, выразившиеся в издании еженедельника и подстрекательстве к преследованию евреев и был повешен (4).

В конце декабря 2012 г. мной с коллегами был проведен системный контент-анализ статей, имеющих в украинском Интернете и распространяющих невежественную, антиэко-

логическую информацию в отношении волков. Всего нами было выявлено 383 материала, опубликованных в разных частях Украины (газеты, интернет-издания, телевидение) в 2012 г. и имеющих явную антиволчью направленность.

В 90% случаев авторами или информаторами антиволчьих статей выступали охотники. Мнение противоположной стороны (защитников волков: ученых-зоологов, природоохранников, зоозащитников) журналистами не публиковалось.

Волки в анализируемых статьях выступают как злые демоны, терроризирующие все вокруг, наносящие огромный вред диким, сельскохозяйственным и домашним животным, нападающие на людей, загоняющие их на деревья вместе с собаками, откусывающими бамперы на автомобилях, пугающие людей в центре Ялты и Мариуполя. Эти злые чудовища прибежали в Украину из Чечни, Польши, Чернобыльской зоны, они мутанты и очень кровожадны и поголовно болеют бешенством. Герои -охотники ведут с волками непримиримую войну, однако их силы явно недостаточны. Для борьбы с волками им нужно дать вертолеты, разрешить бить волков в заповедниках и национальных парках.

Очень часто охотники, при поддержке СМИ, выступают как провокатор, не только публикуя непроверенную и откровенно бредовую информацию о волках, но и разжигают видовой террор в отношении волков, воспитывая в населении биоксенофобию, жестокость и насилие в отношении к животным.

При помощи мутного потока откровенной лжи и демагогии в отношении волков они хотят оправдать свои действия по уничтожению волков (своих конкурентов), организовать легальную охоту в запрещенных для охоты местах (заповедниках, национальных парках, заказниках), а также в не охот-

ничий сезон. Для этого им нужна обстановка страха, подавленности и напряженности.

Так или иначе любой охотничьей лжи приходит конец. Охотники должны помнить, чем закончил главный редактор нацистского «Штурмовика» Штрейхер. Всегда страх и ненависть возвращаются к тому, кто их распространял. Что посеял, то и пожнешь.



Знищення вовків мисливцями



Знищення вовків мисливцями

---

Підп. до друку 03.04.2024. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Папір офс. Гарнітура «Калибри». Друк офс.  
Ум. друк. арк. 6,74. Обл.-вид. арк. 8,04. Наклад 300 прим. Зам. 14.

ТОВ-видавництво «ЛОГОС»

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи Державного реєстру видавців,  
виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції серія ДК № 201 від 27.09.2000 р.  
01054, Київ-54, вул. Богдана Хмельницького, 10, тел. 235-60-03

---