

ГУМАНІТАРНИЙ ЕКОЛОГІЧНИЙ ЖУРНАЛ

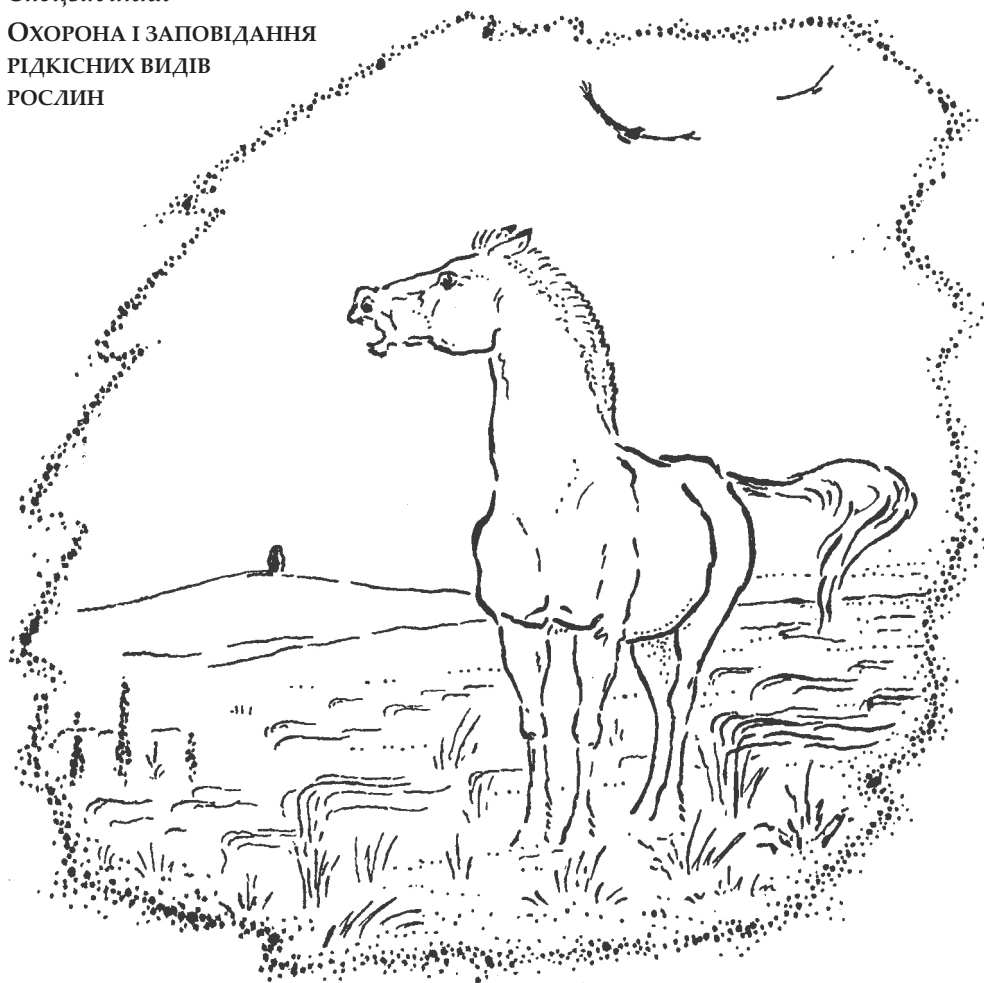
2023

Вип. 4 (90)

Том 25

Спецвидання

ОХОРОНА І ЗАПОВІДАННЯ
РІДКІСНИХ ВИДІВ
РОСЛИН



РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Борейко В.Е.

Україна, Заслужений природоохоронник України,
головний редактор

Войцеховський К.

Польща

Гараєв А.С.

Азербайджан

Марушевський Г.Б.

Україна, кандидат філософських наук

Уїнер Д.

США, доктор історичних наук

АДРЕСА РЕДАКЦІЇ:

вул. Райдужна, 31-48

02218, м. Київ

Україна

e-mail: kekz-office@ukr.net

ADDRESS:

Raduzhna str. 31-48

02218 Kyiv

Ukraine

Електронна версія журналу • <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 25 • Supplement 4 (90) • 2023

Edited by V.E. Boreyko

Міжнародний екологічний журнал

ЗАСНОВНИК • Київський еколого-культурний центр

Реєстраційне свідоцтво KB 4345 від 03.07.2000 р.

ВИДАВЦІ:



Київський еколого-культурний центр



Всесвітня комісія з охоронюваних територій МСОП
(WCPA/IUCN)

Комп'ютерний набір • О.А. Яценко; оригінал-макет • С.А. Желяскова

Обкладинка • мал. С.А. Лопарьова

© Гуманітарний екологічний журнал, 2023

© Київський еколого-культурний центр, 2023

© Всесвітня комісія з охоронюваних територій МСОП, 2023

© Humanitarian Environmental Magazine, 2023

© Kyiv ecological and cultural centre, 2023

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2023

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)



Мал. Е.Д. Шукурова

— Чи сповідував ти екологію? Чи благоговів перед життям?
Чи співпрацював з журналом Гуманітарним екологічним?

Зміст

Заповідна зона Голосіївського національного парку в Києві збільшена до 20,4%	1	Удо Ханштейн Защита биотопов путем бездействия	23
Лиса гора врятована!	1	В.Е. Борейко Что такое режим заповедности?	27
Підсумки всеукраїнського конкурсу дитячої творчості «Поділись із лісом підсніжниками — 2023»	2	Джоел К. Борн, младший Безграничное: реки Америки, дикие и живописные	29
Київська обласна рада по матеріалам КЕКЦ створила чи розширила 14 нових заповідних об'єктів	2	В.Е. Борейко Охрана биоразнообразия и охрана экологических процессов	29
КЕКЦ провів посадку підсніжників у тих лісах, де їх знищили	3	Альдо Леопольд	32
Нові видання КЕКЦ з охорони дикої природи	3	В.Е. Борейко Юридические меры по запрету или ограничению рубок леса в особо ценных лесах и местах обитания (произрастания) редких видов флоры и фауны	35
В.Е. Борейко Положительное влияние заповедности на редкие растения	5	В.Е. Борейко Необходимые юридические меры по усилению заповедного режима в объектах ПЗФ	40
І. Ю. Парнікоза Практичний погляд на охорону рідкісних рослин	6	В.Е. Борейко Как заказники и другие заповедные объекты спасают места произрастания редких растений от уничтожения	43
В.Е. Борейко Основные причины уничтожения редких видов растений	8		

Заповідна зона Голосіївського національного парку в Києві збільшена до 20,4%

13.04.23 р., міністр Міндовкілля України Руслан Стрілець підписав наказ про затвердження Проекта організації території Національного природного парку «Голосіївський». Цім документом заповідна зона парку збільшена з 13% до 20,4%, як це вимагає Закон про ПЗФ (ця норма була розроблена КЕКЦ, АЗОУ та ГО «Відкрити клітки» та була в якості закону прийнята 2 роки тому).

Розширення заповідної зони Голосіївського НПП відбулося в основному завдяки переводу майже 1000 га з господарської зони в заповідний статус в Святошинському ЛПГ та ЛПГ «Конча-Заспа».

З ініціативою розширення заповідної зони Голосіївського НПП два роки тому виступив Київський еколого-культурний центр (КЕКЦ), Міндовкілля України та НПП Голосіївський.

Ми щиро вдячні міністру Міндовкілля України Руслану Стрільцю за підтримку

нашої ініціативи. Ми також хочемо подякувати першому заступнику міністра Міндовкілля України Руслану Гречанику, заступнику міністра Міндовкілля України Олександрю Краснолуцькому, директору Департаменту природно-заповідного фонду Міндовкілля України Едуарду Арустамяну, керівнику НПП Голосіївський Михайлу Глушаниці, колишньому керівнику НПП Голосіївський, а зараз воїну ВСУ Андрію Хрутьбі, начальнику Управління екології КМДА Олександрю Возному, гендиректору КО «Київзеленбуд» Олексію Королью.

Ми хочемо назвати також прізвища активістів, які готували цю перемогу, це київські природоохоронці — Михайло Погребиський, Михайло Михалко, Олексій Гриценко, Володимир Колинько, Іван Парникоза, Вероніка Агєєва, Світлана Корольонок.

Лиса гора врятована!

20 квітня 2023 р., Київрада своїм рішенням скасувала попереднє рішення про підготовку будівництва військового кладовища на Лисій горі, яке було ухвалено ще у жовтні минулого року. Вся громадськість Києва була глибоко обурена таким байдужим ставленням київських депутатів і мера Кличка до легендарного місця древнього Києва — Лисої гори, що має до того ж подвійний заповідний статус.

Кияни направили до Київради петицію, під якою зібрали необхідну кількість підписів, але Кличко її відхилив. Тоді Київський еколого-культурний центр (КЕКЦ) подав позов до суду, на Київраду, суд прийняв позов до розгляду та розпо-

чав справу. Потім було відкрито ще одну судову справу. Гроші на обидва судові позови було зібрано киянами. Київська влада зрозуміла, що приречена на програш і дала задню. Було підготовлено проект рішення про відміну будівельних робіт на Лисій горі, який і був проголосований 20 квітня.

Так кияни всім світом відстояли свою природну та культурну святиню. Я хочу подякувати нашим блискучим юристам-Галині Левіної та Олександрю Дядюку, невідкупним захисникам дикої природи Михайлу Погребиському та Івану Парникозі, нашому великому другу, київському депутатові Олесю Пинзенику за величезний внесок у цю перемогу.

Підсумки всеукраїнського конкурсу дитячої творчості «Поділись із лісом підсніжниками — 2023»

Всеукраїнський конкурс дитячої творчості «Поділись із лісом підсніжниками — 2023» був організований Київським еколого-культурним центром та «Активною країною» та проходив в квітні-травні 2023 р.

Підводячи підсумки конкурсу, журі називає імена переможців.

Ними стали:

1. Євтушин Віталій, с. Тинне, Рівненська область.

2. Гавриляк Григорій, м. Рава-Руська, Львівська область.

3. Докай Вікторія, с. Веселе, Волинська область.

4. Забедюк Максим, с. Гораймівка, Волинська область.

5. Масовець Максим, с. Остки, Рівненська область.

Поздоровляємо переможців конкурсу! Усі вони одержать мобільний телефон.

Прес-служба КЕКЦ

Київська обласна рада по матеріалам КЕКЦ створила чи розширила 14 нових заповідних об'єктів

21.03.23 р. на сесії Київської міської ради було прийняте рішення про створення або розширення 14 нових заповідних об'єктів в Київській області. Матеріали на заповідання цих об'єктів були підготовлені Київським еколого-культурним центром (КЕКЦ). Заповідні об'єкти будуть охороняти рідкісні види рослин, які занесені в Червону книгу — підсніжник, рябчик шаховий, сон-трава. Серед заповідних об'єктів 5 створені в Обухівському районі для охорони підсніжника, 3 — в Ракитянської ОТГ для охорони рябчика шахового,

заповідані також два парки в м. Боярка, 400-річний дуб в с. Пісківка, створені заповідне урочище «Лісова казка» для охорони сон-трави в Клавдіївському лісгоспі та інші об'єкти.

Ми дуже вдячні головному «заповідателю» цих об'єктів, голові Екологічної комісії Київської обласної ради, депутату Київської обласної ради Роману Титикало, а також керівництву та депутатам Київської обласної ради і Департаменту екології Київської ОДА за величезну підтримку нашої роботи по охороні природи.

КЕКЦ провів посадку підсніжників у тих лісах, де їх знищили

Настав час повертати лісу борги. Довгий час люди рвали або викопували в лісі підсніжники та висаджували їх у себе на городі. Таким чином у багатьох лісах підсніжники зникли і потрапили до Червоної книги.

Тепер настав час викопувати підсніжники на городах і пересаджувати їх назад у ліс, де вони зникли.

Днями Київський еколого-культурний центр (КЕКЦ) провів пересадку підсніжників із городів у ті ліси під Києвом, де вони практично зникли.

Ми закликаємо всіх, у кого на городах ростуть раніше викопані з лісу підсніжники, пересадити їх назад у ліс. Поверніть борг природі!

Нові видання КЕКЦ з охорони дикої природи

Київський еколого-культурний центр (КЕКЦ) нещодавно видав нову книгу на захист заповідників та заповідності.

В. Є. Борецько, І. Ю. Парникоза, Позитивний вплив заповідного режиму на рідкісні види рослин. Київський еколого-культурний центр, К., Логос, 2023, 92 стор. (Серія «Охорона дикої природи». Вип. 97).

У книзі розповідається про позитивний вплив заповідного режиму на популяції рідкісних рослин — лісових орхідей, вовчегідника борошного, бруслини карликової, черемші, видів підсніжника, ковили та ін.

Книга присвячена відомому діячу заповідної справи Анастасії Драпалюк.

Електронний варіант: <http://ecoethics.com.ua/books/ohrana-dikoy-prirody/>

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

Что такое режим заповедности?

Защита экологических процессов путем невмешательства — важная задача охраны природы и заповедания

Основные причины уничтожения редких видов растений

Скорость уничтожения некоторых краснокнижных видов растений

Положительное влияние заповедности на редкие виды растений

Какие категории объектов природно-заповедного фонда больше всего подходят для охраны редких растений

Охранные зоны — новые юридические возможности для защиты редких видов растений

Необходимые юридические меры по усилению заповедного режима в объектах природно-заповедного фонда

Необходимые юридические меры по запрету или ограничению рубок леса в особо ценных лесах и местах произрастания редких видов флоры

Равнодушное отношение киевлян к охране дикой природы, защите краснокнижных видов животных и растений и объектов ПЗФ

Социология заповедания местными советами мест произрастания краснокнижных видов растений

Как заказники и другие заповедные объекты спасают места произрастания редких растений от уничтожения путем застройки или добычи полезных ископаемых

КЭКЦ издал новую книгу *Владимира Борейко «В защиту диких растений Украины»*

Книга посвящена компаниям Киевского эколого-культурного центра (КЭКЦ), направленным на охрану диких растений Украины. С электронным вариантом книги можно познакомиться здесь:

http://ecoethics.com.ua/wp-content/uploads/2009/07/DIK_RASTENIYA.pdf

ОГЛАВЛЕНИЕ

Экологическая этика для дикой природы и диких растений. Вместо предисловия

Операция «Первоцвет». Как мы защищали от уничтожения подснежники и другие редкие весенние цветы долгие 20 лет

Ковыль на курганах и Змиевых валах. Спаси и сохрани

Нет дербану Красной книги! Как проиграли ретрограды-ботаники Дидух и Мосякин

Заповедный ботанический «блицкриг»

Сон-трава вызывает о защите

Игра в подкидного дурака. Как местные советы саботируют заповедание

Королевство орхидей и его защитник

Рябчик шахматный — дивный памятник природы

Черниговский ботаник Лукаш мешал нам заповедать лес с орхидеями, но мы своего добились

Как мы оберегали священные места с подснежниками

Положительное влияние заповедности на охрану редких растений

Вредит ли волчегороднику заповедный режим? Анатомия одной ботанической лжи

Диктатура против дикой природы

Американская идея дикой природы. Новая книга КЭКЦ

Книга «Американская идея дикой природы» составлена из классических статей защитников дикой природы США — Генри Торо, Джона Мюира, Роберта Маршалла, Олдо Леопольда, Линды Грэбер,

Родерика Нэша, Дейва Формэна, Эдварда Эбби, Эдвина Бернбаума, Джея Веста, Джека Тернера и других, которые сформировали современную американскую идею дикой природы.

Посвящается пионеру защиты дикой природы США Роберту Маршаллу.

Составитель: Владимир Борейко

Электронный вариант книги здесь: http://ecoethics.com.ua/wp-content/uploads/2009/07/Boreyko_NEW_APREL.pdf

ОГЛАВЛЕНИЕ

Владимир Борейко, Кто и зачем разрабатывал американскую идею дикой природы (вместо предисловия)

Генри Торо, В защиту дикости природы

С. Хаммонд, Старый лес должен стоять всегда

Джон Мюир, В защиту долины Хетч-Хетчи

Роберт Маршалл, Проблема дикой природы

Олдо Леополд, Остатки дикой природы и экологическая этика

Линда Грэбер, Дикая природа как священное пространство

Родерик Нэш, Американские художники дикой природы

Дейв Формэн, Дикая природа существует

Эдвард Эбби, Предисловие к книге Дейва Формэна и Билла Хейвуда «Руководство по радикальной природоохране»

Эдвин Бернбаум, Горы и святая власть

Джей Вест, Воля земли. Дикая природа среди ранних индоевропейцев

Джек Тернер, Дикость и защита дикой природы

Вейланд Дрю, Убийство дикой природы

Михаэль Фром, Аура дикой природы

Эдвин Тиле, Вечная борьба защитников дикой природы с ее разрушителями

Холмс Ролстон III, Слово «дикий» созвучно слову «свободный»

Уоллес Стегнер, Письмо о дикой природе

Томас Бирч, Заповедники как тюрьмы

Положительное влияние заповедности на редкие растения

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

На конец 1970-х годов Михайловском лесничестве Каневской гидролесомелиоративной станции (позже Каневский лесхоз) Черкасской области, как описывали ботаники, росли природные дубово-сосновые леса, где имелось масса волчегородника бороваго и много ковыля днепровского (1).

Ботанический заказник местного значения Михайловский был создан там в 1979 г. специально для охраны волчегородника бороваго. Площадь заказника — 21 га, он расположен в выделе 1, квартала 43 Михайловского лесничества Каневского (сейчас Корсунь-Шевченковского) лесхоза недалеко от села Михайловка Черкасской области.

В связи с тем, что с момента организации заказника прошло 44 года, почти пол века, нам было очень интересно познакомиться с тем, как заповедный режим отразился на популяции волчегородника и ковыля днепровского.

Выдел 1 квартала 43 находится среди молодого саженного молодняка сосны. Сам же выдел 1, благодаря заповедному режиму (следов сплошных и выборочных рубок мы здесь не обнаружили), лесниками тронут не был. Возле заказника лесниками установлен охранный знак. В заказнике был сохранен старовозрастной сосново-дубовый лес, представленный соснами возрастом 150-200 лет и примерного возраста дубами. Сосны постепенно сохнут, падают. Рядом растут молодые сосенки, дубки и березки. Благодаря упавшим соснам, в заказнике освободилось много солнечных полянок.

На небольшой учетной полянке заказника площадью 0,3 га мы нашли около 50 кустов волчегородника, около 60 кустов сна раскрытого, около 30 кустов сна чернеющего и 6 куртин ковыля днепровского.

В других выделах этого квартала старый лес был вырублен, и росла монокультура сосны 15-летнего возраста. Обследовав несколько соседних с заказником гектаров молодого соснового леса, мы не нашли ни одного волчегородника, сна раскрытого или чернеющего, а также ковыля днепровского.

ВЫВОДЫ

Заповедный режим (отсутствие как выборочных, так и сплошных рубок) благоприятно действует на популяции волчегородника бороваго, сна раскрытого и чернеющего, ковыля днепровского.

ЛИТЕРАТУРА

1. Любченко В.М., Погребенник В.П., Яценко Н.П., 1980. Охрана генофонда флоры и растительности в зоне Каневского заповедника // В кн. Охрана, изучение и обогащение растительного мира, в. 7. — С. 9-18.

Положительное влияние заповедного режима на популяцию скополии карниолийской

Ботанический памятник природы общегосударственного значения «Круглик» создан в Тетивском районе Киевской области в 1996 г. на площади 14 га на землях Киевского облгослесхоза для охраны скополии карниолийской и других редких растений (1). На момент нашей проверки весной 2023 г. заповедный режим здесь соблюдался — следов рубок и мусора не имелось, машины не заезжают, памятник природы, находящийся среди полей, людьми практически не посещался.

Скополия карниолийская были отмечена здесь в большом количестве, в среднем одна группа растений состоит из 10-30 скополий, практически все они цветут. Скополия занимает в памятнике природы около трети территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Природно-заповідний фонд Київської області, 2015. — К.: АртЕкономі. — 88 с.

Практичний погляд на охорону рідкісних рослин

І. Ю. Парнікоза, Київський еколого-культурний центр, м. Київ

Нещодавно вийшла в світ книга Володимира Борейка «В захисту диких рослин України». Хотів би дещо зупинитися на ній в рамках цієї неформальної рецензії. Книга є результатом дуже цікавого процесу, яким автор цієї рецензії був безпосереднім учасником. В своїй новій книзі відомий український громадський діяч, заслужений природоохоронець України, директор Київського еколого-культурного центру (КЕКЦ) Володимир Борейко описує свій досвід в справі охорони рідкісних рослин. Найстарішою активною кампанією з охорони рідкісних рослин, яка проводиться КЕКЦ до цього часу, є «Першоцвіт». Вона не тільки вдарила по торгівлі, але й виховала низку молодих природоохоронців, до яких можу зарахувати і себе. Вже за кілька років реалізації цієї компанії стало зрозуміло, що окрему увагу треба приділяти охороні рідкісних рослин в місцях їх зростання. Водночас, не дивлячись на зусилля окремих ботаніків та природоохоронних активістів, щойно знайдені популяції рідкісних рослин, зокрема у Києві та на Київщині гинули, а деякі старші колеги ботаніки розводили руками та казали що мабуть цей процес вже не зупинити. Проте потреба реалізації інших пріоритетних завдань (порятунок зубра, Дунайського заповідника, законотворча діяльність тощо) тривалий час не давала достатнього часу на цілеспрямовану роботу саме над збереженням популяцій рідкісних рослин. Так, були окремі справи з виявлення і заповідання об'єктів на підставі їх ботанічного компоненту. Проте, як виявилось, справжній прорив в цьому питанні був попереду. І хоча Володимир Євгенович не є ботаніком, він приділив багато часу тому, щоб познайомитися з предметом природоохоронних зусиль — різними представниками раритетної флори, вивчити існуючі уявлення по їх охороні, сконфронтувати існуючі

уявлення з власними спостереженнями. А цих спостережень було дуже багато. Насправді в 2019 р. розпочалися і досі, незважаючи на війну, тривають кожен вегетаційний сезон експедиційні роботи, які можна з певністю назвати інвентаризацією запасів рідкісних рослин Києва, Київщини, частини Чернігівщини та Черкащини. Ці роботи фінансувалися з власних джерел КЕКЦ та благодійних внесків його симпатиків. Робота була спрямована на фактичне підтвердження існуючих популяцій рідкісних рослин для проведення роботи з їх заповідання. При цьому було закладено принцип забезпечення кожного виду мінімальною кількістю природно-заповідних територій. Ця робота проводиться в тісній співпраці з низкою ботаніків, місцевих активістів, депутатами місцевих рад, працівниками лісового господарства. Варто згадати також неоцінену допомогу спеціаліста Мінприроди України Анастасії Драпалюк.

І тут виявилось що на практиці лісники, які подекуди страшно демонізувалися, виявилися конструктивними партнерами і за умов об'єктивного підходу з врахуванням їх життєвих інтересів багато в чому пішли на зустріч цьому процесу. Одне за одним посипалися погодження лісових господарств на створення об'єктів з орхідеями, сном, лілією та іншими видами. Можна сказати, що природно-заповідний фонд зазнав певного конструктивного переформатування, що спиралося на поточних фактах наявності видів, які демонструвалися землевласнику, та певному ранкінгу пріоритетів — обиралися великі популяції, а не поодиначі місцезростання, спільні місцезростання кількох видів тощо В об'єкти цієї роботи попали такі ультра-рідкісні види як альдрованда, бруслина карликова, зозулині черевички тощо.

Результатом цієї роботи стало не тільки створення за 5 років близько сотні природоохоронних об'єктів в Києві та трьох областях України, що дозволяють говорити про надію на збереження тих чи інших видів, але й критичних роздумів над проблематикою охорони рідкісних видів в Україні.

З огляду на жанр цієї книги, вона є продовженням серії критичних книг КЕКЦ, що представляють собою уявлення автора на ситуацію з системою природно-заповідних установ, лісової галузі, мисливського господарства тощо. І як свідчить відвідуваність цих книг в інтернеті, вони вже знайшли велику аудиторію в Україні та за кордоном. Отже з викладеними автором поглядами можна не погоджуватися, можна дискутувати, але немає сенсу їх ігнорувати.

В книзі ми знайдемо і інформацію про боротьбу КЕКЦ за збереження червонокнижного статусу низки видів рослин, яка з самого початку, нажаль, перетворилася на політичне протистояння, а не аналіз наведених за чи проти аргументів. Надзвичайно сумно усвідомлювати, що в сучасних умовах в природоохоронній практиці нерідко представники академічної науки не розуміють можливостей, які посідає на сьогоднішній час громадський рух охорони природи і не користуються його можливостями для забезпечення реальних зсувів в охороні окремих видів чи угруповань. Також чомусь не знаходять розуміння деякі продиктовані практикою (чи краще написати «прозою життя») зовсім очевидні потреби. Натомість виникає не потрібна конфронтація сторін, які в однаковій мірі являють собою представників інтересів дикої природи.

Щодо останнього переформатування списку червонокнижних видів рослин, то автор цієї рецензії неодноразово піднімав питання обережності таких змін з огляду на потреби природоохоронної практики. Дуже сумно, що в уявленні низки наших спеціалістів чорні форми берез, що є рідкісними в природі, не заслуговують

охорони. Потреба природоохоронного статусу для водних рослин, характерних для біотопів Оселищної директиви, також цінна для заповідання водних об'єктів, але не знайшла розуміння та підтримки. Як зрозуміти відсилання до регіональної охорони низки видів, якщо де факто регіональної охорони видів рослин в Україні не існує? Таких питань багато. Необхідно не відмовчуватися від них, а відповідати. А в разі потреби проводити додаткові дослідження.

Переконаний, що коли йдеться про можливість зберегти той чи інший вид чи популяцію, то треба відставляти в сторону свої суб'єктивні моменти та сприяти цьому процесу. Тоді не виникало б таких сумних історій, як описана в цій книзі історія з заповідання місцезростання надзвичайно рідкісного виду гронайки віргінської на лівобережжі, коли до зусиль В. Борейка панувала абсолютна неприхильність, та розповсюджувалося хибне уявлення про те, що ця популяція під охороною, а рубки вже підбиралися до цієї без перебільшення унікальної популяції. Чи відповідальна така позиція? Що ж, тільки завдяки проведеним КЕКЦ заходам низка популяцій рідкісних рослин, за які я роками переживав, нарешті отримали надію на порятунок. Ця сатисфакція дозволяє з більшим оптимізмом дивитися в майбутнє.

Надзвичайно важливо також знати як сприймають потребу охорони рідкісних рослин представники локальної влади, ознайомитися з практикою реальної взаємодії з ними і позбавитися всяких ілюзій з цього питання. Ніхто крім нас! — так можна підсумувати досвід в цьому питанні. А також природоохорона — це сурова праця, купа нервів. Про це треба пам'ятати, ступаючи на цей шлях і називаючи себе охоронцем природи.

Володимир Євгенович є наступником основоположника концепції заповідності — піонера охорони природи Європи Гуго Конвенца та багато зробив щодо розбудови концепції заповідності в умовах сучас-

ної української практики. На жаль, в рамках пострадянського синдрому на теренах України, як і інших країн підрадянського блоку все ще живі пережитки радянської практики прихованого користування природними складовими як ресурсом навіть на заповідних територіях. Це, зокрема, призвело до того, що на догоду таким потребам рослинний і тваринний світ були оголошені абсолютно залежним від всякого роду регуляції та втручання. Це дозволяє прозаїчно користуватися природою, мати з неї зиски, прикриваючись псевдонауковою ширмою. Звичайно деякі біотопи і види рослин є залежними від певних впливів. Але це, по-перше, не абсолютна більшість видів, а по-друге, ці впливи звичайно ж мають бути конечно потрібними і не нести ознак економічного використання, що в умовах України стовідсотково виливається в чергову «схему».

Абсолютно погоджуюся з автором книги — диктатурі не місце в охороні природи. Кожен погляд, кожна думка тут

мають сприйматися з великою увагою по принципу «не нашкодь», але теж має вивчатися, чи ця думка є дійсно природоохоронною, чи спробою лобізму якоїсь іншої потреби, або проявом якихось суб'єктивних почуттів, що з охороною природи не має нічого спільного.

Так, прочитання наступної книги Володимира Борейка не буде легким, як це було і з попередніми книгами. Не було воно легким і для мене — людини, яка вже багато років займається вивченням рідкісних рослин і їх збереженням, а на багато речей не звернула увагу, багато чого не помічала. Не буде вона легкою ані для ботаніків, ані для господарників, ані для лісників, які знайдуть тут безліч пунктів, щоб можливо почутися ображеними. Що ж, саме так пише свої критичні книги Володимир Борейко. Але якщо подолати в собі бажання ображатися, можна побачити інший погляд, можна довідатися для себе багато нового з напрацювань мозольної практики. А практика як відомо критерій істини.

Основные причины уничтожения редких видов растений

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Рубки леса

Рубки леса сейчас являются, наверное, главным фактором уничтожения редких видов флоры в лесах. В Украине они проводятся массово, что уже приводит к катастрофическим последствиям. После рубок леса становятся непригодными для жизни в них многих редких видов растений и животных.

К сожалению, правительство Украины не осознает угрозу массовой вырубке лесов в Украине и позволяет Гослесагентству Украины и дальше продолжать свое

черное дело по уничтожению достояния украинского народа — леса.

Киевским эколого-культурным центром, благодаря космическим снимкам системы *Global forest watch*, проведены исследования массовых рубок леса в целом по Украине, а также по каждой области отдельно (и г. Киеву) за 15 лет (2001–2016 гг.).

Нами получены два показателя — площади сведенных сплошными рубками лесов (в гектарах) и процентное отношение площади сведенного леса к общей лесной площади (Украины, региона, области).

В Украине за 15 лет лес уничтожен вырубками на площади 800 тыс. га, что составляет 7,2% от общей лесной площади, и равняется примерно Черновицкой области. То-есть одну Черновицкую область лесов лесники вырубали в Украине за 15 лет.

В Украинских Карпатах за 15 лет было вырублено 126 тыс. га, или 7,7% от общей лесной площади этого региона. При этом здесь лидируют Львовская и Черновицкая области.

**МАСШТАБЫ РУБКИ ЛЕСА В ОБЛАСТЯХ
УКРАИНЫ С 2001 Г. ПО 2016 Г.**

Область	Площадь вырубки, тыс. га	Процентное отношение площади вырубки к общей лесной площади, %
Львовская	63,6	8,6
Ивано-Франковская	46,7	7
Черновицкая	30	10,7
Закарпатская	40,6	5,2
Сумская	28,6	5,5
Тернопольская	8,5	0,4
Винницкая	14	3,1
Запорожская	0,37	0,7
Житомирская	139	11,8
Волынская	67,5	9
Киевская	71,6	9,6
Черкасская	17	4,2
Черниговская	66	7,8
Крым	1,2	0,4
Днепропетровская	3,4	1,8
Донецкая	2,8	1,6
Харьковская	18,5	3,9
Херсонская	5,5	6,2
Хмельницкая	21	6,3
г. Киев	2,5	6,6
Кировоградская	5,5	2,6
Луганская	9,5	4
Николаевская	1,2	1,4
Одесская	3,8	1,6
Полтавская	17	5
Ровенская	111	13,7

Анализируя эти цифры, можно заметить, что самые большие рубки ведутся

не в Карпатах, как принято считать, а в Ровенской и Житомирской областях. В этих областях происходит настоящий лесосид. Здесь вырублено за 15 лет соответственно 111 тыс. га и 139 тыс. га, что составило соответственно 13,7% и 11,8% от общей лесной площади этих областей. На втором месте стоят Черновицкая и Киевская области. Лесники здесь уничтожили 30 тыс. га и 71,6 тыс. га, что составляет соответственно 10,7% и 9,6% от общей лесной площади этих областей.

Кстати, в одной Житомирской области лесники за 15 лет свели леса больше, чем во всех Украинских Карпатах. Если в Карпатах было вырублено сплошными рубками 126 тыс. га, что составляет 7,7% от всей лесной площади Карпат, то в одной Житомирской области лесники за те же 15 лет уничтожили 139 тыс. га, что составило 11,8% от всей площади лесов области. А это уже есть самая настоящая катастрофа.

Анализ площади рубок и вспышек короеда показывает, что короеда больше всего в тех областях, где интенсивнее рубки — в тех же Ровенской, Волынской, Житомирской областях.

Меньше всего леса (к общей лесной площади) рубится среди четырех карпатских областей в Закарпатской области. Здесь уничтожается леса в два раза меньше, чем другой карпатской области — Черновицкой.

Среди степных областей Украины в худшую сторону выделяется Херсонская область. Она вошла в черную десятку областей, где лес рубится больше других (в отношении к общей лесной площади). Здесь за 15 лет лесники вырубали 5,5 тыс. га лесов, что составило 6,2% от общей лесной площади Херсонской области.

Неприятно удивил и город Киев. Он также вошел в черную десятку областей, занимающихся лесосидом. За 15 лет здесь лесники, при попустительстве городских властей, уничтожили в его лесопарковых хозяйствах 2, 5 тыс. га, что составило 6,6% от общей площади лесов города.

**ЧЕРНЫЙ СПИСОК 10 ОБЛАСТЕЙ УКРАИНЫ,
ГДЕ ПРОВОДИТСЯ МАССОВЫЙ ЛЕСОЦИД**

(за основной показатель взяты проценты площади вырубki леса к общей лесной площади данной области за последние 15 лет с 2001 г. по 2016 г.).

Область	Процентное отношение площади вырубki к общей лесной площади, %
Ровенская	13,7
Житомирская	11,8
Черновицкая	10,7
Киевская	9,6
Волынская	9
Львовская	8,6
Черниговская	7,8
Ивано-Франковская	7
г. Киев	6,6
Хмельницкая	6,3
Херсонская	6,2

По сути, лесники занимаются самым настоящим геноцидом, уничтожая редкие растения и не оставляя им надежды на выживание. С одной стороны, при помощи рубок они уничтожают последние места произрастания редких растений, и с другой — лесники не желают создавать заповедные объекты для охраны этих растений.

Лесники смотрят на лес исключительно как на склад вертикально стоящих дров. По их убеждению, лес должен быть вечно молодым, живущим по принципу: — спилили, посадили, немного подрос, вновь спилили».

Негативно влияют на редкие растения не только сами рубки, но и весь комплекс лесохозяйственных работ, с ними связанных.

Это:

1. Выборочные рубки
 2. Сплошные рубки
 3. Борьба с захламливанием леса
 4. Трелевка древесины
 5. Сжигание порубочных остатков
 6. Распашка плугом места сплошной вырубki под посадку деревьев
 7. Посадка деревьев (прежде всего монокультуры сосны)
- Разберем эти действия.

Выборочные и проходные рубки

Выборочные и проходные рубки однозначно негативно влияют на плаун го-дичный, гроздовник многораздельный, лесные орхидеи.

Проведение выборочных и проходных рубок увеличивает освещенность, меняет гидрорежим, микроклимат. Проведение выборочных и проходных рубок провоцирует рост бурьянов (чистотел, сныть, подмаренник цепкий, крапива), которые сменяют природную растительность — дремлик чемерецевидный, гнездовку, любку двулистную, тайник яйцевидный, венерин башмачок. Снижение полноты леса до 0,6 (если нет густого подроста) является для них в большинстве случаев смертельным.

Выборочные и проходные рубки способствуют осветлению леса, и вместо скополии и черемши, которые любят тень, начинает расти крапива. Любая, даже самая незначительная выборочная или проходная рубка является смертельной для гроздовника многораздельного.

В кв. 15 Белодибровного лесничества Дарницкого лесопаркового хозяйства в Киеве в 2005 г. в небольшом участке соснового старовозрастного леса была обнаружена популяция гроздовника многораздельного в количестве 25 растений. Примерно в 2010 г. здесь была проведена проходная рубка, был изменен световой и гидрологический режимы. Гроздовник исчез. В 2020 г. мы не обнаружили здесь ни одного этого растения

Очень характерно показывает негативное влияние выборочных рубок на лесных орхидей, такой пример. В Днепровско-Тетеревском лесоохотничьем хозяйстве (Киевская область), Авдеево-Нивское лесничество, рядом, через просеку, находятся два квартала — 207 и 255. Лесные насаждения одинаковые — смешанный сосново-дубовый лес возрастом 70-100 лет. Однако в кв. 255 была проведена в 2020 г. выборочная рубка, а в кв. 207 рубки не проводились. В кв.

207 на небольшой площади размером 100м на 100 м нами было найдено 20 экз. любки двулистой и 7 экз. дремлика чемерицевидного. А в соседнем кв. 255, где велась выборочная рубка, не было найдено ни одной орхидеи.

В Иванковском лесхозе, Жеревское лесничество в кв. 42, выд. 6 полнота старого дубового леса была снижена до 0,6 и краснокнижных орхидей нами не было обнаружено. Зато в соседних с ним кварталах, где полнота насаждений достигала 0,9 (кв. 43, выд. 5) или 0,7 (кв. 37, выд. 27) нами было обнаружены десятки гнездовок, любок двулистных и дремлик чемерицевидных.

В кв.7, выд.1 Семиполковского лесничества Киевского лесхоза в молодом дубовом лесу ботаники обнаружили 60 дремлик чемерицевидных.

В 2020 г. здесь была проведена проходная рубка, полнота леса была снижена до 0,6 и ниже. Подроста в этом лесу нет. В результате усиление освещенности сменился видовой состав растений, а дремлик чемерицевидный исчез. В июне 2021 г. мы не нашли здесь ни одного экземпляра этой орхидеи.

Таким образом, благодаря интенсивным выборочным, проходным рубкам условия произрастания лесных орхидей и лилии лесной были существенно ухудшены: эти участки потеряли затененность и влагу, а также мертвую древесину, нужные лесным орхидеям. Кроме этого, здесь появились совсем другие виды растений. Уничтожение выборочными санитарными и проходными рубками старых деревьев негативно влияет на орхидеи, в частности, на дремлик чемерицевидный, так как наличие старых деревьев по соседству с орхидеями способствует образованию микоризы, нужной для нормального роста орхидей. Все это в комплексе стало причиной полного исчезновения трех перечисленных видов лесных орхидей и лилии лесной с данных выделов, где благодаря выборочным рубкам полнота была снижена до 0,6 и ниже.

Очень негативно влияют выборочные рубки на лилию лесную.

Вместе с тем для подснежника, сон-травы, волчегонника выборочные и проходные рубки сами по себе не так страшны. Эти растения не исчезают полностью после проведения этих рубок. Однако большой негативный эффект на их популяции имеет трелевка древесины и сжигание порубочных остатков.

Сплошные рубки

Сплошные рубки негативно влияют практически на все редкие растения. При их проведении полностью меняется климат, исчезает затененность, земля лишается влаги и существенно нагревается летом.

В 2005 г. по материалам Киевского эколого-культурного центра в Святошинском лесопарковом хозяйстве был создан заказник Межигирско-Пуца-Водицкий под Киевом на площади 1987 га. В 2015 г. в кв. 4 и 5 этого заказника были проведены выборочные и сплошные санитарные рубки. Сплошные рубки полностью уничтожили популяцию краснокнижного растения — лилии лесной, выборочные — существенно подорвали ее популяцию. В 2003 г. в кв. 49 Пуца-Водицкого лесничества Святошинского лесопаркового хозяйства были проведены сплошные санитарные рубки леса, которые уничтожили места произрастания двух краснокнижных видов растений — сон-травы раскрытой и сон-травы луговой.

В выделах 14, 18 квартала 54, выдел 9, кв. 55 Потапьянского лесничества Богуславского лесхоза были проведены сплошные рубки и уничтожены большие популяции черемши.

Борьба с захламлением леса

Борьба с захламлением леса (уборка мертвой древесины) относится, как и санитарные рубки, к так называемым «санитарным» мероприятиям и негативно отражается на редких растениях. Мертвая

древесина жизненно необходима для редких растений, особенно для орхидей.

В июне 2021 г. мы исследовали выдел 1 в квартале 33 Радинского лесничества Полесского лесхоза. В этом выделе (грабовый лес среднего возраста с полнотой 0,8) были найдены популяции любки двулистной. Однако больше ее имелось именно в тех участках-выделах, где валялась мертвая древесина.

Наличие большого количества поваленных деревьев, валежника затрудняет проход кабанам, которые нередко поедают луковички орхидей. Так, в кв 128 Довгобродивского лесничества Выщедубечанского лесхоза на Киевщине наибольшее количество любки зеленоцветковой (около 30 экз.) было сосредоточено на небольшом участке леса, буквально заваленного поваленными деревьями.

Трелевка древесины

Срубленное дерево тащат на лесогруз или на просеку. При этом тяжелой техникой и самим стволом срубленного дерева деформируется лесная подстилка, раздавливаются, вырываются с корнем все растения, растущие на пути трелевки.

В Киевском лесхозе, Козинское лесничество, в кв. 73, выд. 31 в ноябре-декабре 2020 г. проводилась выборочная рубка сосны. Сбор порубочных остатков в кучи и трелевка древесины проводилась при помощи тяжелой техники. В результате на месте рубки весной 2021 г. мы нашли только два чудом уцелевших кустика сна чернеющего, где рубка не проводилась, в это же время цвело 40 кустика сна чернеющего.

В марте 2021 г. небольшая выборочная самовольная рубка была проведена в кв. 18, выд. 26 Бушевского лесничества Богуславского лесхоза, причем в то время, когда цвели подснежники. В результате десятки цветов были раздавлены колесами транспорта, которым вывозили древесину.

Парадоксально, но в Украине трелевка древесины никак не регламентирована законодательством.

Сжигание порубочных остатков

Оставшиеся от срубленных стволов ветки лесники сгребают в кучи и поджигают. К сожалению, это антиэкологическое действие разрешено украинским законодательством.

Огромные костры, которые лесники поджигают в лесах, не только загрязняют воздух, портят почву, но и выжигают корни тех редких растений, которые попали в эпицентр огня.

В кв. 29, выд. 12 на площади 3,5 га в Дачном лесничестве лесопаркового хозяйства Конча-Заспа в Киеве в конце 2019 г. — начале 2020 г. была проведена выборочная рубка. После этого порубочные остатки были сожжены в нескольких больших кострах, которые были расположены прямо на популяции сна раскрытого, чем этой популяции был нанесен большой урон.

Распашка плугом места сплошной вырубki под посадку деревьев

По закону лесники должны место сплошной вырубki распашать трактором и засадить молодыми саженцами (семенами). Необразованной общественностью это действие воспринимается однозначно положительно. Мол посадили новый лес.

Однако мало кто задумывается о том, что при распашке вырубki трактором уничтожаются последние редкие растения, которые выжили после проведения сплошной вырубki, трелевки древесины и сжигания порубочных остатков.

По данным Г.Й. Бумар, основной причиной гибели клонов дифазиаструма в Полесском заповеднике являлась механическая подготовка почвы под лесные культуры в местах вырубленного леса.

Посадка деревьев (прежде всего монокультуры сосны)

Вместо срубленных дубов, лип, граба, бука, сосны лесники чаще всего сажают

монокультуру сосны (потому что сосна быстро растет).

Через несколько лет на месте вырубki появляются растущие под линейку сосенки, которые со временем вытягиваются, крона их смыкается, создавая сильную тень. Сильная затененность в лесных посадках монокультуры сосны является последним штрихом в варварском уничтожении лесниками редких видов растений.

Пример — Ржищевский военный лесхоз, Ржищевское лесничество, Киевская область, Бориспольский район. В начале 1980-х годов В.И. Мельник обнаружил здесь, в современных кварталах 59 и 60 огромное количество волчегодника борового, который устилал всю лесную подстилку. Постепенно здесь происходили сплошные рубки, и на место дубово-соснового леса садились посадки монокультуры сосны. Наши исследования, проведенные совместно с В.И. Мельником здесь в начале 2021 г. показали, что в кв. 60, где имелись практически одни посадки монокультуры сосны (выд. 14, 15, 19, 24, где росли насаждения сосны возрастом 10-30 и более лет), волчегодника не найдено. В соседнем кв. 59 была практически такая же картина — в выделах 19, 20 и других росли посадки монокультурны сосны возрастом 25-55 лет и волчегодник здесь не встречался (за исключением выд. 15, где посадок монокультуры сосны не было).

Волчегодник, который размножается только вегетативно, а семенным способом практически не размножается, в посадках сосны исчез в связи с распашкой земли под культуры, а также в связи с сильным затенением, связанным с зарастанием молодых посадок сосны травой, а в более старых посадках — благодаря смыканию кроны сосен.

Нередко на местах сплошной вырубki разрастаются злаки, которые практически полностью вытесняют уцелевшие после рубки деревьев редкие растения-например подснежники, численность которых сокращается в десятки раз. Или полностью, если землю обрабатывают гербицидами.

Посадка деревьев на месте сплошной рубки является чуть ли не самым вредным действием для редких растений. Некоторые виды редких растений, которые еще могут пережить сплошные рубки — сон-трава, подснежник, волчегодник боровой полностью гибнут при посадке монокультуры сосны. Поэтому с точки зрения охраны редких растений необходимо перестать высаживать сосну на месте сплошной рубки природных лесов лиственных пород — граба, дуба, бука. Пусть лучше здесь вырастет порослевый лес.

По сути, искусственная смена природного состава леса является экологическим преступлением, так как ведет к серьезным негативным экологическим нарушениям. В этой связи нужно внести соответствующие правовые нормы в Лесной кодекс и Уголовный кодекс, запрещающие проводить искусственную смену породного состава леса и наказывающие за эти действия.

Экологический вред от рубок леса

Рубки леса наносят огромный экологический вред. Он заключается:

1. В увеличении количества лесных пожаров.
2. В усилении вспышек короедов и других вредителей леса.
3. В усиленном усыхании деревьев (прежде всего сосен), растущих вокруг сплошных рубок
4. В уничтожении мест произрастания редких растений. 148 видов флоры (20% от всех занесенных в Красную книгу Украины (2009 г.) страдают от рубок леса
5. В уничтожении мест обитания (размножения) редких видов животных. От рубок страдает 50% летучих мышей, 40% птиц, 30% жуков, 16% перепончатокрылых, занесенных в Красную книгу Украины (2009).
6. В нарушении закономерностей естественного отбора.

7. В негативной селекции.

8. В отрицательном воздействии на водный режим, что ведет к высыханию рек, озер и болот, падению уровня воды в колодцах

9. В отрицательном воздействии на на-полнение гумуса и разложения подстилки, в изыпании питательных веществ из почвы.

10. В усилении схода лавин, увеличении числа оползней, паводков в гористой местности.

11. В негативном влиянии на фиксацию избыточного атмосферного углерода

12. Стимуляции глобального потепления

13. Уничтожении мест отдыха населения, мест сбора ягод, грибов

В качестве одной из мер по защите редких растений в лесах можно предложить обязать законом лесхозы иметь объекты природно-заповедного фонда площадью не менее 20% от своей территории.

Застройка

Застройка дачами и коттеджами островов на Днепре, заливных лугов вдоль рек, болотистых низин ядовитой гидрой ползет по Украине.

По своей вредности этот вид деятельности почти сравнялся с рубками леса. В 2010-х годах в Украине земли районов под застройку коттеджами и дачами активно раздавали районные госадминистрации. Застройка уничтожает природные места произрастания краснокнижных растений — ириса сибирского, рябчика шахматного, шафрана сетчатого, пальчатокоренника мясочерного, многих видов ковыля, горицвета весеннего, астрагала шерстистоцветкового, дремлика болотного, гладиолуса черелитчатого, ятрышника болотного, которые растут в поймах рек или на степных участках, застраиваемых коттеджами.

Например, из 20 известных нам мест произрастания пальчатокоренника мясочерного в Киевской области, за последние 20 лет застройкой уничтожено 15.

Под Киевом коттеджами навсегда уничтожена (или будет уничтожена) коттеджами популяция пальчатокоренника и ириса сибирского в районе сел Глеваха, Сувид, Зазимье, Пуховка, Пидгорцы, Гнедин, Вишенки, Ходосовка.

В Киеве есть урочище Покал, где имеются популяции 4 видов орхидей. Эта территория также отдана под застройку.

Уникальные по своему флористическому разнообразию заливные луга возле села Сувид Вышгородского района Киевщины, где мы нашли в июне 2021 г. два краснокнижных растения — обширные заросли ириса сибирского и 10 экз. редчайших орхидей ятрышника клопоносного, отданы под частное садоводство (застройка дачами). Все 5 мест, под селом Сувид, где растут ирисы сибирские будут уничтожены дачами в скором времени.

Недалеко от с. Пидгорцы под Киевом рос небольшой дубовый лес с краснокнижным гладиолусом черепитчатым. В начале 2020 г. эта территорию уже вся разделена заборами под застройку.

Застройщики нередко до того все-сильны, что им удается даже подминать под себя лесников. В начале 2000-х годов мне позвонил директор Святошинского лесопаркового хозяйства Киева Здольник и попросил срочно написать обоснование на заповедание почти 2000 га леса в Пуще-Водице. Оказывается, киевские власти планировали раздать лес в районе поселка Водогон под застройку, и Здольник решил этому воспрепятствовать. Лес в Пуще-Водице очень ценный, там растет много краснокнижных растений — сон-трава, лесная лилия, гнездовка и поэтому мы срочно подготовили необходимые документы.

В 2002 г. на площади 1987 га был создан один из самых больших заказников Киева — Межигирско-Пуша-Водицкий. Застройщики не успели.

В октябре 2020 г., перед выборами в местные органы власти, на нас вышел кандидат в депутаты Ирпенского горсовета. В этом городе, который в советское

время считался одним из самых зеленых и имел статус курорта, в 2000-х власть захватили застройщики. На протяжении последних 20 лет они планомерно уничтожают ирпенские сосновые леса с сон-травой, превращая, вслед за Киевом, зеленый город в бетонные джунгли. И вот этот ирпенский кандидат в депутаты нарыл, что участок соснового леса площадью около 20 га на южной окраине Ирпеня передан под застройку. Оказывается, Гослесагентство Украины, через голову хозяина леса — Киевский лесхоз, и через голову Киевского облуправления лесного хозяйства каким-то хитрым способом добилось передачи этого участка леса под застройку, поменяв его целевое предназначение. Причем сам Киевский лесхоз, как и Киевское облуправление лесного хозяйства, об этом даже не знали.

Ирпенский кандидат в депутаты хотел использовать в качестве предвыборной агитации свою борьбу за этот лес, но провалившись на выборах, тут же забыл об этом лесе. Но мы, вместе с лесниками, сделали что могли — подготовили материалы на заповедание ирпенского леса. Надеемся, что скоро этот лес получит заповедный статус и будет защищен от застройки.

В Вышгороде Киевской лесной научно-исследовательской станции принадлежат залесенные овраги, в которых мы нашли два вида орхидей. Однако местные делки положили глаз на эти овраги, всеми правдами и неправдами стараясь их застроить. Один из реально действующих способов — брать их в аренду под рекреацию, а потом заливать бетоном и строить бензозаправки.

Чтобы прекратить этот беспредел, мы с лесниками также объединились и в 2021 г. создали здесь заповедный объект.

На левом берегу речки Рось в Ракитнянском районе Киевщины есть Сухолесский лесной массив площадью около 5 тыс. га. Главную ценность этого леса составляет участок с вековой дубравой. Но эта великолепная дубрава уже, наверное,

на половину растаскана под дома отдыха. Есть тут и старые, еще советские деревянные сараи, а есть и современные, с подстриженной в лесу травой и залитыми бетоном дорожками.

Заказник общегосударственного значения «Урочище Унава» создан в Фастовском лесхозе Киевщины в 1996 г. на площади 974 га. Он охраняет краснокнижные растения — сон раскрытый и гнездовку обыкновенную. Весной 2021 г. на Фастовский лесхоз, при содействии Фастовского управления госгеокадастра был произведен рейдерский захват, при этом 777 га территории заказника было незаконно передано частной фирме в личную собственность под застройку.

В июне 2020 г. Киевским городским советом, по материалам Киевского эколого-культурного центра, было принято решение о создании ландшафтного заказника местного значения «Троещинские луга» площадью 380 га для охраны краснокнижных растений — дремлика болотного и пальчатокоренника мясочерного. Однако уже в сентябре 2020 г. некая организация «Нова Україна» получила права на постоянное пользование этим участком и подало иски сразу в два суда Киева — хозяйственный и административный. Цель — отменить решение Киевгорсовета о создании заказника и раздробить участок на несколько, чтобы потом, скорей всего, поменять целевое использование и продать эту землю под застройку.

В целях борьбы с массовым уничтожением заливных лугов, степных участков и других ценнейших природных объектов под застройку коттеджами необходимо начать антирекламу коттеджного строительства как аморальной и крайне антиэкологической деятельности.

Распашка степных и луговых участков

Сельские советы с огромной неохотой отдают под заповедание даже крохотные остатки земли. Под тотальную распашку идут последние оставшиеся заливные

луга, болота, балки, курганы и городища. А вместе с тем в середине 20 века под 6 «рукотворных» морей на Днепре было отдано около пол миллиона пахотных земель, в том числе всемирно известные Конские плавни и Великий луг. Овчинка выделки, как оказалось, не стоила. На 2023 г. 6 электростанций на Днепре дают всего 4% от всего получаемой в Украине электроэнергии, а благодаря «рукотворным» морям удалось оросить в три раза меньше территории в Крыму и на юге Украины, чем затопили. Лучше бы эти территории отдали под заповедники.

Считается, что степные участки занимают в Украине около 2-4% от всей территории. Думается, на самом деле уже гораздо меньше. Ибо те последние природные приюты, где еще сохранилась воспетая Гоголем украинская степь — курганы, Змиевы валы, берега речек, городища, холмы, балки, тают как снег весной.

Так, в Киевской области нам известно всего 3 балки, где сохранился ковыль (заповедана пока одна). Все остальные распаханые, залесены, застроены.

Чудесным приютом для ковылей, голицвета, астрагала являются городища древних поселений и Змиевы валы. Однако сейчас они постепенно распахиваются (как в Переяслав-Хмельницком и Обуховском районе) или застраиваются (как в Макарове).

В Переяслав-Хмельницком районе Киевщины есть Змиев вал, который довольно длинный и пересекает территорию нескольких сельсоветов. И вот местные трактористы, чтобы его не объезжать, додумались до того, чтобы просто снести его в нескольких местах для проезда на свои поля.

У села Великие Каневцы Золотоношского района Черкасской области была распахана часть балки, где растет краснокнижный ковыль перистый. Такая же история произошла с балкой у села Богуславец Золотоношского района Черкасской области. Днище этой степной балки распаханно на всем ее протяжении.

Еще одним приютом редких степных растений являются курганы.

Курганы — как места захоронения древних народов — скифов, сарматов, они существуют в Украине уже более 5 тыс. лет. Они старше знаменитых египетских пирамид. Однако повезло украинским курганам меньше. Египтяне гордятся и охраняют свои пирамиды. А вот жители Украины их в основном уничтожают.

Если на начало 20 века в Украине насчитывалось около 100 тыс. курганов, то сейчас уже около 50 тыс. В Днепропетровской области официально насчитывается около 7 тыс., в Киевской — около 1 тыс. Однако на наш взгляд это завышенная цифра. Скажем, на юге Киевской области — Таращанский, Сквирский, Тетиевский, Ракитнянский, где была проведена тотальная распашка, курганы уничтожены полностью. Они остались только в Переяслав-Хмельницком, Яготинском, Згуровском, Барышевском, Мироновском, Бориспольском, Обуховском, Фастовском, Васильковском, Макаровском районах. Причем в четырех последних курганы уже без ковыля. На наш взгляд, всего в Киевской области уцелело около 100 курганов. А может и меньше.

В Херсонской области процент распашанных фермерами курганов составляет 60-75%, в некоторых районах Днепропетровской области — 90%. Это при том, что примерная научная цена одного кургана по мнению археологов — 2 млрд. гривен.

Международный резонанс вызвал факт уничтожения всемирно известного скифского некрополя на Запорожье. Еще в 1991 году один из наибольших царских курганов Солоха вместе с сотней меньших, высотой до 3,5 метра, оказался на частной территории. Статус памятника мирового значения, где в 1912—1913 годах российский археолог Николай Веселовский нашел знаменитый золотой гробень, который ныне хранится в Эрмитаже, другие шедевры ювелирного искусства, не уберег курганные поля от разорения и

разрушения практически не исследованных насыпей и захоронений.

Зимой 2013 г. на Запорожье, возле Каменки-Днепровской, местный предприниматель начал промышленную добычу песка для продажи строительным компаниям на территории скифского городища V—II вв. до н. э., памятника национального значения. Городище считается одним из центров древней Скифии, оно почти не исследовано и теперь частично разрушено — на его месте образовалась воронка глубиной шесть метров, шириной — 25 и длиной — 50. Спасли памятник от окончательного уничтожения ученые, забившие тревогу.

В Киевской области в районе села Бзов Барышевского района мы насчитали 10 распаханых курганов. В районе села Аркадиевка Згуровского района Киевщины уничтожены трактором курганы Могила Слепая и Могила Зайчиха, хотя они еще отображаются на свежих топографических картах. У села Терлещина Згуровского района ковшом экскаватора поврежден высокий уникальный курган «Каланча», на котором растет два вида краснокнижного ковыля. А рядом-расположена вонючая свалка. Курган «Каланча»-символ паскудного отношения наших людей к наследию предков, к дикой природе Степи, к святым местам.

Курганы — это не просто бесполезные холмы в поле, как считает большинство современных фермеров. В первую очередь это хранители уникальной научной информации о жизни давно ушедших народов. Все они требуют к себе бережного сохранения и изучения.

Во-вторых, часть курганов еще хранит уникальный растительный покров навсегда уничтоженной украинской Степи, воспетой Гоголем. Весной курганы все в цвету и напоминают дивные букеты цветов. Практически только здесь остались занесенные в Красную книгу Украины ковыль волосистый, ковыль перистый, ковыль днепровский, а также горицвет и астрагал. Больше жадные, глупые и необразо-

ванные люди не оставили им негде места для жизни, все распахали или засыпали свалками. Порой становится стыдно, что ты живешь в такой дикой стране.

Курганы нужно срочно заповедать как памятники природы (помещение их в различные Своды археологических памятников практически бесполезно в силу слабого законодательства). Однако этим практически никто не занимается. В Киевской области практически все заповеданные курганы, а их всего чуть больше 5, стали памятниками природы по инициативе Киевского эколого-культурного центра. Остальным нет до этого никакого дела.

В последнее время появились новые причины уничтожения курганов — грабительские раскопки, принявшие характер национального бедствия, распадка курганов при получении земли в качестве пая или в аренду, а теперь еще и после продажи земли.

По сути, курганы Украины оказались на грани полного уничтожения. А вместе с ними и легендарный ковыль, растущий на курганах.

Такая же грустная судьба ждет и Змиевые валы. Раньше считалось, что Змиевые валы были сооружены приблизительно 1500 лет назад для защиты Киева от степных кочевников. Однако проведенный недавно радиоуглеродный анализ показал, что им 2700-2800 лет, то есть они были сооружены неизвестной цивилизацией еще за более чем 1000 лет до основания Киева. И это уникальное и мало изученное сооружение уничтожается (распахивается, застраивается, распахивается под дороги) повсеместно.

Надо сказать, что некоторые курганы, городища и Змиевы валы внесены в Государственный реестр недвижимых памятников Украины и охраняются Законами Украины «Об охране культурного наследия» и «Об охране археологического наследия». Однако редкие растения, растущие на этих исторических объектах, этими законами не охраняются. Это,

во-первых. И во-вторых. Статья 37 Закона Украины «Об охране культурного наследия» разрешает уничтожить памятник культуры (курган, городище, Змиев вал) в случае его полного археологического изучения. Понятно, что с такими «законами» памятник культуры и растущие на них краснокнижные растения не защитить. Поэтому надежной защитой городищ, курганов, Змиевых валов и встречающихся там редких растений может быть только объявление их природными заповедными объектами согласно Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины».

Так, скифское городище X века у села Бушево Рокитнянского района Киевщины в середине распахано под посадку технических культур. Понятно, что ни о каком ковыле говорить уже не приходится. Статус памятника архитектуры на этом городище не защитил ковыль от уничтожения. Были распаханы курган Высокая Могила у села Козин бывшего Мироновского района Киевской области, степь Браницкого возле г. Узин Белоцерковского района, степные участки возле сал Житные Горы и Красиловка Ставищанского района Киевщины, часть вала возле с. Белогородка под Киевом.

Распашка уничтожает не только степные, но и луговые участки, еще уцелевшие вдоль некоторых рек. У села Синява Ракитнянского района Киевщины, ниже по течению речки Рось, несколько лет назад ботаники нашли на лугах большую популяцию краснокнижного рябчика шахматного.

Весной 2021 г. в этом месте мы обнаружили лишь один цветок рябчика шахматного. Значительные участки заливных лугов были распаханы, причем нередко до самого берега.

Грустно осознавать, но все идет к тому, что красивейшие, можно сказать божественные луга на Роси в ближайшее время будут осушены и превращены в пашню, где будет расти какой-нибудь банальный рапс.

Распашка лугов вдоль рек идет тотально и незаконно. Согласно статьям 88-89 Водного Кодекса Украины прибрежные защитные полосы, где запрещена распашка, для малых рек имеют ширину 25 м, для средних — 50 м. Даже если считать Рось малой речкой, норма этих статей в 25 м очень часто не выполняется.

Так, по правому берегу Роси между селом Бушево (Рокитнянский район) и селом Бовкун (Таращанский район) Киевщины весной 2021 г. распашка лугов велась буквально под урез, до берега речки оставалось 1-2 метра.

Возле села Остров Ракитнянского района по правому берегу распашка лугов с рябчиком была проведена в 2021 г. Редкий цветок уцелел только по кромке небольших заболоченных лесков. Но эти лески в любой момент могут вырезать, а болотце осушить.

Понятно, что в такой ситуации у бедного рябчика шансов выжить нет. Незаконная распашка также касается и уже заповедных объектов. В 2019 г. фермеры незаконно распахали 1,6 га территории заказника «Тулинецкие перелиски», а в 2022 г. 0,3 га заказника «Астрагал» в Мироновском районе Киевской области.

Как одно из направлений борьбы с распашкой может быть обязать местные советы иметь на своей территории объекты природно-заповедного фонда площадью не менее 20% от всей площади данного совета.

Незаконный сбор редких растений

Наравне с уничтожением мест произрастания дикие растения очень страдают от незаконного сбора. Ежегодно в Украине весной незаконно реализуется 20-25 млн. занесенных в Красную книгу первоцветов, (что составляет ущерб в 1 млн. гривен), а масштабы незаконной продажи черемши не известны и, наверное, превышают суммарное количество первоцветов. В 1990-х — начале 2000-х годов в Украине шла массовая браконьерская заготовка

плауна годичного и дифузиаструма для погребальных венков, что практически полностью уничтожило их ареал распространения в Полесье. В Киевской области массовый браконьерский сбор сон-травы привел к ее практически полному исчезновению во многих лесхозах области. Сейчас подобное творится с подснежником. Единственное место произрастания подснежника в Броварском районе у села Бобрик находится на грани гибели, так как подвергается браконьерским налетам местных жителей, выкапывающих подснежник к себе на дачи.

Если первоцветы используют для продажи букетов, черемшу для еды, то горичвет выкапывают для озеленения приусадебных участков, а лесные орхидеи — как лекарственное сырье.

К сожалению, борьба экои инспекции и полиции с незаконным сбором и продажей крайне неэффективна. Особенно это стало заметно в последнее время, после так называемой «реформы» полиции и экои инспекции. Старых работников этих органов, которые еще хоть как-то занимались первоцветами, уволили, а новые, особенно в полиции, защитой редких растений, практически не занимаются. Некоторые областные экои инспекции составляют за сезон всего несколько протоколов на продавцов краснокнижными растениями. В Киеве еще некогда активная борьба с незаконной продажей подснежников со стороны городской экои инспекции вообще прекратилась.

На наши обращения в 2021 г. ни одно районное отделение полиции г. Киева не прислало нам ответ по операции «Первоцвет».

Практически бездействует экои инспекция. В 2020 г. областные экои инспекции составили 145 протоколов на продавцов и сборщиков первоцветов. Эти протоколы были составлены Винницкой, Луганской, Сумской, Харьковской, Черниговской, Кировоградской, Одесской экои инспекциями. Остальные две трети областных экои инспекций не составили ни одного протоко-

ла. Да и сами протоколы не всегда рассматриваются в судах. Так, по данным Реестра судебных решений, все протоколы, которые составляла госэкои инспекция на местных жителей с. Снежки Ставищанского района Киевской области на протяжении последних 10 лет за незаконный сбор подснежников, получали отказ в суде, так как якобы, по версии суда, нет экспертизы, доказывающей, что это подснежники.

Что касается общественных экологических организаций, то во всей Украине оперативной борьбой с незаконной продажей первоцветов занимается только Киевский эколого-культурный центр.

Массовая продажа краснокнижных первоцветов происходит не только свободно (кроме Киева) в областных и районных центрах. Первоцветами активно торгуют на автомобильных трассах. Например, на Одесской трассе возле села Снежки в Киевской области в мартовские дни подснежники мешками продают 10-15 местных жителей. В последние 3-4 года, пользуясь бездействием полиции, продажу подснежников водителям машин в местах затопов в Киеве включили в свои «услуги» цыгане.

Социальная реклама по защите первоцветов в Украине практически не ведется. С огромным трудом Киевскому эколого-культурному центру удается выбить в Киевском метрополитене звуковую социальную рекламу, но и то на пару дней.

Резко охладели к охране первоцветов и СМИ. И в 2020 г., и в 2021 г. на пресс-конференцию по охране первоцветов, которую провели перед 8 марта Киевский дом природы и Киевский эколого-культурный центр, не пришел ни один журналист.

Палы

У сельского населения Украины есть одна древняя и очень вредная традиция — пускать весной палы. В сухую, теплую весну этих палов тысячи, сотни тысяч, кажется, горит вся страна.

Палы не только уничтожают гнезда птиц, шмелей, только что родившихся за-

йчат, ежейков. В их огне сгорают многие редкие растения.

Если в древние времена, когда степные просторы Украины были бескрайни, палы выжигали степь частично, и степные растения, те же ковыли, размножались семенами с тех частей степи, где пала не было. Но в наше время, когда ковыль на десятки километров растет только на одном кургане или в балке, пал выжигает его полностью, и возобновиться он уже не может.

Мелиорация лесов и болот

Мелиорация лесов, в первую очередь полесских, нанесла громадный ущерб редким растениям. Высохли сфагновые болота, маленькие лесные озера и лесные речки, сухими и пожароопасными стали сами леса. В Киевской области сухими стали некогда заболоченные леса в Полесском, Тетеревском, Иванковском, Клавдиевском лесхозах.

Губительно осушают леса не только мелиоративные каналы, но и глубокие канавы вдоль лесных дорог, просек, как это сделано в Днепровско-Тетеревском лесохозяйстве при Януковиче.

Поэтому редкостью стала не только клюква, но и плаун колючий, рослянка, альдрованда, пальчатокоренник Фукса, венерин башмачек, тайник, обожающие болота и заболоченные участки леса.

Ведение охотничьих хозяйств

Значительный вред охотничьи хозяйства наносят заповедным объектам, которые созданы для охраны орхидей, лилии лесной и других редких растений.

Как правило, охотничьи хозяйства специализируются на разведении копытных, прежде всего кабанов, которые там значительно превышают свою оптимальную численность. А наличие кормушек возле охотничьих вышек концентрирует кабанов в определенных местах заповедного объекта, где кабаны выедают корни, корневища, луковицы, клубеньки практически всей травянистой растительности.

Так, в заказнике «Стороживцы» Клавдиевского лесхоза Киевщины, созданного в 2009 г. и имевшего площадь около 47 га для охраны орхидей, расплодившиеся кабаны в 2010-х годах уничтожали до 80% популяции орхидеи венерин башмачок, значительно вредили пальчатокореннику, занесенным в Красную книгу Украины.

Это объяснялось тем, что в заказнике была размещена охотничья вышка для отстрела кабанов и других копытных, а рядом кормушка, куда кабаны сходились на кормежку со всего лесничества. И как следствие, они перекапывали всю лесную подстилку в 100 и более метрах от кормушки, чем уничтожали венерин башмачок, пальчатокоренник и другие редкие растения.

Уничтожение редких орхидей завершилось после того, как вышка и кормушка в заказнике были демонтированы.

Такая же ситуация происходила в РЛП «Трахтемиров» на юге Киевщины, где массово разведенные охотничьим хозяйством кабаны наносили значительный ущерб краснокнижному пальчатокореннику.

Региональный ландшафтный парк «Трахтемиров» был создан на правом берегу Днепра в 2000 г. в Мироновском районе Киевской области и в Каневском районе Черкасской области на площади около 11 тыс. га. На этой территории произрастало очень много редких растений, в том числе орхидея пальчатокоренник мясочерный, внесенная в Красную книгу Украины. К сожалению, РЛП вскоре был превращен в элитное частное охотхозяйство Бакая, возглавлявшего в то время Государственное управление делами Администрации Президента Украины. Территория его была ограждена железной сеткой, сооружены охотничий домик, вертолетная площадка, охотничьи вышки, масса кормушек для копытных, в РЛП завезены кабаны, которые благодаря интенсивной кормежке стали массово размножаться и выедают популяции пальчатокоренника.

Вред от кабанов для орхидей был значительно уменьшен после бегства Бакая в Россию и фактического прекращения функционирования частного охотничьего хозяйства и демонтажа вышек, кормушек, железной сетки в РЛП «Трахтемиров».

В Потапнянском лесничестве Тетеревского лесхоза (Киевская область), на небольшой поляне, в кв. 104, выд.47 имела большая популяция краснокнижной орхидеи — пальчатокоренника Фукса. К сожалению, именно в этом месте была сооружена охотничья вышка, кормушка и солонец. В результате постоянных потрав кабанами растительный природный покров был поврежден и был сменен на заросли крапивы. Пальчатокоренник Фукса уцелел лишь в самом дальнем конце поляны на границе с лесом.

Другая форма нанесения вреда редким растениям охотничьими хозяйствами — это охотничьи вольеры, которые нередко имеют огромную площадь — 300-400 га и больше.

В среднем на одну область Украины сейчас приходится около 400 га охотничьих вольеров. Как правило, под вольеры отбираются хорошие леса, болота, где растет много редких растений. В Ржищевском военном лесхозе, Бориспольском лесхозе, в региональном ландшафтном парке «Межреченский» под вольеры попало несколько ценных болот или их частей.

Как правило, плотность копытных в вольерах очень высокая, и они уничтожают там все редкие растения.

Ботанический заказник «Диброва» находится в Студениковском лесничестве Переяслав-Хмельницкого района Киевской области. Под его охраной — старовозрастной дубовый лес, в котором нами обнаружено четыре вида краснокнижных растений-лилия лесная, и три вида орхидей — любка двулистная, дремлик и тайник. Буквально рядом, в соседнем с заказником квартале сооружен охотничий вольер, где содержатся кабаны, муфлоны и другие копытные, на которых там ведет-

ся охота. Ввиду избытка диких копытных лесная подстилка в вольере практически уничтожена, а растительность, в том числе перечисленные выше краснокнижные виды, практически выбита.

В Бушевском лесничестве Богуславского лесхоза в кв. 68 ботаниками были найдены популяции краснокнижного растения-скополии карнеолиейской. В 2018 г. там был сооружен охотничий вольер для кабанов, которые на протяжении 4 лет уничтожили всю скополию.

Посадка леса на месте рубок

Как ни странно будет звучать, но посадка леса также, как и рубка леса, является губительным мероприятием для редких растений. Особенно это касается массовых посадок монокультур сосны или красного дуба.

Краснокнижные растения привязаны к определенному типу природного леса. Если подснежник растет в ясеневых, дубовых и грабовых лесах, а их срубили и вместо посадили сосну, то здесь уже он встречаться никогда не будет.

Широкомасштабная посадка в Украине монокультур сосны навсегда лишает шанса на выживание нежные лесные орхидеи — любку двулистную и зеленоцветковую, гнездовку, тайник.

Поэтому необходимо ввести законодательный запрет на искусственную смену породного состава леса. На место срубленного бука или дуба должен садиться бук или дуб, а никак не сосна.

Можно пойти другим путем. На месте вырубки не проводить никаких посадок. Срубленные лиственные деревья дадут поросль, и некоторые виды редких растений здесь выживут.

Что же касается саженых (искусственно созданных) лесов, то, в отличие от природных лесов, они во многом непригодны для редких видов растений и животных.

Особый вред наносит посадка дуба красного. В его посадках уже не встретишь орхидей. Так, под селом Ковалин Киевской области посадка дуба красного

разорвала популяцию дремлика чемерицеvidного на две части. Дремлик остался в тех соседних выделах, где дуб красный не сажали.

Огромный вред посадка деревьев приносит на исконно степных участках, уничтожая краснокнижные растения. Так, у села Соколовка Жашковского района Черкасской области на склоне балки имелись большие популяции ковыля перистого и ковыля волосистого. В начале 2000-х годов здесь посадили белую акацию, практически уничтожив популяцию редких ковылей.

В селе Крутьки Чернобаевского района Черкасской области имеется балка с массой краснокнижных растений. Здесь растет ковыль волосистый, сон раскрытый, шафран сетчатый, горичвет и обитает хомяк, также занесенный в Красную книгу Украины. К сожалению, часть балки была засажена белой акацией, чем были уничтожены места произрастания и обитания краснокнижных растений и животных.

Точно такая же история произошла у села Коржова Уманского района Черкасской области на берегу речки Ятрань. Степной участок с ковылем волосистым и другими редкими степными растениями частично был уничтожен террасированием склона с посадкой белой акации.

Применение гербицидов

Огромный вред наносит применение неселективных гербицидов типа глифосата. Их используют на местах проведенных сплошных рубок после посадки лиственных или хвойных пород. Чтобы сорняки не забивали молодые деревья, лесники в апреле обрабатывают посадки неселективными гербицидами— глифосатом, глифоганом, райндапом, глифовитом, ричардом, гоалом, булоном и др. Эти вещества выжигают все травянистые растения вплоть до крапивы. Если повезет, то очень небольшая часть некоторых редких растений, например подснежник или сон-трава еще могут выжить в очень малом коли-

честве при проведении сплошных рубок и дальнейшей посадке монокультур. Но при применении неселективных гербицидов у них уже вообще не остается шансов выжить.

Однако не только лесники уничтожают гербицидами редкие растения. Еще больший вред наносят фермеры, применяющие гербициды на своих полях без разбора и контроля. Гибнут все редкие степные растения, растущие на соседних курганах или балках— ковыль, астрагал шерстистоцветковый, горичвет и др. Так, в 2018 г. в балке у села Гречаники Перяслав-Хмельницкого района Киевщины вся популяция ковыля перистого была выжжена гербицидами. К сожалению, этот вопрос практически не изучался ботаниками. Например, в Красной книге Украины (3 издание), в двух десятках очерках о ковылях только в одном очерке упоминается о вредном влиянии гербицидов.

Катание на квадроциклах, мотоциклах, велосипедах

В Крыму, в Чернореченском лесничестве, в местах массового произрастания подснежника открыли платное катание на квадрациклах. В результате более чем на половину пострадала популяция подснежника.

В 2010-х годах в заказнике «Васильковские Карпаты» в Васильковском районе Киевщины под руководством одного из сыновей Януковича стали проводить соревнования по катанию на квадрациклах. В результате значительная часть травяного покрова заказника была уничтожена.

В Киеве, в региональном ландшафтном парке «Лысая гора» и в некоторых частях НПП «Голосеевский» массовые незаконные катания велосипедистов-дайнхиллеров привели к гибели популяций краснокнижных орхидей— гнездовки и дремлика чемерицеvidного.

Террасирование склонов холмов, балок и их засаживание деревьями

Террасирование склонов — создание на склонах ступеней (искусственных террас) для лучшего использования их под сельскохозяйственные и лесные культуры. Террасирование степных балок и склонов ведет к массовому уничтожению последних участков степей и редких степных растений по всей Украине. Известные степные участки — гора Варшавка у села Пилява и холм у села Полствин в Черкасской области, где имеются большие популяции ковыля волосистого и астрагала шерстистоцветкового, частично уничтожены террасированием и посадкой сосны.

Ценные степные участки с редкими растениями уничтожены из-за террасирования и лесопосадок у с. Ходоров Мироновского района Киевской области, в урочищах «Козацкий шпиль» (с. Бучак), «Большие валки» (с. Трахтемиров), «Чернечче» (с. Григоровка) в Каневском районе Черкасской области. В Трахтемирове лесомелиораторы нарезали террасу на склоне скифского вала, уничтожив популяцию краснокнижного ковыля перистого.

В двух балках возле села Райгород Черкасской области росло большое количество астрагала шерстистоцветкового. Однако эти балки лесниками были террасированы и засажены белой акацией. В результате астрагал теперь там встречается только на оставшихся полянках в небольших количествах.

Защита биотопов путем бездействия Biotopschutz durch Unterlassen*)

Удо Ханштейн
Udo Hanstein

В сборнике гимнов протестантской церкви, песнь № 141, есть прекрасный заключительный куплет «Боже, благослови наш отход» и «благослови наши действия и бездействия». Пастор из Тюрингии Хартманн Шенк, написавший эту песнь в 17-м веке, знал, что не только то, что мы делаем, но и то, чего мы не делаем, может быть благословлено Богом и, таким образом, полезно для других.

Поскольку то, что мы можем или должны сделать для сохранения природы, безусловно, не будет обойдено вниманием на этой конференции, я хочу поговорить в первую очередь о том, как бездействовать.

1. Четыре общих соображения

— Даже если мы охотно и справедливо подчеркиваем близость к природе нашего лесопользования по сравнению с землепользованием, нельзя отрицать, что в рамках производства и использования древесины мы делаем много чего и используем многие средства, которые приносят вред лесному сообществу в целом или его отдельным компонентам. Мы всегда должны перепроверять эти негативные по отношению к охране природы меры с помощью критического вопроса: «Действительно ли я должен это делать — или же я могу либо для меня допустимо этого не делать?» Что касается охраны природы, здесь применимо высказывание Вильгельма Буша: «Хорошее — можно с уверенностью сказать — это всегда то плохое, что не состоялось».

* Перевод Андрея Фролкина. Опубликовано: Der Forst und Holzwirt, 1982, № 6, pp. 157-158

— Несмотря на все старания углубить свои познания в естествознании, практически леснику невозможно знать все, что растет, бегают и ползают в его местности, что могло бы расти, бегать и ползать при изменившихся условиях, и то, что требуется от среды обитания для выживания всех так или иначе исчезающих или угрожаемых видов. Так же невозможно сознательно и целенаправленно помочь всем видам, которые в этом нуждаются, создав подходящие для них экологические условия.

Но если дать природе некоторую свободу, она создаст из себя самой разнообразнейшие экологические ниши, такие, которые наша фантазия вообще не может вообразить.

— Даже там, где мы занимаемся охраной природы, действует принцип экономической эффективности, т.е. мы должны достичь желаемого успеха при минимальном использовании ресурсов. Средства, выделяющиеся в лесоводческом бюджете на природоохранные задачи, скудны и, вероятно, таковыми и останутся. Желания охраны природы многочисленны. Поэтому для нашего управления позитивная мысль, что охране природы можно служить, не только делая, что обычно связано с затратами, но и не делая чего-либо.

— Наконец, нас — тех, у которых, как правило, работы хватает, — утешает то, что природоохранные мероприятия не всегда требуют дополнительной работы, и отказываться от действий, т.е. не делать ничего, может быть благословенно.

2. Примеры

Ниже делается попытка объяснить ценность бездействия на нескольких примерах из лесоводства и других областей лесохозяйственных работ.

При закладке культуры в низинах может возникнуть вопрос: оставлять ли корневища или же удалять их. Их ценность как среды обитания и источника пищи, например, для грибов и насекомых наибольшая, когда они остаются в земле. Но даже выкорчеванные и с сыпанные в

кучу, они определено не являются совсем бесполезными, а образуют интересный замещающий биотоп на окультуренном участке, а также в чаще. Однако высохшие и засыпанные песком, они бесполезны с точки зрения сохранения природы. Несомненно, есть районы, где тщательная мелиорация также будет способствовать сохранению природы в долгосрочной перспективе и где корчевание оправдано.

Впрочем, во многих случаях следует перепроверить, приемлема ли замена дорогостоящей полной вспашки и дешевой машинной посадки на дешевую полосную вспашку и дорогой ручной посев.

Сравнение затрат не должно проводиться слишком поверхностно. Если в одном случае на участке остается запас гумуса, а в другом его приходится заменять удобрениями, это обязательно должно быть учтено при расчете.

Широкий простор для бездействия — это отсутствие дополнительных улучшений и уход за посадками, но именно здесь решение часто бывает не таким простым. Для каждого лесника, для должностных лиц — по понятным причинам, в большей степени, чем для начальника лесничества, — культуры, в которых растения стоят строем, как солдаты, — это не только большая радость, но и наиболее наглядное доказательство хорошей и успешной работы, визитная карточка района. С другой стороны, когда растения утопают в сорняках, независимо от того, вредит им это или нет, — это всегда картина, неблагоприятная по общепринятым меркам. Мы должны сначала отстраниться от этого, чтобы трезво судить о том, например, действительно ли необходимо улучшение, являющееся относительно дорогим, или же можно ли временно заменить отсутствующие растения общими заполняющими породами деревьев, такими как ива, рябина, сосна, ель, или корягами — в пользу видового богатства, но не в ущерб будущим массивам.

При культурной расчистке работа часто выполняется слишком идеально. Пре-

жде всего, территория попадает в план в тот момент, когда еще неизвестно, будет ли она нуждаться в расчистке. Когда приходит время, лесорубов отправляют очистить хотя бы несколько плохих участков папоротника или вейника. Когда они берутся за работу, у них возрастают амбиции либо чувство порядка, и они обрабатывают всю территорию. Особенно если процесс механизирован. Следует ли им пройти большие участки территории без вмешательства, чтобы обработать некоторые особенно важные места? Обычно работа при этом считается выполненной, тем более что это благоприятно сказывается на загрузке машины и затратах на гектар. Поэтому в сомнительных случаях должно быть принято решение об отказе от обработки, даже несмотря на риск того, что иногда лесное растение может погибнуть. Чтобы принять правильное решение, следует внимательно наблюдать за всходами и посадками и видеть, какие сорняки, или, вернее, дикорастущие растения только временно вредят всходам или растут поверх их, а какие действительно постоянно угнетают их. При определенных обстоятельствах лесные растения чувствуют себя под защитой вполне комфортно.

Большое значение имеет здесь вопрос об использовании гербицидов. На участках посадок благодаря полному использованию света, снабжению питательными веществами за счет разложения гумуса, а часто и благодаря защите изгородью процветает богатая почвенная флора, которая при иных обстоятельствах не встречается в лесу. Если она разрушается или всего лишь тормозится в своем полном и естественном цикле развития, последствия бывают особенно катастрофичными для травоядных или посещающих цветы насекомых и в дальнейшем влияют на пищевую цепь. Я считаю особенно важным не использовать гербициды всегда, когда это возможно и допустимо, причем не только для защиты видов и биотопов, но и по соображениям лесной политики.

При удалении так называемых угнетающих мягких пород вновь встает вопрос о бездействии. По моим наблюдениям, вредное влияние, например, березы и рябины следует рассматривать полностью дифференцированно. Рябины, которые вначале выбрасывают метровые побеги, в небольших количествах часто вполне безобидны. Береза наносит значительный вред, когда доминирует или содоминирует, но довольно безвредна, когда играет второстепенную роль. При большом количестве, если она образует первичный лес, она может быть весьма полезной. Поскольку мягкие породы, такие как береза, ива, осина, рябина, используются особенно большим количеством «потребителей» — в основном насекомыми, а также птицами, млекопитающими, включая диких, — очень важно подумать о бездействии для охраны биотопов.

Иногда на планируемых посевных площадях встречаются участки с экстремальными условиями, например, мочажины или совсем бедные эродированные почвы. В такие места часто вкладывают много денег и сил, много раз здесь делают улучшения, но потом ничего особенного не достигается. Такие участки следует оставить в покое с самого начала.

Небольшие просеки, которые проходят сквозь сомкнутый древостой, можно, соответственно, считать улучшением биотопа. Их засаживание часто является результатом не столько экономических соображений, сколько идей, которые были нам привиты.

Идеи о порядке также являются причиной того, что при прореживании спиливают мертвые, непригодные и небезопасные деревья или сломанные стволы. От этой практики следует отказаться.

Теперь, когда дрова снова пользуются спросом и также активно предлагаются, приходится опасаться, что — особенно в наших пустошах с малым количеством лиственных деревьев — будет устроена охота на каждый «ходовой» бук или березу. Прежде всего, более прочные мертвые

стволы лиственных пород — будь то стоячие или лежащие — имеют большую ценность в качестве среды обитания.

Однако нельзя пренебрегать одним моментом в интересах защиты природы, а именно: своевременным и энергичным прореживанием. В основных массивах на полянах сейчас хорошо заметно, как сильные вмешательства — преднамеренные, а также непреднамеренные, вызванные снегопадом или шквалом, — при которых основная часть массива сохранилась, помогают нижнему ярусу и гораздо раньше, чем мы привыкли, приводят к озеленению почвы. Это заметно улучшает стратификацию растительности и, следовательно, структуру биотопа.

Еще одна сфера для бездействия — опушки леса. Края, богатые кустарниками и лиственными деревьями, вообще не должны быть засажены, а должны развиваться сами по себе. На территории самого лесного управления, даже на сравнительно бедной почве, растут красивые опушечные биотопы, появившиеся сами собой, и они гораздо разнообразнее, чем можно было бы добиться при любой схеме посадки, причем гораздо дешевле!

Даже вне собственно лесокультуры можно добиться хороших успехов в дизайне биотопов благодаря бездействию. Например, отказ от расчистки канав, которая раньше проводилась каждый год, приводит к постепенному заболачиванию плоских долин, что в конце концов ведет к возврату от ельников к ольховникам.

При строительстве дорог также можно отказаться от ряда действий — в плане как плотности, так и степени расширения дорожной сети. Недопущение вмешательств — важная характеристика биотопа — по крайней мере, для более крупных видов млекопитающих и птиц. Ограничение развития дорог является значительным вкладом в это. При современных мощных и быстрых трелевочных тракторах отношение длины трелевки к плотности транспортных путей можно в определенной степени варьировать. Если известно,

что, например, лужи и заполненные водой колеи имеют значение как нерестилища амфибий, а также важны с экологической точки зрения, то следует избегать стремления к совершенству при уходе за малопроезжими грунтовыми дорогами.

К рекультивации мелких глиняных и песчаных карьеров мы сознательно перестали относиться так серьезно, как раньше, поскольку знаем, что их естественное развитие, может быть, менее красиво, но гораздо богаче небольшими местообитаниями. Например, чрезмерно крутые набережные, которые каждый год сползают вниз и долго не зеленеют, считались нарушением рекомендованного благоустройства. Но в плане сохранения видов и биотопов они имеют свой смысл.

Этот ряд скромных примеров призван побудить меня повсюду в повседневных операциях спрашивать себя, можно ли воздержаться от принятия обычных, но, может быть, не совсем необходимых мер и уменьшить чрезмерное совершенство. Наша привязка к местности и здесь не допускает каких-либо обобщений. Ограничения, например, при уходе за посевами, которые несущественны на почве с небольшим количеством сорняков, могут быть неоправданными на сильно заросших сорняками участках.

Также остается открытым вопрос о масштабах и границах. Только на индивидуальной основе и исходя из соответствующей природной, экономической и политической ситуации можно решить, на какие предполагаемые потери в производстве древесины моно пойти ради неопределимого улучшения качества биотопов или видового богатства. Пока что, конечно, риска того, что мы будем делать для сохранения природы слишком много, у нас нет. Вероятно, можно с чистой совестью поощрять практического лесника делать то, что в настоящее время возможно для охраны видов и биотопов в рамках, которые ему дают планы и правила, или — что здесь особенно подчеркивалось — не делать.

Что такое режим заповедности?

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Режим заповедности (заповедность, заповедный режим) запрещает уничтожение и приручение дикой природы, что может возникать в результате хозяйственной деятельности, а также запрещает контроль и антиэкологические манипуляции, имеющие задачей сделать дикую природу управляемой. Цель режима заповедности — защита экологических процессов путем бездействия (защита свободы дикой природы).

Заповедный режим необходим для обеспечения естественного хода природных (спонтанных) процессов и случайностей, сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, а также, как подчиненная задача — для долгосрочных мониторинговых работ и научных исследований.

Заповедный режим осуществляется за счет запретов. Чем больше и строже запреты, тем действенней заповедный режим. Эти запреты касаются двух основных действий человека, ведущих к уничтожению и приручению дикой природы:

1. Хозяйственное использование природной территории (строительство, распашка, мелиорация, рубки леса, добыча полезных ископаемых, охота, рыбалка и т.п.).

2. Контроль и антиэкологические манипуляции, имеющие задачей сделать дикую природу управляемой. Под этим понимаются действия, которые предполагают вмешательство в природные экологические процессы — отстрел хищных животных, сенокосение механизированным способом, селекционный отстрел, мелиоративный лов рыбы, санитарные рубки леса, биотехния, борьба с «вредителями» леса и т.п.

Статья 16 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины», регламентирующая заповедный режим в заповедниках гласит:

«На території природних заповідників забороняється будь-яка господарська та інша діяльність, що суперечить цільовому призначенню заповідника, порушує природний розвиток процесів та явищ або створює загрозу шкідливого впливу на його природні комплекси та об'єкти, а саме:

- будівництво споруд, шляхів, лінійних та інших об'єктів транспорту і зв'язку, не пов'язаних з діяльністю природних заповідників, розведення вогнищ, влаштування місць відпочинку населення, стоянка транспорту, а також проїзд і прохід сторонніх осіб, прогін свійських тварин, пересування механічних транспортних засобів, за винятком шляхів загального користування, лісосплав, проліт літаків та вертольотів нижче 2000 метрів над землею, подолання літаками звукового бар'єру над територією заповідника та інші види штучного шумового впливу, що перевищують установлені нормативи;

- геологорозвідувальні роботи, розробка корисних копалин, порушення ґрунтового покриву та гідрологічного і гідрохімічного режимів, руйнування геологічних відслонень, застосування хімічних засобів, усі види лісокористування, а також заготівля кормових трав, лікарських та інших рослин, квітів, насіння, очерету, випасання худоби, вилов і знищення диких тварин, порушення умов їх оселення, гніздування, інші види користування рослинним і тваринним світом, що призводять до порушення природних комплексів;

- мисливство, рибальство, лісокультурні роботи, рубка душлистих дерев, всі види екскурсій, крім пішохідних, біотехнічні заходи, сінокосіння механізованими засобами, туризм, інтродукція нових видів тварин і рослин, проведення заходів з метою збільшення чисельності окремих видів тварин понад допустиму науково

обґрунтовану смність угідь, збирання колекційних та інших матеріалів, крім матеріалів, необхідних для виконання наукових досліджень».

Для проведения научных работ и сохранения природных комплексов разрешается:

— «Виконання відновлювальних робіт на землях з порушеними корінними природними комплексами, а також здійснення заходів щодо запобігання змінам природних комплексів заповідника внаслідок антропогенного впливу — відновлення гідрологічного режиму, збереження та відновлення рослинних угруповань, що історично склалися, видів рослин і тварин, які зникають, тощо;

— Здійснення протипожежних заходів та вибіркового діагностичного відстрілу диких тварин для ветеринарно-санітарної експертизи, що не порушують режиму заповідника; спорудження у встановленому порядку будівель та інших об'єктів, необхідних для виконання поставлених перед заповідником завдань; збір колекційних та інших матеріалів, виконання робіт, передбачених планами довгострокових стаціонарних наукових досліджень, проведення екологічної освітньо-виховної роботи».

В форс-мажорних случаях разрешается: «В разі термінової необхідності за рішенням науково-технічної ради природного заповідника на території природного заповідника можуть проводитися заходи, спрямовані на охорону природних комплексів, ліквідацію наслідків аварій, стихійного лиха, не передбачені Проектом організації території природного заповідника та охорони його природних комплексів.

Для ліквідації наслідків аварій та стихійного лиха, в результаті яких виникає пряма загроза життю людей чи знищення заповідних природних комплексів, особливо термінові заходи здійснюються за рішенням дирекції природного заповідника».

В Украине заповедный режим по закону должен осуществляться в природных

заповедниках, заповедных урочищах, заповедных зонах национальных природных парков, региональных ландшафтных парков, биосферных заповедников, ботанических садов, дендрологических парков, парков-памятников садово-паркового искусства.

Очень близко к ним по строгости своего охранного режима находятся памятники природы (особенно те, что создаются в лесах), так как в них также запрещены практически все рубки. Более слабый охранный режим характерен для заказников (всех видов).

Заповедный режим не запрещает научные исследования, а также проведение специальных мероприятий для поддержания численности редких животных и растений. Обязательные условия — их обоснованность, строгий контроль, отчетность и эффективность. Нет эффекта — нечего их и проводить. Ни в коем случае такие специальные мероприятия не должны превращаться в прикрытую форму хозяйственного использования природных ресурсов, как это, например, было в 2010-х годах в Аскании-Нова, Михайловской целины и других степных заповедниках, где траву косили тракторами и потом ее продавали. Подобная деятельность велась и в лесных заповедниках — Медоборы, Ривненский и др., где под видом «оздоровления» леса путем «санитарных» рубок шла на продажу обыкновенная коммерческая заготовка древесины.

В любом случае, и сено, и древесина, получаемые в результате регуляционных мероприятий в заповедных объектах, должны не продаваться, а оставаться в заповедном объекте, перегнивая и превращаясь в удобрения.

В мае 2020 г. Евросоюз принял очень важный природоохранный документ «Возвращение природы в нашу жизнь», в котором описана Стратегия по охране биоразнообразия до 2030 года (*EU Biodiversity Strategy for 2030, Bringing nature back into our lives, Brussels, 20.5.2020 COM(2020) 380 final*).

В ключевых обязательствах этой Стратегии говорится, что природно-заповедными объектами в Евросоюзе должно быть защищено не менее 30% суши и 30% моря. Это как минимум дополнительные 4% суши и 19% моря в сравнении с сегодняшним днем.

Особое внимание Стратегия обращает на увеличение площади природно-заповедных территорий со строгой охраной (заповедники, заповедные зоны национальных парков и т.п.). Сегодня в Евросоюзе только 3% суши и менее 1% моря находится под строгой заповедной охраной. Евросоюз считает, что к 2030 году одна треть природно-заповедных территорий стран Евросоюза должна иметь строгую заповедную охрану (полная заповедность), а это 10% суши и 10% моря. Причем под строгую заповедность

должны быть отведены все оставшиеся первичные и старовозрастные леса Евросоюза.

Украина долгое время не обращала необходимого внимания на объекты со строгой заповедностью, более того, иногда идея строгой заповедности даже порицалась некоторыми природопользователями и обслуживающими их учеными. Нередко заповедные объекты со строгой охраной, например заповедники, такими являлись только на бумаге. На деле никакой строгой заповедности там не существовало, и они были превращены в лесхозы, спецхотхозяйства или парки развлечений.

Теперь, стремясь в Евросоюз, Украине придется пересмотреть свое отношение к своим природно-заповедным объектам со строгой охраной. Очередное надувательство здесь не пройдет.

Безграничное: реки Америки, дикие и живописные

Джоел К. Борн, младший

Средний Рукав Лососевой реки не столько река, сколько буйная свободная водная стихия. Она ниспадает и бурлит, крутится и пенится почти на всем своем 170-километровом пути, проходящем по заказнику Фрэнк Черч—Река без Возврата — крупнейшему в 48 континентальных штатах (площадь 950 тысяч гектаров). Заказник так назван по ущелью реки Салмон (Лососевой) и в честь сенатора из Айдахо, который и пробил закон, запрещающий промышленную деятельность на значительной части этого огромного речного бассейна. Природа остается нетронутой, ни одна дамба не преграждает реку.

Лососевая танцует в своем каньоне Река без Возврата так же, как 10 тысяч лет назад, когда отступил ледник. Весной — это бушующий, валяющий деревья

поток. В конце лета — еле заметный хрустально-прозрачный ручеек. Сегодня этот каньон — одно из самых грандиозных зрелищ в Соединенных Штатах, порожистая река ежегодно привлекает тысячи туристов. Но 60 лет назад ее будущее, как и будущее сотен других рек страны, выглядело иначе. Большую часть прошлого века правительство, казалось, планировало перекрыть плотинами буквально все крупные реки страны, обуздав их энергию, чтобы получить электричество, воду для орошения, навигации и канализации, а также предотвратить наводнения. Строительная вакханалия с особым размахом шла на засушливом Западе, даже Большой каньон хотели затопить. Только на Среднем Рукаве Армейский инженерный корпус (федеральное управление США, ведающее крупными строительными проектами) отвел пять площадок для возве-

* Сокращенный вариант. Опубликовано: National Geographic, январь 2012

дения дамб. Реку так и превратили бы в цепь искусственных водоемов, если бы не два брата, которым удалось остановить бетонный марш.

Легендарный ученый, знаток дикой природы Джон Крейгхед, которому сейчас 95, и его покойный брат-близнец Фрэнк прославились своими новаторскими исследованиями медведей-гризли в Йеллоустонском национальном парке, а также многочисленными статьями и документальными очерками, опубликованными Национальным географическим обществом. Их деятельность, попиравшая все каноны, подготовила почву для спасения от истребления многих видов, обитающих в Соединенных Штатах. Но, по словам самого Джона Крейгхеда, самое большое достижение его долгой и славной жизни — это принятие Закона о диких и живописных реках.

Появлению этого документа предшествовало десятилетие докладов, лекций и политических дебатов, и, когда в 1968 году президент Линдон Джонсон подписывал закон, авторами многих параграфов были братья Крейгхед. В своем первоначальном виде закон защищал всего во-

семь рек и узкие буферные зоны вокруг них от строительства дамб и хозяйственного использования. Сегодня в охранный список входят более 200 рек в 39 штатах и на острове Пуэрто-Рико.

Увы, определение реки как дикой и живописной не гарантирует того, что она останется девственной. Уже несколько любимейших рек американцев угодили в список наиболее уязвимых водных артерий, ежегодно обновляемый группой защитников природы, «Американские реки». Туда, например, входит река Четко в Орегоне, где золотодобытчики собираются осушить некоторые лучшие для нереста лосося места. Бывший вице-президент США Уолтер Мондейл, соавтор Закона о диких и живописных реках, так говорит о реке Сент-Крой, протекающей недалеко от его летнего дома в Миннесоте: «Если эту реку загубят, то сделают это с помощью мелочей. То здесь мост соорудят, то там линию электропередачи проведут. И угрозы таятся повсюду, — добавляет он. — Им повсюду надо противостоять. Пойдите к одной из неохраняемых рек на северо-востоке или юге и посмотрите: все они чудовищно грязные».

Охрана биоразнообразия и охрана экологических процессов

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В связи практически с полным уничтожением в Украине степных участков, а также заливных лугов, значительная доля биоразнообразия пока сконцентрирована в лесах. Поэтому леса должны быть покрыты тотальной сетью различных объектов природно-заповедного фонда, прежде всего заповедными урочищами и памятниками природы, как категориями ПЗФ, имеющими наиболее строгий, после заповедников, охранный

режим (в них запрещены практически все виды рубок).

Наш опыт создания объектов ПЗФ для охраны краснокнижных растений в лесах Киевской, Черкасской и Черниговской областях показывает, что в настоящее время заповедные объекты прикрывают от уничтожения далеко не все популяции редких растений.

Мной подсчитано, что уничтожение незаповеданных мест волчеягодника

борового сплошными рубками с последующей посадкой монокультур сосны в Черкасской области за последние 45 лет составляла в среднем 2% мест произрастания в год. Таким образом за это время было уничтожено до 90% мест произрастания волчеягодника. В настоящее время скорость уничтожения незаповеданных популяций волчеягодника в Черкасской области 18% популяций волчеягодника в год. При таком темпе они могут быть полностью уничтожены за 5 лет (2).

Уничтожение незаповеданных мест произрастания дифазиаструма в Черниговской области сплошными рубками за последние 6 лет составляет 6% мест произрастания в год. То-есть в течение 6-7 лет незаповеданные места произрастания дифазиаструма могут быть полностью уничтожены сплошными рубками. Думаю, подобные цифры, показывающие высокую скорость уничтожения, могут быть получены и для других редких видов растений.

Поэтому очень важно создавать тотальную сеть заповедных территорий во всех без исключения крупных (от 200 га и более) лесных массивах. Эти объекты (для лесостепной зоны Украины они могут иметь небольшую площадь (от 5 га и более), должны прикрывать от рубок популяции редких краснокнижных растений. Так, для Киевской области в северной ее части будет актуально защитить популяции плауна годичного и дифазиаструмов, в южной — популяции подснежника обыкновенного, черемши, скополии корнеолиевой, в восточной — популяции тайника яйцевидного, коручки чемерниковидной, в центральной — популяции сна раскрытого и чернеющего, лилии лесной, гнездовки.

Они будут сохранять генетический материал и являться своего рода рассадниками редких растений по остальному лесному массиву, где проводятся рубки. Создание заповедного объекта в конкретном лесном массиве будет запорукой тому, что редкие виды растений, харак-

терные для него, не исчезнут во времени.

Охрана биоразнообразия является первой задачей такой тотальной сети заповедных объектов в лесах.

Вторая их задача — охрана природных процессов. Как считает немецкий лесной эколог Кнут Штурм, «Защита экологических процессов в лесу в первую очередь преследует цель как можно большего приближения к природе и, таким образом, максимально возможного невмешательства в естественные процессы» (2). Цель этого состоит в том, чтобы сохранить возникающие под влиянием случайностей различные сукцессии лесных сообществ без влияния на них лесохозяйственной деятельности, или «защита биотопов путем бездействия» (3).

Дело в том, что большинство естественных процессов, мутаций и отбор возможны только в природных местах обитания, не затронутых человеком. Именно там преимущественно происходит видообразование новых видов животных и растений, именно там биотопы с редкими видами флоры и фауны постоянно создаются природными процессами. Поэтому качественная, эффективная защита природы во времени возможна только в тех природных местах, где практически нет прямого воздействия человека.

Защиту случайностей автор видит, как важный элемент защиты экологических процессов. Лесники, наоборот, видят свою задачу в том, чтобы сделать природу леса предсказуемой, контролируемой и управляемой.

По мнению автора «Наиболее последовательное осуществление защиты экологических процессов означает, что лес больше не получает никакого (лесо- и активного природоохранного) ухода. Однако это требование может относиться только к ограниченной части общей площади лесов. Ее размер может быть обоснован не столько с научной точки зрения, сколько с точки зрения охраны природы или лесной политики, и требует широкого политического консенсуса. Должна быть

создана репрезентативная «сеть» необрабатываемых лесных участков. Их следует определять на основе различных возможностей защиты природы и положений лесного законодательства» (2).

По мнению Кнута Штурма площадь таких заповедных объектов должна занимать до 10% всех лесов, а минимальная площадь самих заповедных объектов — 20 га, а при возможности — более 100 га. (2).

ЛИТЕРАТУРА

1. Борејко В., 2022. Скорость уничтожения краснокнижных растений. — <https://ecoethics.com.ua/skorost-unichtozheniya-krasnoknizhnyih-vidov-rasteniy-2/>
2. Sturm K., 1993. Prozebschutz — ein Konzept für naturschutzgerechte Waldwirtschaft // Zeitschrift für Ökologie und Naturschutz. — № 2. — P. 181-192.
3. Hanstein, U., 1982. Biotopschutz durch Unterlassen // Forst — und Holzwirt. — V. 37, № 6. — P. 157-158.

Альдо Леопольд

Альдо Леопольд (11 января 1887 г. — 21 апреля 1948 г.). Американский писатель, философ, естествоиспытатель, ученый, эколог, лесник, защитник природы и защитник окружающей среды. Он был профессором Университета Висконсина и наиболее известен своей книгой «Альманах песчаного графства» (1949), разошедшейся тиражом более двух миллионов экземпляров.

Леопольд оказал влияние на развитие современной экологической этики и на движение за сохранение дикой природы. Его этика природы и сохранения дикой природы оказала глубокое влияние на экологическое движение с его эгоцентрической или целостной этикой в отношении земли. Он делал упор на биоразнообразии и экологию.

В 1900 году Гиффорд Пинчот, руководивший недавно созданным Отделом лесного хозяйства в Министерстве сельского хозяйства, пожертвовал деньги Йельскому университету на открытие одной из первых школ лесного хозяйства в стране. Услышав об этом, подросток Леопольд выбрал лесное хозяйство как призвание. Леопольд проучился в школе Лоуренсвилля в течение года, за это время он был принят в Йельский университет.

В 1909 году Леопольд был направлен в 3-й район Лесной службы в Террито-

рии Аризона и Нью-Мексико. Сначала он работал помощником по лесному хозяйству в Национальном лесу Апачей на территории Аризоны. В 1911 году его перевели в национальный лес Карсон на севере Нью-Мексико. Карьера Леопольда, которая продержала его в Нью-Мексико до 1924 года, включала разработку первого всеобъемлющего плана управления Гранд-Каньоном, написание первого справочника по игре и рыбе Лесной службы, а также предложение Дикой природы Гила, первый национальный заповедник в системе лесной службы.

5 апреля 1923 года он был избран ассоциированным членом (теперь именуемым «профессиональным членом») Клуба Буна и Крокетта, организация по охране дикой природы, основанная Теодором Рузвельтом и Джорджем Бердом Гриннеллом.

В 1924 году он согласился на перевод в Лабораторию лесных продуктов США в Мэдисоне, штат Висконсин, и стал заместителем директора.

В 1933 году он был назначен профессором управления охотой на факультете экономики сельского хозяйства в Висконсинском университете, став первым таким профессором управления дикой природой. В то же время он был назначен директором по исследованиям Универ-

ситета Висконсина-Мэдисон Арборетум. Леопольд и другие члены первого комитета дендрария инициировали программу исследований по восстановлению «оригинального Висконсинского» ландшафта и растительных сообществ, особенно тех, которые предшествовали европейскому заселению, таких как высокотравная прерия и дубовая саванна.

Леопольд женился на Эстелле Бергере в северном Нью-Мексико в 1912 году, и у них было пятеро детей. Они жили в скромном двухэтажном доме недалеко от кампуса UW — Madison. Его дети пошли по его стопам как учителя и натуралисты: Альдо Старкер Леопольд (1913–1983) был биологом дикой природы и профессором Калифорнийского университета в Беркли; Луна Б. Леопольд (1915–2006) стал гидрологом и профессором геологии Калифорнийского университета в Беркли; Нина Леопольд Брэдли (1917–2011) была исследователем и естествоиспытателем; Альдо Карл Леопольд (1919–2009) был физиологом растений, 25 лет преподававшим в Университете Пердью; и дочь Эстелла Леопольд (р. 1927) — известный ботаник, защитник природы и почетный профессор Вашингтонского университета.

Леопольд купил 80 акров в песчаной стране в центральном Висконсине. Некогда засаженный деревьями регион был вырублен, охвачен повторяющимися пожарами, подвергся чрезмерному выпасу молочных коров и остался бесплодным. Там он применил свои теории на практике и в конце концов написал свой бестселлер «альманах песчаного графства» (1949), законченный незадолго до своей смерти. Леопольд умер от сердечного приступа во время борьбы с лесным пожаром на территории соседского дома. Сегодня дом Леопольда является официальной достопримечательностью города Мэдисон.

Вначале Леопольду было поручено охотиться и убивать медведей, волков и горных львов в Нью-Мексико. Местные владельцы ранчо ненавидели этих хищ-

ников из-за гибели скота, но Леопольд начал уважать животных. Однажды после смертельной стрельбы в волка Леопольд подошел к животному и был поражен «яростным зеленым огнем, умирающим в ее глазах». Этот опыт изменил его и поставил на путь экоцентрического мировоззрения. Он разработал экологическую этику, которая заменила более раннюю этику дикой природы, в которой подчеркивалась необходимость человеческого господства. Его переосмысление важности хищников в балансе природы привело к возвращению медведей и горных львов в пустынные районы Нью-Мексико.

К началу 1920-х годов Леопольд пришел к выводу, что следует принять особый вид охраны природы. в национальных лесах американского Запада. К этому его побудило безудержное строительство дорог, чтобы приспособиться к «распространению автомобилей» и связанным с этим все более тяжелым рекреационным требованиям, предъявляемым к общественным землям. Он был первым, кто использовал термин «дикая местность» для описания такого сохранения. В течение следующих двух десятилетий он добавил этические и научные обоснования в свою защиту концепции дикой природы. В одном эссе он риторически спросил: «Какая польза от сорока свобод без белого пятна на карте?» Леопольд видел прогресс этической чувствительности от межличностных отношений к отношениям с обществом в целом, к отношениям с землей, что привело к неуклонному сокращению действий, основанных на целесообразности, завоевании и личных интересах. Таким образом, Леопольд отверг утилитаризм защитников природы, таких как Теодор Рузвельт.

К 1930-м годам Леопольд был ведущим национальным экспертом по управлению дикой природой. Он выступал за научное управление средами обитания диких животных как государственными, так и частными землевладельцами, а не полагаться на охотничьи убежища, зако-

ны об охоте и другие методы, предназначенные для защиты определенных видов желаемой дичи.

Понятие «пустыня» также приобрело новое значение; Леопольд больше не считал его местом охоты или отдыха, а ареной для здорового биотического сообщества, включая волков и горных львов. В 1935 году он помог основать Общество дикой природы, посвященное расширению и защите национальных заповедных территорий. Он рассматривал общество как «один из фокусов нового отношения — разумного смирения по отношению к месту человека в природе». Научный писатель Конни Барлоу говорит, что Леопольд писал красноречиво с точки зрения, которую сегодня можно было бы назвать религиозным натурализмом.

Его изображения различных природных сред, через которые он двигался или которые он знал в течение многих лет, демонстрируют впечатляющую близость к тому, что существует и происходит в природе. Сюда входят подробные дневники и журналы его деятельности Лесной службы, охоты и полевого опыта, а также наблюдений и деятельности на его ферме Sand County. Он открыто критиковал вред, который, по его мнению, часто наносился природным системам (таким как земля) из-за чувства суверенного владения культурой или обществом над земельной базой, затмевая любое чувство сообщества жизни, к которому принадлежат люди. Он чувствовал, что безопасность и процветание, являющиеся результатом «механизации», теперь дают людям время задуматься о драгоценности природы и узнать больше о том, что там происходит; однако он также написал: «Теоретически механизация земледелия должна разорвать цепи фермера, но вопрос о том, действительно ли это действительно так».

Книга «Альманах песчаного графства» была опубликована в 1949 г., вскоре после смерти Леопольда. Одна из хорошо известных цитат из книги, разъясняющая его земельную этику:

Все правильно, когда стремится сохранить целостность, стабильность и красоту биотического сообщества. Это неправильно, когда дело обстоит иначе.

Концепция трофического каскада изложена в главе «Мыслить как гора», в которой Леопольд понимает, что убийство хищного волка несет серьезные последствия для остальной части экосистемы — вывод, который вызвал сочувствие поколения спустя.

В январе 1995 года я помог перенести первого серого волка в Йеллоустон, где они были уничтожены федеральной политикой контроля над хищниками всего шесть десятилетий назад. Глядя ей в глаза сквозь ящики, я размышлял о том, как Альдо Леопольд когда-то участвовал в этой политике, а затем красноречиво оспорил ее. Освещая нам, как волки играют решающую роль во всем мироздании, он выразил этику и законы, которые вновь введут их через почти полвека после его смерти.

В «Этике земли», главе книги «Альманах песчаного графства», Леопольд углубляется в вопросы сохранения в «Экологической совести» раздел. Он писал: «Сохранение — это состояние гармонии между человеком и землей». Он отметил, что руководящие принципы сохранения в то время сводились к: «соблюдать закон, право голоса, вступать в некоторые организации и практиковать то, что сохранение выгодно на вашей собственной земле; все остальное сделает правительство».

Леопольд объяснил:

Этика земли просто расширяет границы сообщества, включая почвы, воды, растения и животных, или все вместе: землю. Это звучит просто: разве мы уже не поем нашу любовь и обязательства перед страной свободных и домом храбрых? Да, но что и кого мы любим? Уж точно не почва, которую мы беспорядочно отправляем вниз по реке. Конечно, не воды, которые, как мы предполагаем, не имеют никакой функции, кроме как вращать турбины, плавать баржи и уносить сточные воды.

Уж точно не растения, от которых мы не моргнув глазом истребляем целые сообщества. Уж точно не животные, из которых мы уже истребили многие из самых крупных и красивых видов. Земельная этика, конечно, не может предотвратить изменение, управление и использование этих «ресурсов», но она подтверждает их право на дальнейшее существование и, по крайней мере, местами, на их дальнейшее существование в естественном состоянии. Короче говоря, этика земли меняет роль *Homo sapiens* с завоевателя земельного сообщества на простого члена и гражданина его. Это подразумевает уважение к своим братьям, а также уважение к сообществу как таковому.

Фонд Альдо Леопольда в Барабу, Висконсин был основан в 1982 году Альдо и Пятеро детей Эстеллы Леопольд как некоммерческая природоохранная организация, чья миссия состоит в том, чтобы «способствовать соблюдению земельной этики через наследие Альдо Леопольда». Фонд Альдо Леопольда владеет и управляет первоначальной Хижиной и фермой Альдо Леопольда и окружающими 300 акрами, а также несколькими другими зе-

мельными участками. Его штаб-квартира находится в зеленом центре Леопольда, где он проводит образовательные программы и программы управления земельными ресурсами. Фонд также действует как исполнитель литературного наследия Леопольда, поощряет получение стипендий о Леопольде и служит центром обмена информацией о Леопольде, его работе и его идеях. Ежегодно он предоставляет информационные ресурсы и экскурсии для тысяч посетителей, распространяет учебную программу о том, как использовать письменные работы Леопольда и идеи в экологическом образовании, а также поддерживает надежный веб-сайт и многочисленные печатные ресурсы. В 2012 году в сотрудничестве с Лесной службой США фонд и Центр человека и природы выпустили первый полнометражный фильм с высоким разрешением о Леопольде под названием *Green Fire*: Альдо Леопольд и земельная этика нашего времени. Фильм транслировался по государственным телеканалам по всей стране и получил региональную награду «Эмми» на Среднем Западе в категории документальных фильмов.

Юридические меры по запрету или ограничению рубок леса в особо ценных лесах и местах обитания (произрастания) редких видов флоры и фауны

В.Е. Борејко, Киевський еколого-культурний центр, г. Киев

В мае 2020 г. Евросоюз принял очень важный природоохранный документ «Возвращение природы в нашу жизнь», в котором описана Стратегия по охране биоразнообразия до 2030 года (*EU Biodiversity Strategy for 2030, Bringing nature back into our lives, Brussels, 20.5.2020 COM (2020) 380 final*).

В ключевых обязательствах этой Стратегии говорится, что природно-запо-

ведными объектами в Евросоюзе должно быть защищено не менее 30% суши и 30% моря. Это как минимум дополнительные 4% суши и 19% моря в сравнении с сегодняшним днем.

Особое внимание Стратегия обращает на увеличение площади природно-заповедных территорий со строгой охраной (заповедники, заповедные зоны национальных парков и т.п.). Сегодня в Евросо-

юзе только 3% суши и менее 1% моря находится под строгой заповедной охраной. Евросоюз считает, что к 2030 году одна треть природно-заповедных территорий стран Евросоюза должна иметь строгую заповедную охрану (полная заповедность), а это 10% суши и 10% моря. Причем под строгую заповедность должны быть отведены все оставшиеся первичные и старовозрастные леса Евросоюза.

Украина долгое время не обращала необходимого внимания на объекты со строгой заповедностью, более того, иногда идея строгой заповедности даже порицалась некоторыми природопользователями и обслуживающими их учеными. Нередко заповедные объекты со строгой охраной, например заповедники, такими являлись только на бумаге. На деле никакой строгой заповедности там не существовало, и они были превращены в лесхозы, спецохотхозяйства или парки развлечений.

Теперь, стремясь в Евросоюз, Украине придется пересмотреть свое отношение к своим природно-заповедным объектам со строгой охраной. Очередное надувательство здесь не пройдет. Древние леса и другие леса с высоким уровнем биоразнообразия должны получить высокую степень защиты, и, в первую очередь, от рубок.

Любые рубки леса (сплошные и выборочные) крайне негативно влияют на редкие виды животных и растений, способствуют возникновению пожаров и вспышек короедов и других «вредителей» леса, способствуют глобальному потеплению, эрозии почвы и иссушению водных источников. Задача их ограничения (запрета) — важнейшее направление работы государства, которое, к сожалению, этому не уделяет практически никакого внимания.

Ниже мы предлагаем необходимые юридические меры, способствующие охране лесов от рубок.

До сих пор в Украине законодательно не определено, что такое «незаконная рубка», что, в свою очередь, не позволяет эффективно бороться с незаконными

порубщиками. Поэтому в ст.1 Лесного кодекса Украины мы предлагаем вставить следующее определение «незаконной рубки» — «Незаконна рубка — рубка деревьев та чагарників, яка вчинена без спеціального на те дозволу, або за наявності дозволу, але не в тому місці, не на тих площах, ділянках, не в тій кількості (вище ліміту або без ліміту), не в ті терміни, що передбачено дозволом, до початку чи після закінчення установлених у дозволі строків; не тих порід дерев, які визначені в дозволі; порід, вирубку яких заборонено, або дерев не того діаметру, або за наявності дозволу, виданим із порушенням чинного законодавства.».

При этом ущерб после незаконной рубки следует взыскивать не только за срубленные деревья, но и за нанесение вреда экосистеме.

К сожалению, сейчас за самовольную рубку сухостойных, буреломных и ветровальных деревьев в объектах ПЗФ ущерб в 2 раза ниже, чем за рубку живого дерева. А за самовольную рубку буреломных и ветровальных деревьев в эксплуатационных лесах ущерб вообще не предусмотрен!

Поэтому таксы за незаконную рубку сухостойных, буреломных, ветровальных деревьев и незаконный сбор мертвой древесины, утверждаемые Камином Украины, должны быть увеличиваться в объектах ПЗФ в два раза, как и за рубку живых деревьев и быть также предусмотрены в эксплуатационных лесах.

Следует также дополнить определение «Лесов Украины», добавив в ст. 1 Лесного кодекса Украины к уже имеющемуся определению «Лесов Украины» следующее дополнение, показывающее их важнейшую роль для охраны биоразнообразия и поддержания экологического баланса: «а також мають важливе значення для збереження біорізноманіття і підтримки загального екологічного балансу.»

Очень важной задачей является сохранение в Украине всех оставшихся природных (естественных) лесов. Природ-

ные леса должны быть законодательно выведены из хозяйственной деятельности и выделены в особую отдельную категорию с максимальной степенью защиты, включая запрет на их перевод в категорию эксплуатационных лесов и земель других категорий.

Важным условием контроля общестественности и местных властей за проведением рубок является предоставление права областным советам принимать решения по запрету или ограничению сплошных рубок на своей территории. Для этого в ст. 30 Лесного кодекса Украины, а также в ст. 43 Закон «О местном самоуправлении в Украине» нужно вставить пункт о праве областных советов принимать «решения про заборону або обмеження суцільних рубок лісу.»

Согласно лесному законодательству, в лесах Украины могут создаваться особо защитные лесные участки. Однако их существование является формальным, так как никакие рубки леса в них практически не запрещены. Поэтому ст. 41 Лесного кодекса Украины следует дополнить следующим абзацем: «Проведення суцільних, поступових та комбінованих рубок лісу в особливо захисних лісових ділянках забороняється».

Как известно, лес играет огромную роль для защиты водных источников от высыхания. Однако почему-то в водоохранных зонах не запрещены никакие виды рубок. Поэтому в ст. 87 Водного кодекса Украины предлагается внести следующий пункт, запрещающий в водоохраных зонах проведение «суцільних, поступових та комбінованих рубок лісу».

Также в Лесной кодекс предлагается ввести новую статью 41-1 о прибрежных защитных лесных полосах, устанавливаемых вдоль водоемов: «З метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ, болот та інших водойм в лісах виділяються прибережні захисні лісові смуги.

Прибережні захисні лісові смуги встановлюються уздовж урізу води (у межений період) по берегах річок та навколо водойм, болот шириною:

— для малих річок, струмків і потічків, а також ставків та болот площею менше 3 гектарів — 25 метрів;

— для середніх річок, водосховищ на них та ставків, болот площею більше 3 гектарів — 50 метрів;

— для великих річок, водосховищ на них та озер — 100 метрів.

Якщо крутизна схилів перевищує три градуси, мінімальна ширина прибережної захисної лісової смуги подвоюється.

В межах прибережних захисних лісових смуг забороняється проведення суцільних, поступових, комбінованих рубок лісу та рубок головного користування.»

Рубки следует запретить и в зонах санитарной охраны источников питьевой воды, для чего в Закон «О питьевой воде, питьевом водоснабжении и водоотведении» в ст. 36 добавить запрет на «проведення рубок головного користування та всіх поступових і суцільних рубок.»

Необходимо предусмотреть обязательное заповедание всех лесных болот, речек, озер, ручейков, родников и других водных источников с целью защиты лесов от высыхания.

Пришло время увеличить возраст спелости для всех пород деревьев. В качестве первоочередной меры нужно запретить рубку дуба, граба возрастом с 100 лет и бука возрастом с 150 лет в природных лесах.

Удивительное дело, но лесное законодательство до сих пор не запрещает сжигание лесорубочных остатков! В результате после проведения рубок лесники жгут остатки древесины, что способствует не только загрязнению воздуха, возникновению пожаров, но и уничтожению мест произрастания редких растений. Поэтому ст. 70 Лесного кодекса Украины необходимо дополнить следующим пунктом: «Спалювання порубкових решток забороняється».

Необходимо разработка Порядка трелевки древесины с полным запретом трелевки тяжелой техникой весной.

Важным вопросом охраны леса является запрет не перемену породного состава леса. Срубили дуб — следует в этом месте садить дуб, а не сосну.

В настоящее время многие лесхозы Украины проводят лесную сертификацию, позволяющую им более свободно выходить на мировой рынок. Среди многих обязательств сертификация предполагает создание в лесхозах участков, «особо ценных для сохранения леса». Однако режим в них по украинскому законодательству юридически не определен, в результате чего данная категория чаще всего существует формально. Поэтому предлагается Лесной кодекс Украины дополнить новой статьей 85-1 следующего содержания: «Статья 85-1. Особливо цінні для збереження ліси.

В цілях охорони рідкісних і таких, що перебувають під загрозою зникнення, видів тваринного і рослинного світу, угруповань та біотопів, місць рекреації, або природних ресурсів, які використовуються місцевим населенням, спеціалізованими й лісогосподарськими підприємствами можуть створюватися особливо цінні для збереження ліси, в яких забороняються суцільні рубки та інші господарчі заходи, які можуть наносити шкоду природному середовищу.».

Закон «Об оценке влияния на окружающую среду» обязывает проводить оценку влияния при проведении в лесах сплошных санитарных рубок и рубок главного пользования на площади более 1 га. Однако почему -то из внимания законодателя выпали лесовосстановительные рубки, которые также бывают чаще всего сплошными, а также рубки комбинированные? Поэтому пункт 21 ст. 3 Закона «Об оценке влияния на окружающую среду» мы предлагаем записать в такой редакции— «усі суцільні, поступові та комбіновані рубки головного користування та суцільні лісовідновні

та санітарні рубки на площі понад 1 гектар».

Ст. 70 Лесного кодекса Украины запрещает рубить и повреждать деревья и кустарники, занесенные в Красную книгу Украины. Однако почему-то этот запрет не касается других растений— мхов, лишайников, грибов и т.д. Это правовой недостаток приводит к тому, что рубки леса ежегодно уничтожают огромное количество популяций краснокнижных растений— подснежника, сон-травы, лесных орхидей, волчегородника, дифазияструма, лилии лесной и др. По нашим данным проведение сплошной рубки и последующей посадки на этом месте деревьев снижает количество подснежников в популяции в среднем в 20 раз. В среднем в Черниговской области (конец 2010-х годов-начало 2020-х годов) из-за сплошных рубок популяции дифазияструма исчезают со скоростью 5-6% популяции в год, а скорость уничтожения волчегородника в Черкасской области при помощи рубок составляет 18% популяций в год.

Поэтому в ст. 70 Лесного кодекса Украины должен быть внесен пункт, запрещающий «проводить рубки в місцях перебування (зростання) видів рослинного світу, занесених до Червоної книги України;». Аналогичный запрет должен быть внесен и в ст. 11 Закона «О Красной книге Украины», также в эту статью должен быть внесен запрет на рубку древесных формаций, внесенных в Зеленую книгу Украины.

Важнейшим элементом леса является мертвая древесина. Уборка мертвой древесины (рубка сухостоя, сухих деревьев, дуплистых деревьев, расчистка ветровалов, пней), расчистка леса от захламленности являются экологически вредными действиями, так как благодаря ним уничтожаются места обитания (размножения, отдыха, питания) 122 видов (89 видов фауны и 33 вида флоры) из Красной книги Украины, а также 119 видов животных, охраняемых Бернской конвенцией. В Санитарных правилах в лесах Украины

сейчас записано, что в лесах разрешается иметь 3 и больше куб. м. захламенности на 1 га. А кто это подсчитал? На основании каких исследований? Ответа нет. Просто высосано из пальца. Причем, до 2016 г. разрешалось иметь в лесах 5 куб. м. на га, а потом снизили до 3 куб. м. Поэтому следует:

1. В Санитарные правила в лесах Украины необходимо внести изменения, запрещающие уничтожение мертвой древесины, а именно — из Приложения № 3 убрать категорию состояния деревьев VI, обозначающую старый сухостой;

— из Приложения № 3, категории состояния деревьев IV убрать признаки состояния дерева — «дупла на стволах» и «плодовые тела дереворазрушающих грибов»;

— из пунктов 12, 14, 27 убрать ссылки на сухостойные деревья,

— из пункта 23 убрать ссылку, что вырубке «подлежат деревья с плодовыми телами дереворазрушающих грибов»;

— из пункта 35 убрать ссылку, что ликвидация захламенности проводится в лесах, имеющих 3 и больше куб. м. на 1 га;

— из пункта 16 убрать ссылку, что в первую очередь под рубку «предназначаются деревья с поваленными и сломанными стволами». Ввести запрет на разбор буреломов.

2. В Закон «О природно-заповедном фонде Украины»:

— ввести дополнение, запрещающее рубку сухостойных, дуплистых деревьев в охранных зонах ПЗФ, рекреационных зонах РЛП, НПП, буферных зон БЗ;

— ввести запрет на вырубку дуплистых деревьев в ботанических садах, дендропарках, парках-памятниках садово-паркового искусства;

3. В Правила рубок главного пользования, Правила улучшения качественного состава лесов, Правила рубок главного пользования в горных лесах Карпат, Порядок специального использования лесных ресурсов внести правки, запрещающие

рубку дуплистых и сухостойных деревьев, а также массовое уничтожение пней и сжигание (уборку) порубочных остатков.

4. В Правила содержания зеленых насаждений в городах и населенных пунктах Украины и в Порядок удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах, внести изменения, позволяющие не уничтожать в парках (подальше от тропинок) сухостойные, дуплистые и поваленные деревья (как это сделано в Польше). Добиться, чтобы за рубку всех без исключения деревьев выплачивалась обновленная стоимость.

5. Внести, как в Финляндии, наличие мертвой древесины в национальные стандарты (статистику) как индикатор состояния естественности леса («Гниющие и заселенные фауной деревья в эксплуатационных лесах и ПЗФ (м3/га).

В настоящее время санитарные рубки, по сути, превратились в еще один способ проведения коммерческих рубок и зарабатывания денег. Вместе с тем вся срубленная в объекте ПЗФ древесина является важным элементом заповедной экосистемы, местом и условием для рождения новой жизни. В связи с этим необходим запрет на вывоз срубленной во время санитарных и других рубок древесины из объектов ПЗФ. Поэтому Закон «О природно-заповедном фонде Украины» следует дополнить следующим абзацем, внося его в ст. 9-1 следующее дополнение:

«Вывоз заготовленої завдяки санітарним та іншим видам рубок деревини із об'єктів природно-заповідного фонду забороняється».

Ключевым моментом для проведения санитарных рубок является так называемые лесопатологические обследования, которые проводятся сейчас по заказу лесхозов на коммерческой основе и очень часто являются липовыми. Поэтому необходимо разработать и утвердить Порядок проведения лесопатологических исследований, а также форму Акта лесопатологического обследования. Необходимо также разработать ответственность за сфабри-

кованное лесопатологическое обследование, введя соответствующую статью в Кодекс Украины об административных нарушениях.

При этом деятельность Лесозащиты и Леспроекта должна быть выведена из влияния Гослесагентства и иметь государственное финансирование.

Вопиющим фактом лесохозяйственной деятельности является использование лесниками гербицидов при посадке леса, при котором шансы выжить у редких растений равняются нулю.

Это — применение неселективных гербицидов типа глифосата. Их используют на местах проведенных сплошных рубок после посадки лиственных или хвойных пород. Чтобы сорняки не забивали молодые деревья, лесники в апреле обрабатывают посадки неселективными гербицидами — глифосатом, глифоганом, райндапом, глифовитом, ричардом, гоа-

лом, булоном и др. Эти вещества выжидают все травянистые растения вплоть до крапивы. Поэтому ст. 82 Лесного кодекса Украины следует дополнить следующим пунктом — «Забороняється використання гербіцидів при лісорозведенні».

В ст. 39 Закона «О животном мире» следует внести дополнение, запрещающее в сезон тишины, с 1 апреля по 15 июня, во всех лесах проводить все виды рубок.

Пришло время полностью отказаться от сплошных рубок, как наиболее экологически вредных, для чего понятие «сплошная» рубка должно быть исключено из ст. 70 Лесного кодекса Украины.

Требуется также принять Закон о зеленых зонах населенных пунктов, при помощи которого прекратить уничтожение деревьев и кустарников коммунальными хозяйствами.

Необходимые юридические меры по усилению заповедного режима в объектах ПЗФ

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Заповедание степных участков

Проблема охраны оставшихся незаповеданных степных участков в Украине является необыкновенно острой и актуальной. Если тенденция уничтожения (распашки, застройки, залесения) степных участков будет продолжаться так и дальше, незаповеданных степных участков не останется. Поэтому всех их срочно нужно защитить, для чего внести изменения в законодательство (по примеру заповедания пралесов).

Вся изначальная степь Украины, которая сохранилась на сегодняшний день, заслуживает охраны. Такая охрана прежде всего должна остановить ее уничтожение, ее распашку, посадку там леса, добычу

ископаемых, превращение в место под строительство или свалку. Фрагменты степного биота на территории Украины предлагается охранять путем выделения отдельной категории — степных памятников природы. Данная категория должна быть введена в Закон Украины «О природно-заповедном фонде Украины». Все участки изначальной степи, соответствующие критериям, таким образом получают шанс на сохранение.

В Земельный кодекс Украины необходимо внести статью 45-1 такого содержания:

Статья 45-1. Охорона та збереження первісного степу

1. Первісний степ є національною природною спадщиною України.

2. З метою охорони та збереження первісного степу у ньому забороняється розорювання, лісорозведення, розробка корисних копалин, будівництво споруд, прокладання шляхів, лінійних та інших об'єктів транспорту і зв'язку, проїзд транспортних засобів (крім доріг загального користування).

3. Усі виділені ділянки первісного степу зараховуються до категорії земель природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення.

4. Наявність первісного степу є підставою для оголошення відповідних територій об'єктами природно-заповідного фонду.

4. Визначення належності земельних територій до первісного степу здійснюється за спеціальною методикою, яка розробляється і затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

В Закон України «О природно-заповідном фонде Украины» в статью 3, часть третью следует внести дополнение, что памятники природы могут быть «степові».

Вся работа по выявлению и заповеданию изначальной степи должна сопровождаться активной популяризацией идеи защиты степей.

Заповедание лесных участков

Несмотря на принятие в конце 2010-х-начале 2020-х гг. юридических мер по усилению охраны лесных заповедных объектов от рубок, имеется необходимость продолжения этих мер.

Например леса, входящие в Список объектов всемирного наследства ЮНЕСКО, юридически не защищены от проводимых там рубок и являются формально охраняемыми. Поэтому следует ст. 70 Лесного кодекса Украины дополнить следующим абзацем — «У лісах, що входять у Список об'єктів всесвітньої спадщини

ЮНЕСКО, забороняються суцільні, поступові та комбіновані рубки лісу.».

Закон «Об оценке влияния на окружающую среду» имеет серьезный недостаток, так как обязывает проводить оценку влияния на окружающую среду при проведении только сплошных рубок в объектах ПЗФ. Однако выборочные рубки также наносят огромный экологический ущерб, скажем, для многих краснокнижных видов флоры (орхидеи, папоротники, мхи, лишайники, грибы и т.д.). Поэтому оценка влияния должна проводиться при проведении всех видов рубок в ПЗФ, для чего следует внести в данный Закон следующие добавления: Пункт 21 ст. 3 изложить в такой редакции:

«21) усі суцільні, лісовідновні та санітарні рубки на територіях та об'єктах природно-заповідного фонду».

В настоящее время санитарные рубки, по сути, превратились в еще один способ проведения коммерческих рубок. Вместе с тем вся срубленная в объекте ПЗФ древесина является важным элементом заповедной экосистемы, местом и условием для рождения новой жизни. В связи с этим необходим запрет на вывоз срубленной во время санитарных и других рубок древесины из объектов ПЗФ. Поэтому Закон «О природно-заповедном фонде Украины» следует дополнить следующим абзацем, внося его в ст. 9-1 следующее дополнение:

«Вивоз заготовленої завдяки санітарним та іншим видам рубок деревени із об'єктів природно-заповідного фонду забороняється».

Усиление заповедного режима объектов ПЗФ

В конце 2010-х-начале 2020-х гг. по нашей инициативе был принят ряд законов, запрещающих охоту в объектах ПЗФ. Вместе с тем согласно ст. 20 Закона «Об охоте и охотничьем хозяйстве» полювання заборонено «на територіях та об'єктах природно-заповідного фон-

ду, де це заборонено відповідно до положень про них», що противоречит Закону «О природно-заповідном фонде Украины», которым охота в объектах ПЗФ запрещается без каких-либо оговорок. Такая не четкая формулировка Закона «Об охотничьем хозяйстве и охоте» создает опасный прецедент проведения охоты в объектах ПЗФ при условии соответствующих положений о них, имеющих пункт о разрешении охоты. Поэтому в ст. 20 данного Закона необходимо внести изменения, полностью запрещающие охоту в ПЗФ. Сам текст статьи 20 должен звучать так: «полювання заборонено на територіях та об'єктах природно-заповідного фонду».

Природные заповедники являются объектами ПЗФ, имеющими самый строгий природоохранный режим. К сожалению, имеются случаи, когда часть территории природного заповедника переводилась в объект ПЗФ, имеющий более слабый природоохранный режим, например, в национальный парк. С этим нельзя согласиться. Поэтому ст. 54 Закона «О природно-заповідном фонде України» следует дополнить следующей частью — ««Забороняється реорганізація природного заповідника або частини його території в інші категорії природно-заповідного фонду.»;

В начале 2020 р. Минприроды Украины поддержало отчет по оценке влияния на окружающую среду Полесского заповедника, тем самым разрешив добычу бериллия в недрах Полесского природного заповедника на том основании, что разработка полезных ископаемых, якобы, согласно ст. 16 Закона «О природно-заповідном фонде України», запрещена только на территории заповедника, а недра, якобы, в территорию заповедника не входят.

Поэтому необходимо внести в данную статью дополнение, прописав, что запрещается не просто разработка полезных ископаемых, а «розробка корисних копалин, у тому числі в надрах».

В Шацком национальном парке уже который год, под видом «мелиоративного лова рыбы» в зоне регулируемой рекреации осуществляется коммерческий лов рыбы в озере Свитязь и других заповедных озерах. В результате там практически исчез угорь. Чтобы прекратить это безобразие, в ст. 21 Закона «О природно-заповідном фонде України» необходимо внести дополнение, запрещающее мелиоративный лов рыбы в зоне регулируемой рекреации НПП.

Важным элементом процесса заповедания является обоснование почему та или иная территория подлежит объявлению ее объектом ПЗФ. Важнейшим обоснованием в этом случае является наличие редких видов растений и животных. В связи с чем Закон «О растительном мире» следует дополнить новой статьей 32-1 такого содержания «Статья 32-1. Охорона рослинного світу на територіях та об'єктах природно-заповідного фонду України

Підставою для створення об'єктів природно-заповідного фонду може бути наявність видів рослинного світу, занесених до Червоної книги України, Додатку I Конвенції про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі, Переліку видів рослин, що підлягають особливій охороні на території Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва і Севастополя, а також видів та оселищ, які охороняються згідно Директиви ЄС № 92/43/ЄС «Про збереження природних оселищ та видів природної фауни і флори» та Зеленої книги України.».

Подобную статью следует внести и в Закон «О животном мире».

Как заказники и другие заповедные объекты спасают места произрастания редких растений от уничтожения

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

Значительное количество жителей Украины, к сожалению, не осознает, что один из действенных путей защиты редких видов фауны и флоры, природных объектов от уничтожения застройкой, добычей полезных ископаемых, рубками и т.п. — это создание заказников и других заповедных объектов. Так, в июне 2021 г. социологическая группа «Gradus» провела социологические исследования киевлян с целью выяснить их отношение к уничтожению зеленых зон и водоемов столицы. Выяснилось, что киевляне показали очень слабые, а порой ошибочные знания о том, как нужно бороться с уничтожением зеленых зон. Самый эффективный в настоящее время метод — это заповедание зеленых зон. Но его никто не назвал (2).

Вместе с тем в 2020-2023 гг. только в Киеве и Киевской области произошли факты незаконного захвата ряда заказников под строительство или добычу полезных ископаемых. Если бы данные территории не имели заповедного статуса, эти природные территории, как и места произрастания редких растений, были бы уничтожены. Именно заповедный статус их спас.

1. Заказник «Урочище Унава» создан в Фастовском районе Киевской области на площади 974 га в 1996 г. В заказнике имелись места произрастания краснокнижных растений — гнездовки и сна раскрытого (4). В 2020 г. рейдеры подделали документы Фастовской райгосадминистрации и незаконно присвоили территорию заказника себе под застройку. Киевским эколого-культурным центром (КЭКЦ) об этом факте было сообщено в СМИ, Генеральная прокуратура Украины подала в суд на рейдеров и в суде осенью

2022 г. защитила заказник. Земля была возвращена государству. Соседняя часть леса, которая не входила в заказник и тоже была захвачена рейдерами, не была опротестована Генеральной прокуратурой.

2. Заказник «Троещинские луга» создан по инициативе КЭКЦ и депутата О. Пинзеник летом 2020 г. на площади 381 г. в Киеве. Здесь имеется большая популяция краснокнижного дремлика болотного (3). На этой территории планировалась застройка, поэтому застройщики подали иск в суд, желая присвоить территорию под застройку. Но Киевсовет и КЭКЦ выиграли апелляцию и защитили место произрастания редкого растения. Если бы эта территория не имела заповедного статуса, она бы уже была застроена.

3. Заказник «Урочище Церковщина» создан по инициативе КЭКЦ и депутата О. Пинзеник в 2020 г. на площади 130 га в Киеве для защиты лугов с дубовыми лесами. Осенью 2022 г. группа граждан незаконно начала там добычу песка. КЭКЦ обнаружил незаконный котлован, вызвал полицию. Было возбуждено уголовное дело по факту порчи заказника, которому нанесен ущерб в 155 тыс. гривень. Если бы это не был заказник, то уголовное дело не возбудили, так как ущерб был бы насчитан гораздо меньше.

4. Региональный ландшафтный парк «Лысяя гора» был создан в Киеве в 1994 г. на площади 137 га по инициативе КЭКЦ. Здесь охраняется 21 вид флоры и фауны, занесенный в Красную книгу Украины, в частности ковыль волосистый, сон раскрытый, дремлик чемерицевидный, гнездовка (1). Осенью 2022 г. Киевсовет незаконно принял решение о разработке документации строительства на Лысой горе военного кладбища, что

возмутило киевскую общественность. КЭКЦ подал в суд на это решение Киевсовета (1). В результате данное незаконное решение было Киевсоветом отменено. Если бы Лысая гора не имела заповедный статус, отстоять ее было бы невозможно.

5. Заказник «Бабий Яр» был создан в Киеве в 2019 г. в парке «Бабий Яр» на площади 41 га по инициативе КЭКЦ. Летом 2022 г. Киевсовет принял незаконное решение о вычленении из заказника участка площадью 17 га под строительство военного кладбища. КЭКЦ организовал по этому поводу кампанию протеста. В результате было решено искать другое место под военное кладбище. Если бы Бабий Яр не имел статус заказника, отстоять этот парк от застройки было бы невозможно.

6. Заказник «Деснянские луга» был создан в Киеве в 2020 г. на площади 322 га по инициативе КЭКЦ и депутата К. Ялового. Он охраняет популяции краснокнижных растений — ириса сибирского и дремлика чемерицевидного. Весной 2023 г. Киевгорводканал незаконно стал прокладывать по территории заказника трубы. КЭКЦ обратился в прокуратуру, было возбуждено уголовное дело, стройка прекращена. Если бы эта природная территория не имела статуса заказника, ее бы застроили.

7. Заказник «Озеро Алмазное» был создан в Киеве в 2022 г. на площади 185 га по инициативе КЭКЦ и депутата Е. Кулебы. Здесь были взяты под охрану места произрастания двух видов растений из Красного списка г. Киева — ириса болотного и кувшинки белой (3). В июле 2023 г., из-за технической ошибки, озеро было передано под разработку песчаного карьера. КЭКЦ удалось оперативно связаться с руководством Миндовкилля, и этот заказник был вычеркнут из списка мест, где разрешалось вести добычу песка. Если бы озеро Алмазное не имело статус заказника, ничто не помешало превратить его в песчаный карьер.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., 2023. В защиту заповедности и заповедных объектов. — К.: КЭКЦ. — 142 с.
2. Борейко В. Отношение киевлян к уничтожению зеленых насаждений и водоемов столицы. — <http://ecoethics.com.ua/otnoshenie-kievlyan-k-unichtozheniyu-zelenyih-nasazhdeniy-i-vodoemov-stolitsyi/>
3. Парнікоза І.Ю., Атамась Н.С., Колінько В.В., Пинзеник О.О. та інші, 2020. Київ заповідний. Перспективні території для створення об'єктів природно-заповідного фонду на території Києва. — К., Управління екології КМДА. — 264 с.
4. Природно-заповідний фонд Київської області, 2015. — К.: Департамент екології Київської ОДА. — 88 с.