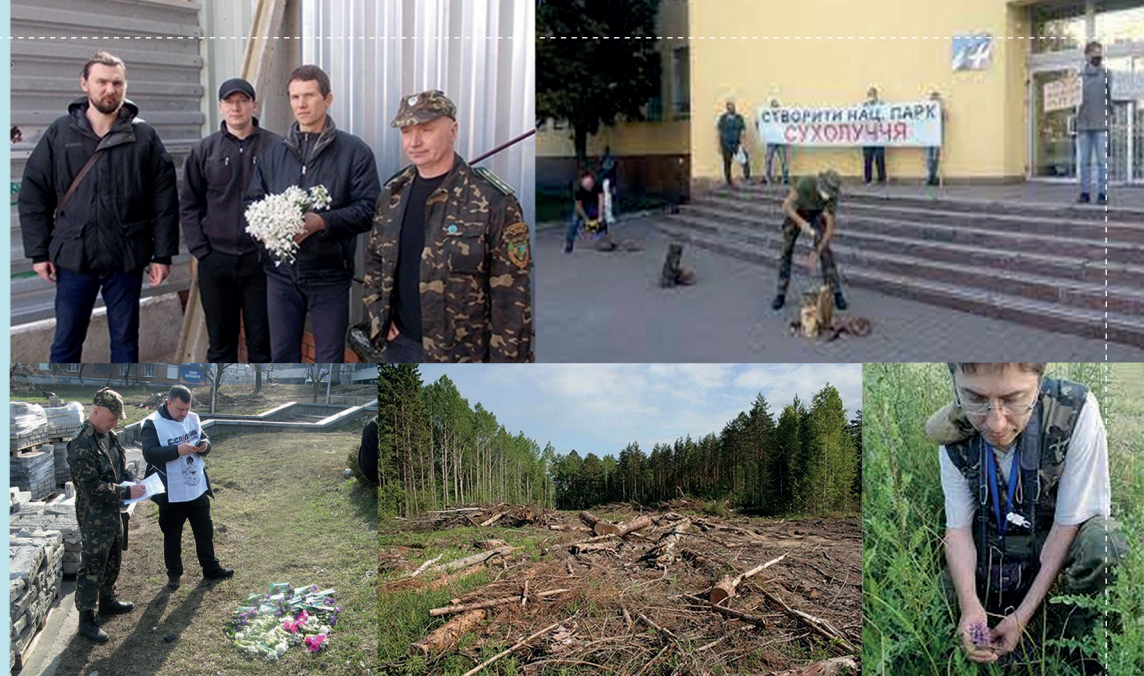
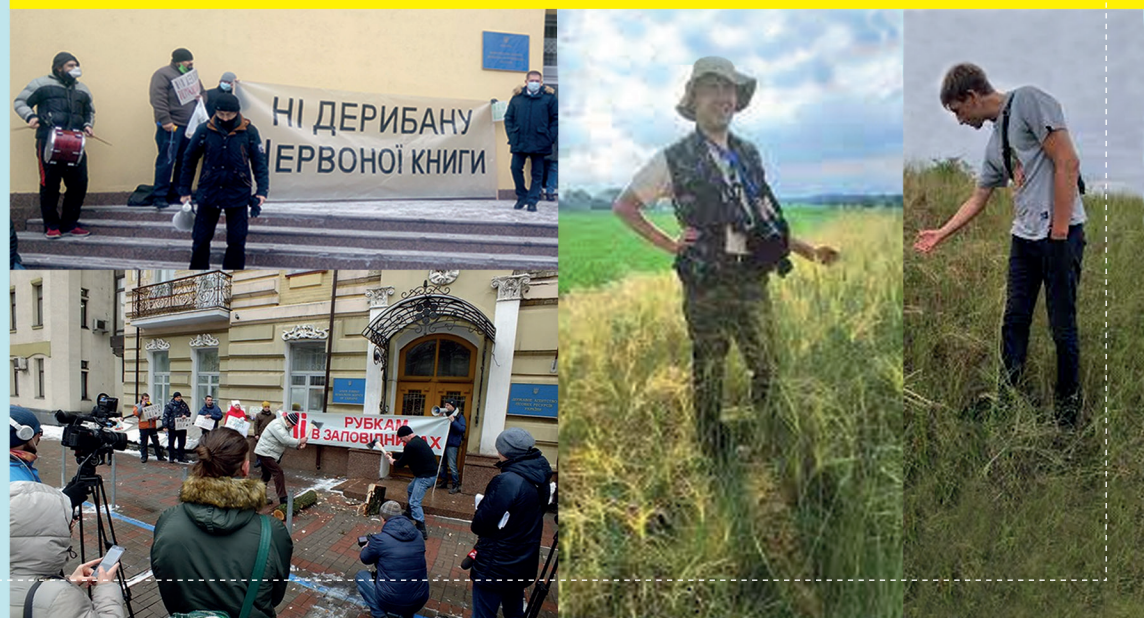




**Владимир Евгеньевич Борейко,
Заслуженный природоохранник Украины
Директор Киевского эколого-культурного центра**



**В. Е. Борейко
В ЗАЩИТУ
ДИКИХ РАСТЕНИЙ УКРАИНЫ**





В.Е. Борейко

В защиту диких растений Украины



Видавництво НОГОС

УДК 502.172:502.211]:582(477)
Б 82

Автор: *Борейко Владимир Евгеньевич*

Борейко В.Е.

Б 82 В защиту диких растений Украины / В.Е. Борейко, К., Киевский эколого-культурный центр, Логос, 2023. – 80 стр. – (Серия «Охорона дикої природи». Вип. 95).

ISBN 978-617-7631-66-7.

Книга посвящена компаниям Киевского эколого-культурного центра, направленным на охрану диких растений Украины.

УДК 502.172:502.211]:582(477)

Оглавление

Экологическая этика для дикой природы и диких растений.
Вместо предисловия 5

Операция «Первоцвет». Как мы защищали от уничтожения
подснежники и другие редкие весенние цветы долгие 20 лет 7

Ковыль на курганах и Змиевых валах. Спаси и сохрани 16

Нет дерибану Красной книги! Как проиграли ретрограды-ботаники
Дидух и Мосякин 21

Заповедный ботанический «блицкриг» 35

Сон-трава вызывает о защите 39

Игра в подкидного дурака.
Как местные советы саботируют заповедание 42

Королевство орхидей и его защитник 47

Рябчик шахматный – дивный памятник природы 51

Черниговский ботаник Лукаш мешал нам заповедать лес с орхидеями,
но мы своего добились 54

Как мы оберегали священные места с подснежниками 58

Положительное влияние заповедности на охрану редких растений 62

Вредит ли волчегоднику заповедный режим?
Анатомия одной ботанической лжи 70

Диктатура против дикой природы 73

*Посвящается пионеру
охраны природы Украины,
ботанику **Валерию Ивановичу Талиеву***

Экологическая этика для дикой природы и диких растений. Вместо предисловия

Дикая природа в наши дни становится огромной ценностью и редкостью. Именно там, в дикой природе, можно вспомнить для примера карпатские пралесы, растут самые редкие растения. Чем дичей природа, тем для растений лучше. Потому что участки дикой природы – это «резервуары свободы». Здесь человек никому не навязывает свою волю, ни животным, ни растениям. И они развиваются так, как им предначертано природой.

Дикую природу нельзя вырастить как лес, так как она нечто больше и сложнее чем деревья.

Чтобы сохранить редкие дикие растения, мы должны поменять к ним наше отношение. Сейчас отношение абсолютного большинства населения Украины к ним равнодушное, в лучшем случае как к сену. Хорошо, если дикому растению повезло – оно лекарственное, или просто красивое, и тогда как-то еще можно обосновать его полезность и необходимость мер по защите.

Но как объяснить необходимость защиты малозаметных, неприглядных растений типа альдрованды?

И здесь на помощь приходит экологическая этика. Согласно экоэтическим взглядам вид любого растения, даже сорняк, имеет право на существование, а каждое растение обладает собственной внутренней ценностью. Поэтому дикие растения нужно охранять потому, что они ценны сами по себе. Вне зависимости от своих полезностей для человека. Дикие растения – те же люди, только молчаливые.

Любой вид дикого растения обладает правами: право на жизнь, право естественную свободу и благополучие в естественной среде обитания, право на необходимую для жизни долю земных благ, право на защиту законом.

В отношении видов диких растений должны действовать 5 экоэтических принципов: не навреди; не вмешивайся; будь порядочным; соблюдай права растений; компенсируй ущерб.

В первую очередь и особой защиты требуют те виды диких растений, которые занесены в Красную книгу и являются редкими или исчезающими.

Если такая защита не будет организована, они просто погибнут.

Следует сказать также и об эмпатии, сочувствии к диким растениям. Конечно, они не животные и (возможно) не чувствуют боль как собаки, кошки и дельфины. Они не могут лаять, скулить, пищать, из ран не хлещет кровь. И поэтому, термин «жестокое обращение» к диким растениям, возможно, не приемлем.

Поэтому редко встретишь человека, который переживает за дикое растение, относится к нему с сочувствием.

Удивительно, но это суждение можно отнести даже ко многим профессиональным ботаникам, кандидатам и докторам наук. Для них редкие виды диких растений являются только сферой научного интереса, а не моральной озабоченности.

Самое главное, что сейчас требуется для охраны редких растений: не заповедники, не Красная книга. Нужны такие защитники дикой природы, редких растений и животных, которые пытаются достичь невозможного и делают это, ибо не знают, что это невозможно.

Операция «Первоцвет». Как мы защищали от уничтожения подснежники и другие редкие весенние цветы долгие 20 лет

Это была одна из самых длительных и напряженных природоохранных кампаний Киевского эколого-культурного центра (КЭКЦ). Она длилась 20 лет.

С приходом февраля в украинских городах начиналась массовая браконьерская продажа раннецветущих цветов – в начале подснежников, а затем белоцветников, шафрана Гейфеля, черемши, сон-травы и других. В феврале подснежники везли из Крыма, затем с Карпат, а потом со всей остальной лесной Украины.

Первый пик продажи первоцветов приходился на 14 февраля (День Святого Валентина), затем на 23 февраля (День советской армии), и самый большой пик – на 5–9 Марта (8 марта – Международный женский день). Продажа первоцветов тянулась до середины-конца апреля, когда сбывались уже апрельские первоцветы – сон-трава, адонис и рябчик шахматный. Любопытно, что в соседних странах, например, в Польше, такой вакханалии вообще нет. Первоцветы там не собирают и не продают. Культура!

Но только перейдешь польскую границу и сразу видишь массовое уничтожение редких весенних цветов. Масштабы продажи первоцветов в Украине поражают. С начала 2000-х годов и по начало 2020-х годов в Украине, по нашим подсчетам, ежегодно продавалось около 20–25 млн. первоцветов (подснежник, шафран Гейфеля, белоцветник, сон-трава раскрытая), чем государству наносился ущерб около 1 млн. гривен каждый год.

При этом черемша составляла 50% продажи, подснежник 24%, сон-трава – 10%, белоцветник – 1 %, шафран Гейфеля – 11%. Были и другие первоцветы, но их доля была очень мала.

Чаще всего первоцветы сборщики срезали, однако были часты случаи, когда вырывали из земли с клубеньками. В этом случае вся местная популяция первоцветов уничтожалась. Изъяв у торговцев букеты цветов с клубеньками, мы пробовали их высаживать. С подснежниками было легче (например, мы их высаживали в Голосеевском национальном парке, где они сформировали за 20 лет хорошие популяции), а вот цикламен Кузнецова и шафран Гейфеля гибли.

Особенно масштабные заготовки велись и ведутся по черемше (ее используют не для букетов, а для салатов). На Волини, например, жадные торговцы нанимают десятки сборщиков и вывозят черемшу из леса тонами и целыми микроавтобусами.

Именно в это лихое браконьерское времечко торговцами был нанесен смертельный удар по цикламену Кузнецова, который рос в Крыму в единственном месте. В Киевской области идущий на букеты сон-трава раскрытый был практически уничтожен. Наши исследования киевских лесов, проводимые (конец 1990-х – начало 2020-х) годов показали, что больших популяций сон-травы в лесах Киевской области уже не существовало. Все было уничтожено сборщиками.

Затронув вопрос торговли краснокнижными растениями, пару слов скажу об уничтожении дифазиаструма и плауна годичного (хотя это не первоцветы). Эти растения в 1990-х-начале 2010-х сельчане из Киевской и Черниговской областей заготавливали практически круглый год, вязали в венки, везли в Киев и продавали возле кладбищ. Мы были единственной организацией в Киеве, и, наверное, в Украине, которая боролась с этой незаконной продажей краснокнижных растений. Да и к слову сказать, не систематично, а в основном во время операции «Первоцвет». Так, в апреле 2004 г. на базарчиках у кладбищ мы изъяли 3 мешка плауна годичного. Из-за того, что никто в Украине с этим не боролся, ни милиция, ни эконоинспекция, сейчас, через 20 лет, плауна годичного и дифазиаструма в Киевской области практически не осталось (нам известно всего несколько их небольших популяций), практически исчезли эти растения и в Черниговской области (тут нужно еще добавить и негативное влияние рубок леса).

Во всей Украине активно и системно операцией «Первоцвет» занимались Киевский эколого-культурный центр и несколько студенческих природоохранных дружин, которые нам удалось возродить, после их развала в 1990 г. в Киеве, Симферополе, Харькове и Днепропетровске. К середине 2010-х годов студенческие дружины распались, и КЭКЦ из общественных организаций Украины остался практически единственным, кто прикрывал первоцветы своей спиной.

Очень неэффективно работала госэконоинспекция (за исключением Донецкой и Республиканского комитета Крыма по экологии) и милиция (за исключением киевской). Так, в 2020 г. областные эконоинспекции составили всего 145 протоколов на продавцов и сборщиков первоцветов. Эти протоколы были составлены Винницкой, Луганской, Сумской, Харьковской, Черниговской, Кировоградской, Одесской эконоинспекциями. Остальные две трети областных эконоинспекций не составили ни одного протокола. В 2008 г. Ивано-Франковская эконоинспекция (область, где чуть ли не больше всего собирают на продажу подснежников и белоцветников) составила всего лишь 1 протокол в рамках операции «Первоцвет». Для сравнения, Республиканский комитет Крыма по экологии в 2007 г. по незаконной продаже подснежников составил 87 протоколов.

Суды прямо в открытую защищали торговцев первоцветами. В Киевской области возле села Снежки на протяжении ряда лет эконоинспекция составляла протоколы на торговцев подснежниками. Однако, как свидетельствуют данные Единого реестра судебных решений, суды всегда отказывали эконоинспекции в штрафах браконьеров, так как, якобы, по мнению судей, не было экспертизы, доказывающей, что эти цветы – подснежники. В 2008 г. киевская городская милиция составила протоколов на 350 торговцев первоцветами, но оштрафовано было только 30 человек, остальных суд только предупредил. Как говорится наш суд-самый гуманный суд в мире.

Совершенно не работала таможня. Краснокнижные подснежники ящиками вывозились через границу не только в Россию, но и Польшу, Словакию и Венгрию. При этом в Россию вывозилось до 80 % собранных в горных лесах крымских первоцветов.

Если еще в середине 2010-х годов киевская милиция активно принимала участие в операции «Первоцвет», то с 2015 г, в связи с преобразованием в полицию, она этим вообще практически прекратила заниматься. На наши обращения в 2021 г. ни одно районное отделение полиции г. Киева не прислало нам ответ по итогам операции «Первоцвет».

Вот такой общий фон с продажей первоцветов в Украине был с начала 2000-х до начала 2020-х годов.

В 2004 г. КЭКЦ первый раз вступил в бой с торговцами первоцветами, хотя разведку и пробные рейды мы проводили еще в 2002-2003 годах.

Я хорошо помню тот солнечный морозный февральский день на праздник Святого Валентина 14 февраля. Наша оперативная группа, имеющая удостоверения общественных экологических инспекторов, начала рейд в Киеве с метро Театральная. Перед метро скопились десятки продавцов подснежниками (из Крыма) и шафраном Гейфеля (из Карпат). Мы составили несколько протоколов, изъяли десятки тысяч цветов. Потом поехали на метро Лыбедская. Там торговцев было еще больше. За один рейд мы изъяли 10 мешков с первоцветами. Помню, мы тогда дьявольски устали от нервного напряжения.

23 февраля, на День советской армии, мы провели второй рейд. Киев был буквально завален подснежниками. В каждой точке продажи, а их в Киеве более 100 (это выходы из метро, подземные переходы, базары), стояло по несколько продавцов. Милиция бездействовала. СМИ о массовом уничтожении краснокнижных цветов молчали. Общественность безмолвствовала.

Узнав, что основной багаж с подснежниками из Крыма перевозится поездом Севастополь-Крым, который прибывает в Киев в 11–21, мы решили нанести удар по логистике цветочных браконьеров.

Следует сказать, что вывоз подснежников из Крыма был налажен цветочной мафией очень хорошо. Мы специально ездили в Крым и изучали этот вопрос. К моменту начала цветения подснежников в села горного Крыма прибывали десятки закупщиков из Украины и России, паковали букеты в ящики из-под бананов и вывозили поездами.

Основные партии подснежников с Крыма вывозились севастопольскими поездами в Москву, Питер, а также Донецк, Днепропетровск и Киев. В Севастопольском районе подснежник собирался жителями сел Верхнесадовое, Фронтное и Вир в Микензевых горах, а в Бахчисарайском районе сбор подснежника происходил в Большом каньоне Крыма жителями сел Холмовка, Куйбышево, Голубино и Соколино. Основная загрузка велась на ж.д. станции Бахчисарай. К сожалению, транспортная милиция и таможня самоустранились от задержания незаконного товара. За один сезон удачливый крымский торговец подснежниками выручал сумму, на которую можно было купить недорогой автомобиль.

В Крыму в Джанкое, Феодосии, Старом Крыму, Симферополе существовали специальные оптовые рынки по продаже подснежников. То-есть одни люди подснежники собирали в лесах, вязали в букеты, другие перевозили, третьи – продавали. Заготовкой подснежников в горном Крыму занимались целыми семьями. Власть в работу цветочной мафии не вмешивалась.

Нужно отдать должное нашему старому товарищу, журналисту-экологу Олегу Листопаду. Ему удалось познакомиться с кем-то из руководителей киевской милиции, и тот помог нам с проведением рейда на Центральном киевском железнодорожном вокзале.

Это был один из самых успешных рейдов по «Первоцвету» за все прошедшие 20 лет. Вместе с милицией мы вышли на перрон и стали проверять ящики из-под бананов. Во многих из них были розы, в других – подснежники. Торговцы такого не ожидали, и мы воспользовались их паникой. В итоге было задержано 10 перевозчиков, составлено 4 протокола, изъято 10 ящиков с подснежниками. Это где-то 300 тысяч цветов подснежников и 120 экземпляров редчайшего цикламена Кузнецова. Когда мы все высыпали из ящиков, цветочная куча выросла до полутора метров в высоту. Журналисты, участвующие в рейде, получили небывалый материал для репортажей.

На следующую весну мы повторили рейд на Киевский железнодорожный вокзал. Однако торговцы, видно уже предупрежденные милицией, довели свои ящики с подснежниками до Белой Церкви, а там перегрузили их на машины (причем это касалось не только подснежников, но и роз). В поезде, в самом

последнем вагоне, мы задержали только одного торговца с ящиком подснежников.

Больше милиция нас на вокзал не пускала. Видно, торговцы вышли на руководство киевской полиции и договорились. Коррупция в Украине и тогда, и 20 лет спустя, просто зашкаливает.

Первый год серьезной оперативной работы выявил много проблем, которые нужно нам было решать. Во-первых, общественное мнение оказалось совершенно не готово к борьбе с торговцами первоцветами. Даже в Киеве. Вместо того, чтобы оказывать помощь нам, прохожие вызывали милицию в защиту торговцев. Более того, отдельные работники милиции предупреждали торговцев подснежниками о проверках. Своих незаконных торговцев подснежниками с пеной у рта защищали и некоторые директора киевских рынков, например Бессарабского.

Во-вторых, мы поняли, что без поддержки милиции проблему незаконной торговли подснежниками и другими цветами не решить (надежд на продуктивную работу экоинспекции не было никакой – за 20 лет бесконечных реформ эта организация так и не стала эффективной защитой природы).

В-третьих, основная продажа велась во время трех праздников, которые приходились на 14 февраля, 23 февраля, и 5–9 марта. Причем большая часть цветочного товара, до 60–70 % реализовалась на 8 марта. Но именно в этот праздник экоинспекция вообще не работала, так как это выходной праздничный день. Брешь нужно было закрывать нам.

Поэтому мы немного изменили свою тактику. Для перемены общественного мнения в нашу пользу мы активно стали привлекать журналистов, проводили для них пресс-конференции, брали с собой в рейды. Что касается привлечения милиции к рейдам, мы постоянно перед началом операции «Первоцвет» забрасывали их обращениями. А основные рейды мы стали проводить именно на 14 и 23 февраля и 8 марта.

Очень важным вопросом являлось информирование общественности о проблеме незаконного сбора и торговли первоцветами. Вначале общество вообще ничего не знало об этой проблеме. Укрпочта выпускала почтовые конверты изображенными на них букетами подснежников, дети во многих сельских школах дарили учителям на 8 марта подснежники, о чем помещали слезливые репортажи из года в год районные газеты.

Согласно наших социологических исследований, мужчины в 3 раза чаще покупали первоцветы, чем женщины, в основном это молодежь и мужчины среднего возраста (до 80 %), 18 % – пенсионеры, 2 % – дети. Среди продавцов первоцветами основной контингент составляли женщины в возрасте 60–75 лет.

Причем, как правило, все они хорошо знали, что подснежники, сон-трава, белоцветник занесены в Красную книгу и торговать ими нельзя. Часто торговли вели себя особенно подло и провокационно. Они то начинали громко причитать, надеясь собрать толпу прохожих, которая нередко в первые годы операции «Первоцвет» заступалась за хитрых торговцев, или торговли призывали на помощь алкоголиков, которые часто находились рядом у них на подхвате. И те лезли в драку с нами.

Очень успешными на протяжении многих лет были наши пресс-конференции в Киевском Доме природы, откуда потом вместе со СМИ мы на их машинах выезжали в рейд и под камеры задерживали торговцев. Причем одновременно с началом пресс-конференции на точки продажи выходила наша разведка и сообщала нам куда следует ехать.

Благодаря нашему обращению Укрпочта перестала выпускать конверты с изображением сорванных подснежников. Несколько раз в киевском метро нам удавалось запускать звуковую социальную рекламу, информируя пассажиров метро о запрете продажи первоцветом. Были там один год размещены даже небольшие плакаты.

Мы издали на тему защиты первоцветов два выпуска специализированных буклетов. Один предназначался для работников милиции (главное, чтобы они научились отличать эти цветы), а второй, с большим фактажем о проблеме – для СМИ. Следует сказать, что работникам милиции наш буклет очень понравился, и некоторые райотделы специально просили его у нас.

Кроме этого каждый год, перед началом операции «Первоцвет», мы рассылали письма-напоминания по всем экоинспекциям и киевским районным отделениям милиции, областным управлениям милиции, а также в Киевское управление охраны метрополитена.

Эти меры дали свои результаты. Если в 2004 г. за сезон в Киеве продавалось около 5 млн. первоцветов, то в 2009 г. уже 400 тыс., то есть в 12,5 раз меньше. Если на 8 марта в Киеве у центральных станций метро торговало первоцветами до 40 человек, то на 8 марта 2009 г. – всего 1–2 торговца.

Вот итоги рейдов по борьбе с продажей раннецветущих растений в Киеве с 6 по 8 марта 2009 г. Рейды проводились несколькими группами, организованными Дружиной охраны природы “Зелене майбутнє” и Киевским эколого-культурным центром. В ходе рейдов было задержан 31 человек, изъято 16300 цветов из Красной книги, из них подснежника - 8900 цветов, шафрана - 2900 цветов, белоцветка - 4500 цветов. Причем все изъятые шафраны были сорваны с луковками, то есть в тех местах, где их сорвали, шафраны уже не вы-

растут. Среди задержанных в основном были жители Киева, Крыма, полесских и западных областей.

Весной 2013 г. работники Святошинского отделения милиции г. Киева составили 50 протоколов на продавцов первоцветами. Среди членов ДОП «Зелене майбутнє» особенной удачей в борьбе с торговцами первоцветами отличился Александр Соколенко. Он часто ходил в рейды в одиночку.

Зато безрадостная ситуация была в других городах Украины. И если в Днепропетровске и Харькове студенческие природоохранные дружины, Зеленый фронт как-то проводили рейды, то в других регионах не было и этого.

Так, 7–8 марта 2013 г. в Ужгороде полным ходом шла торговля первоцветами. Около 10 точек продажи было на рынке, и около 10 точек продажи было на мосту через реку Уж. Продавались занесенные в Красную книгу шафран Гейфеля и подснежники. Торговали ими в основном молодые женщины и девушки. Экоинспекция рейды не проводила, а милиция только гоняла продавцов. Тогда из рынка они переходили на мост или наоборот. В общей сложности за два дня в Ужгороде было продано около 20 тыс. цветов.

В Виннице была та же картина. Подснежники с Крыма и шафраны с Закарпатья продавались в 10 точках, расположенных в центре города. Милиция и экоинспекция рейдами не занималась. Группе общественности, подкрепленной двумя милиционерами, в силу своей неподготовленности, удалось задержать только одного торговца цветами. Остальные убежали.

В марте 2015 г. мы провели разведку продажи подснежников во Львове и Чернигове. На 8 марта в Чернигове подснежники в количестве 30 тыс. цветов продавало 12 человек, во Львове - 23 торговца реализовывали 100 тыс. подснежников. Никто из правоохранительных органов их не задерживал.

На курорте Буковель, Ивано-Франковская область, март 2016 г. «радовал» своих гостей обилием краснокнижных первоцветов, они встречались в ларьках на Фуд-корте (ряды лавок с глинтвейном), в свободной продаже на сувенирном рынке с рук, на каждом столике кафе «Партизан», а также в кафе «Куринь». Это одно из сетевых кафе, которое кормит всех постояльцев горнолыжного курорта завтраками на шведской линии. Отсюда открывался вид на лыжные трассы в обрамлении сорванных первоцветов-подснежников и белоцветников.

Ставищенская район Киевщины. На Одесской трассе возле села Снежки в Киевской области в мартовские дни ежегодно подснежники мешками продавали и продают 10–15 местных жителей. На трассе Винница-Немиров в марте стояли и стоят сейчас сотни торговцев с подснежниками.

Ситуация изменилась после 2014 г. В связи с оккупацией Крыма Россией завоз крымского подснежника в феврале-начале марта из Крыма в Украину

прекратился. Таким образом полностью исчезла продажа подснежников в феврале, а на 8 марта во многих городах – Одессе, Николаеве, Харькове, Днепре, Запорожье, Херсоне, куда подснежники приходили только из Крыма, их массовая продажа полностью завершилась.

Подснежник, черемшу продавали только местные торговцы в северной, западной и центральной частях Украины. Плюс в Киев привозили из Карпат (в основном Черновицкая область) шафран Гейфеля.

6 марта 2009 г. у нас с журналистами произошел инцидент. После пресс-конференции для СМИ мы провели рейд, когда на заранее обнаруженные разведкой места продажи была направлена оперативная группа вместе с 9 телеканалами. Однако, не послушав меня, пара телеканалов приехала к месту продажи первыми и, не дождавшись остальных тележурналистов и оперативную группу, начала съемку. В результате продавцы, подхватив сумки с подснежниками, убежали. Тогда мне пришлось наказать провинившихся тележурналистов, выгнав их с рейда.

Была ситуация, когда в начале 2011 г. мы выехали вместе со СМИ в рейд, но продавцов нигде не встретили. Это был прекрасный результат нашей работы. Однако журналисты с канала «Один плюс один» обиделись на нас, так как якобы мы не предоставили им натуру для съемок. То, что они присутствовали при отличном результате почти 10-летней борьбы с незаконной продажей подснежников в Киеве, их не интересовало.

Вопиющая ситуация произошла в Киеве подземном переходе возле метро Политехнический институт. Перед рейдом я всегда проводил инструктаж журналистов и предупреждал их, что возбужденные торговцы могут организовать драку, поэтому снимаем рейд быстро и провокационные вопросы не задаем.

Однако одна глупая тележурналистка во время изъятия нами подснежников у торговцев принялась нас спрашивать - а не жалко ли нам женщин-торговцев? Эта фраза их подзадорила, и одна торговка, весом около 100 кг, с криком «Бей их!» бросилась в бой. К ней подключилась пара мужиков бомжеватого вида, опохмелявшихся рядом. Они пытались разбить тележурналистам камеры. Мы вместе с моими ребятами прикрыли перепуганных журналистов своими спинами и спасли их от расправы.

Постепенно, начиная с 2013 г., к сожалению, СМИ стали охладевать к теме защиты первоцветов. В 2020 г. и в 2021 г. на пресс-конференцию по охране первоцветов, которую провели перед 8 марта Киевский Дом природы и Киевский эколого-культурный центр, никто из СМИ не пришел.

В конце 2010-х годов произошли два очень важных для первоцветов события. Во-первых, благодаря разработанному мной законопроекту, который в

2008 г. стал Законом, сбор растений из Красной книги для получения коммерческого дохода запрещался (а значит, торговцам подснежниками перекрывалась возможность рассказывать басни о том, что, якобы, подснежники они не сорвали в лесу, а срезали у себя на участке).

Во-вторых, некоторые ботаники-ретрограды в 2009 г. хотели вычеркнуть подснежник из нового издания Красной книги Украины, но нам удалось его отстоять.

Выводы:

1. Благодаря постоянной оперативной работе и информированию, нам вместе с милицией и экоинспекцией в Киеве за 5 лет, с 2004 г. по 2009 г. удалось снизить продажу первоцветов за сезон в 12,5 раз. В середине 2010-х годов были сезоны, когда количество привозимых для продажи первоцветов в Киев падало в сравнении с 2004 г. в 50 раз.

2. За 20 прошедших лет нам удалось широко распространить в Украине информацию о недопустимости сбора и продажи первоцветов. Общество выучило, что подснежник занесен в Красную книгу.

3. Массовый и бесконтрольный сбор в 1990-х-начале 2010-х годов сон-травы, цикламена Кузнецова, а также дифузияструма и плауна годичного значительно подорвал их запасы в ряде регионов Украины.

4. Занесение редких растений в Красную книгу значительно усиливает их охрану за счет особого правового статуса краснокнижных растений. Вынос первоцветов из Красной книги в обозримом будущем недопустим.

Ковыль на курганах и Змиевых валах. Спаси и сохрани

Украинскую степь невозможно себе представить без серебристых волн ковыля. Это Дух Степи колышет ковылем. Когда цветет ковыль, степь оживает и становится подвижной. Это невероятная картина, на которую не устаешь смотреть. Но сейчас ковыль стал настолько редким, что сельские жители даже не знают, что это за растение.

Чуть ли не последним приютом для ковыля, а также горицвета, шафрана сетчатого, астрагала и других краснокнижных степных растений являются курганы, городища древних поселений и Змиевы валы.

Курганы – как места захоронения древних народов – скифов, сарматов, они существуют в Украине уже более 5 тыс. лет. Они старше знаменитых египетских пирамид. Однако повезло украинским курганам меньше. Египтяне гордятся и охраняют свои пирамиды. А вот жители Украины их в основном уничтожают.

Если на начало 20 века в Украине насчитывалось около 100 тыс. курганов, то сейчас уже около 50 тыс. В Днепропетровской области официально насчитывается около 7 тыс., в Киевской – около 1 тыс. Однако на наш взгляд это завышенная цифра. Скажем, на юге Киевской области – Таращанский, Скировский, Тетиевский, Ракитнянский районы, где была проведена тотальная распахка, курганы уничтожены полностью. Они остались только в Переяслав-Хмельницком, Яготинском, Згуровском, Барышевском, Мироновском, Бориспольском, Обуховском, Фастовском, Васильковском, Макаровском районах. Причем в четырех последних курганы уже без ковыля. На наш взгляд, всего в Киевской области уцелело около 100 курганов. А может и меньше.

В Херсонской области процент распаханных фермерами курганов составляет 60 %–75 %, в некоторых районах Днепропетровской области – 90 %. Это при том, что примерная научная цена одного кургана по мнению археологов – 2 млрд. гривен. В Киевской области в районе села Бзов Барышевского района мы насчитали 10 распаханных курганов.

В районе села Аркадиевка Згуровского района Киевщины уничтожены трактором курганы Могила Слепая и Могила Зайчиха, хотя они еще отображаются на свежих топографических картах. У села Терлевщина Згуровского района ковшом экскаватора поврежден высокий уникальный курган «Каланча», на котором растет два вида краснокнижного ковыля. А рядом – расположена вонючая свалка. Курган «Каланча» – символ паскудного отношения наших людей к наследиям предков, к дикой природе Степи, к святым местам.

Курганы – это не просто бесполезные холмы в поле, как считает большинство современных фермеров. В первую очередь это хранители уникальной научной информации о жизни давно ушедших народов. Все они требуют к себе бережного сохранения и изучения.

Во-вторых, часть курганов еще хранит богатый растительный покров навсегда уничтоженной украинской Степи, воспетой Гоголем. Весной курганы все в цвету и напоминают дивные букеты цветов. Практически только здесь остались занесенные в Красную книгу Украины ковыль волосистый, ковыль перистый, ковыль днепровский, а также горицвет, шафран сетчатый и астрагал. Больше жадные, глупые и необразованные люди не оставили им нигде места для жизни, все распахали или засыпали свалками. Порой становится стыдно, что ты живешь в такой дикой стране.

Курганы нужно срочно заповедать как памятники природы. Однако этим практически никто не занимается. В Киевской области практически все заповеданные на 2020 г. курганы, а их всего чуть больше 5, стали памятниками природы по инициативе Киевского эколого-культурного центра. Остальным нет до этого никакого дела.

В последнее время появились новые причины уничтожения курганов – грабительские раскопки, принявшие характер национального бедствия, распахка курганов при получении земли в качестве пая или в аренду, а теперь еще и после продажи земли.

По сути, курганы Украины оказались на грани полного уничтожения. А вместе с ними и легендарный ковыль и другие краснокнижные растения, растущие на курганах.

Международный резонанс вызвал факт уничтожения всемирно известного скифского некрополя на Запорожье. Еще в 1991 году один из наибольших царских курганов «Солоха» вместе с сотней меньших, высотой до 3,5 метра, оказался на частной территории. Статус памятника мирового значения, где в 1912–1913 годах археолог Николай Веселовский нашел знаменитый золотой гребень, другие шедевры ювелирного искусства, не уберег курганные поля от разорения и разрушения практически не исследованных насыпей и захоронений.

Зимой 2013 г. на Запорожье, возле Каменки-Днепровской, местный предприниматель начал промышленную добычу песка для продажи строительным компаниям на территории скифского городища V–II вв. до н. э., памятника национального значения. Городище считается одним из центров древней Скифии, оно почти не исследовано и теперь частично разрушено – на его месте образовалась воронка глубиной шесть метров, шириной – 25 и длиной – 50.

Спасли памятник от окончательного уничтожения ученые-археологи, забившие тревогу. Однако эти же самые ученые-археологи могут курган, городище или Змиевый вал сдать, если заказчик окажется серьезным дядей.

Вопиющим таким примером является грустная история памятника культуры национального значения Хотовское городище (скифское городище VI-IV в. до н.э.), одного из самых крупных в Европе. Оно находится рядом с Киевом, возле села Хотов. Это место облюбовал заместитель главы Администрации Президента Украины Порошенко, Герой Украины, хозяин кампании «Мироновский хлебопродукт» Косюк. Он решил построить здесь свой дворец. В результате в 2007 г. НИИ памятникоохранных исследований Минкульта Украины сократил площадь памятника культуры с 48 га до 16, отдав под застройку и самый центр городища, где было найдено множество ценных исторических артефактов. Причем все было сделано по закону. Косюк соорудил тут, как хотел, свой дворец. Оставшуюся землю отдали Хотовскому сельсовету, который тут же продал ее пяти строительным кооперативам. Вот так у нас в Украине охраняют уникальные памятники культуры. А ведь уничтожение памятников культуры, как и памятников дикой природы является самым настоящим грехом.

Мне могут возразить, что на ученых, подписавших позорный документ о сокращении площади Хотовского городища на две трети, давили, и это являлось компромиссом. Но тогда нужно уходить в отставку. Компромисс в охране памятников культуры и памятников дикой природы предполагает не только сдачу позиций, но и потерю чести.

Надо сказать, что некоторые курганы, городища и Змиевы валы внесены в Государственный реестр недвижимых памятников Украины и охраняются Законами Украины «Об охране культурного наследия» и «Об охране археологического наследия». Однако редкие растения, растущие на этих исторических объектах, этими законами не охраняются. Это, во-первых. И, во-вторых. Статья 37 Закона Украины «Об охране культурного наследия» разрешает уничтожить памятник культуры (курган, городище, Змиев вал) в случае его полного археологического изучения. Понятно, что с такими «законами» памятник культуры и растущие на них краснокнижные растения не защитить.

Проблема еще заключается и в том, что на первом месте у большинства археологов (как, кстати и у ботаников в отношении редких растений) стоит вопрос изучения и раскопки курганов, городищ, Змиевых валов, а совсем не их охрана. Так, скифское городище X века у села Бушево Рокитнянского района Киевщины в середине распаханно под посадку технических культур. Понятно, что ни о каком ковыле говорить уже не приходится. Статус памятника архитектуры на этом городище не защитил ковыль от уничтожения.

Так же пострадал в 2010-х годах от застройки и древний вал в поселке Белогородка под Киевом. Его тоже не спас статус памятника архитектуры.

Поэтому надежной защитой городищ, курганов, Змиевых валов и встречающихся там редких растений может быть только объявление их природными заповедными объектами согласно Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины».

Впервые я близко познакомился с курганами и Змиевыми валами в конце 1990-х годов. Тогда, вместе с профессором-ботаником Виктором Ивановичем Мельником мы решили сделать несколько экспедиций в Переяслав-Хмельницкий район Киевской области, чтобы поискать курганы и Змиевы валы, где могут быть редкие растения. Этот район был единственным на Киевщине, где курганы и Змиевы валы еще оставались в своей массе нераспаханными. Еще в советское время Национальным историко-культурным заповедником «Переяслав» в течении 57 лет руководил выдающийся историк и этнограф Михаил Иванович Сикорский, который, пользуясь поддержкой районных властей, не позволял колхозам и совхозам беспредельничать и уничтожать эти памятники старины.

Мы вместе с Виктором Ивановичем Мельником приезжали из Киева в Переяслав на автобусе, а там, на автостанции, брали такси и ехали к примерному месту, где по нашей информации мог быть курган или Змиев вал. Нам повезло. Мы познакомились с местным таксистом Миколой, который хорошо знал свой район и даже показал нам курганы, которые мы не знали. Кроме того, мы всегда заезжали к его маме, которая встречала нас горячим украинским борщом. Что очень не мешает при полевой работе, где поесть некогда и негде. Так мы нашли курганы «Два товарища», «Соболева могила», «Роблена могила», участок Змиевого вала возле села Цибли, на которых обнаружили прекрасно сохранившийся степной комплекс с краснокнижными астрагалом шерстистоцветковым и ковылем волосистым. Позже, в 2003–2005 гг., мы добились заповедания этих объектов.

Особенно меня заинтересовали курганы. Оказывается, они бывают двух видов. Один – в виде небольшой горки около 5 метров высотой, и второй – в виде подковы. Причем курганы в виде подковы встречаются чаще, чем в виде горки. Почти все они сверху раскопаны легальными или «черными» археологами. Большая часть из них с экологической точки зрения уже не представляет ничего ценного- они полностью поросли бурьянами. Однако встречаются и очень ценные- с редкими растениями и заросшие почти полностью ковылем. Издалека такой кургана имеет зеленовато-салатный цвет.

В течении двух последних летних месяцев мы практически полностью исколесили Переяслав-Хмельницкий район. В последнюю мою поездку Микола решил сделать мне подарок и повез меня не до переяславской автостанции,

а прямо в Киев. Он оказался хорошим парнем, мы с ним подружились. И мне было жалко с ним расставаться. Он правда нам здорово помог.

По дороге он меня спросил, – зачем я занимался поиском курганов и Змиевых валов? Я ответил что для заповедания и охраны растущих на них растений, занесенных в Красную книгу.

– Слушай, мы же с тобой друзья, зачем ты говоришь мне не правду? -обиделся Микола.

– Какой тут твой личный интерес? Ты же столько денег потратил на наши поездки...

Я не знал что ответить. Я понимал, что Микола не верит моей настоящей цели поездок. Он не может понять, что можно просто так, без какого-то меркантильного интереса заниматься заповеданием редких растений и курганов. Просто ради их охраны.

Мне стало жалко Миколу. Не хотелось расставаться с ним, зная, что он затаит на меня обиду. И тогда я придумал объяснение:

– А вот мы заповедаем эти курганы с ковылем, а потом будем туда возить из Европы туристов и зарабатывать бабки. У них – то в Европе курганов нет.

– А, ну тогда все понятно, – обрадовался Микола. А то придумываешь мне там что-то про Красную книгу...

Зато стало грустно мне. Человек, с которым я два месяца колесил по пыльным дорогам Переяславщины, и которому я много чего рассказал о необходимости охраны курганов и растущих на них редких растений, так мне и не поверил, что этим можно и нужно заниматься ради них самих... Сельский менталитет не пробьет ни какое экологическое просвещение.

Спустя почти 20 лет я с коллегами вновь осмотрел эти заповеданные нами курганы и Змиев вал. Они были в полном порядке. Никто их не распахан. Ковыль и астрагал чувствовали там себя тоже великолепно.

Следует отметить, что на городищах, курганах и Змиевых валах, имеющих заповедный статус, в принципе поддерживается практически абсолютная заповедность. Как правило, они находятся среди полей подсолнечника или кукурузы, и в течении лета к ним подойти очень трудно. А зимой, весной и осенью подходу к ним мешает или мокрая пашня, или снег. Если добавить к этому, что их распашка запрещена, то они превращаются в мини-заповедники.

В начале 2020 годов в Переяслав-Хмельницком районе, да и не только там, мы нашли еще несколько новых курганов и участок Змиевых валов, материалы на заповедание которых мы также подготовили и передали в Департамент экологии Киевской ОГА.

Как могли мы спасали и сохраняли эти курганы и растущий на них ковыль...

Нет дерибану Красной книги!

Как проиграла ретрограды-ботаники Дидух и Мосякин

Красную книгу Минприроды (Миндовкилля) Украины по закону должна пересматривать раз в 10 лет. Каждые 10 лет ученые, члены Национальной Комиссии по Красной книге должны подготовить на рассмотрение Минприроды Украины списки редких животных и растений, которые следует внести в Красную книгу, и с такие же списки видов флоры и фауны, которые следует из нее вынести. Основанием служат научные исследования, которые показывают, что в следствии природоохранных мер данный вид оказался вне угрозы исчезновения.

Последнее, четвертое издание Красной книги Украины было выдано в 2009 г., и поэтому в 2019 г. должно быть утверждено очередное, пятое издание.

К маю 2020 г. такие списки были подготовлены. Ботаническая подкомиссия Национальной комиссии по Красной книге Украины, которая, кстати, не собиралась, а обсуждала это вопрос по онлайн, рекомендовала Минприроде вынести из Красной книги 27 видов растений, в том числе черемшу, плаун колючий, ковыль волосистый, ковыль Лессинга, клекачку перистую, сморчок степной, сальвинию плавающую и другие виды.

Это идея, как нам рассказывали, исходила от бывшего директора Института ботаники НАНУ, некоронованного «короля» украинских ботаников академика Дидуха. Вынос редких видов из Красной книги - его навязчивая идея. С ней он носится на всех ботанических конференциях. Авантюру Дидуха поддержал действующий директор Института ботаники, член-корреспондент Мосякин, кстати, специалист по сорнякам. Для Мосякина дикая природа не являлась храмом. Она была для него обыкновенным гербарием. Поэтому проблем с моралью он не испытывал.

Следует отметить, что не все члены ботанической подкомиссии Национальной комиссии по Красной книге Украины были согласны с Дидухом и Мосякиным.

Самое любопытное, что у Дидуха с Мосякиным не оказалось никаких научных аргументов по выносу из Красной книги большинства этих видов. В нарушение Закона «О Красной книге Украины» свои «научные» рекомендации они делали «на глазок». Собственно говоря, и раньше была такая негодная практика. Просто на этот раз ретрограды Дидух с Мосякиным получили сильного оппонента в лице Киевского эколого-культурного центра.

Тем более что с Дидухом мы уже сталкивались не раз, этот академик-ретроград постоянно катил бочку на заповедность как, якобы, неэффективный ре-

жим охраны заповедных объектов, играя на стороне лесников и застройщиков. Поэтому мы были готовы в очередной раз дать бой Дидуху с Мосякиным.

Но для начала я в конце мая 2020 г. опубликовал в соцсетях Открытое письмо Мосякину как директору Института ботаники, прося его пересмотреть огромный список редких растений.

«Навіщо виключати з Червоної книги два види ковили, черемшу та інші зникаючі види рослин? Це призведе до їх загибелі!

ВІДКРИТИЙ ЛИСТ

голові Секції з питань охорони рослинного світу Національної комісії з питань Червоної книги України, члену-кореспонденту НАН України С.Л. Мосякіну

Шановний Сергію Леонідовичу!

На недавньому засіданні Секції з питань охорони рослинного світу Національної комісії з питань Червоної книги України було прийнято рішення про винесення з нового видання Червоної книги України 27 видів флори, в тому числі:

Плаун річний

Ковила волосиста

Ковила Лессінга

Клокичка периста

Місячниця оживаюча

Цибуля ведмежа

З цим не можна ніяк погодитись

В даний час всі види ковили занесені до Червоної книги України. Це було абсолютно правильне рішення, як і занесення до Червоної книги таких рідкісних та зникаючих видів як всіх орхідей або всіх кажанів.

Всі ковили безсумнівно є в даний час швидко зникаючими степовими видами. Зараз в Україні залишилося близько 4% степових ділянок, заселених степовими рослинами, з яких під охороною знаходиться всього близько 2% території України. Решта степових ділянок продовжують швидко зникати завдяки оранці, забудові. А там, де ковили ще залишилися, вони знищуються постійними весняними та осінніми палами. Нами в Київській області в цьому році було досліджено 19 степових курганів і 8 ділянок степових валів, при цьому Ковила волосиста була знайдена всього в 4 місцях. Хоча ще 10 років тому вона зустрічалася в 9 точках.

Ковили є прекрасними маркерами для вивчення степових екосистем та їх знаходження в Червоній книзі тому є дуже важливим.

Досвід сусідніх країн також показує, що ковили там є рідкісними та зникаючими і тому занесені в національні Червоні книги (Червоні списки). Так, ковила волосиста занесена до Червоної книги (списки) Польщі, Німеччини, Чехії, ряду суб'єктів Російської Федерації.

Ковила Лессінга занесена до Червоної книги МСОП та в Червоні книги ряду суб'єктів Російської Федерації.

Наявність всіх видів ковили як широко відомого маркера дозволяє широкий природоохоронній громадськості ефективно проводити заповідання степових ділянок, що залишилися, так як не вимагає спеціальних знань для визначення виду ковили.

Вкрай необгрунтованим є також пропозиція виключити з Червоної книги Цибулю ведмежу. Цей вид зараз масово винищується торговцями для продажу на базарах, і тільки наявність її в Червоній книзі хоч якось дозволяє стримувати знищення цієї рослини. Якщо вона буде позбавлена охоронного статусу, наслідки будуть для цибулі ведмежої вкрай негативними. Слід також додати, що в даний час популяції цієї рослини активно знищуються під час рубки лісу. Так, за нашими спостереженнями за останні 5 років тільки в Київській області суцільними рубками лісу було знищено близько 20 місць зростання цибулі ведмежої. Ще більш масштабні розміри знищення популяцій цієї рослини відзначені нами в Черкаській, Житомирській та Чернігівській областях.

В даний час цибуля ведмежа занесена також в Червоні книги сусідніх з Україною країн – Білорусі, Литви та Латвії, що підтверджує правильність її знаходження в Червоній книзі.

Незрозуміло чому було прийнято рішення винести з Червоної книги України плавун річний. Цю зникаючу рослину зараз дуже рідко можна побачити в лісах. Вона заготовлюється для оформлення букетів, і тільки його охоронний статус дозволяє ще якось більш-менш успішно боротися з торговцями. Позбавлення такого статусу означатиме для плауна річного повне зникнення. Крім того слід додати, що плаун річний внесений також в Червоні книги (списки) сусідніх з Україною країн-Польща, Чехії та Словаччини.

Абсолютно незрозуміло навіщо виносити з Червоної книги клокичку перисту. Ця рослина одинично зростає в своїх локалітетах, є реліктом і зустрічається тільки в екотонах.

Що стосується місячниці оживаючої, то вона дуже рідкісна в рівнинах і теж вимагає охорони.

Згідно ст. 16 Закону України «Про Червону книгу України» виключення рідкісних видів з Червоної книги відбувається в наступному порядку отримання «Види тваринного і рослинного світу, занесені до Червоної книги України, які

внаслідок вжитих природоохоронних заходів на підставі результатів наукових досліджень визнані такими, що знаходяться поза загрозою зникнення, підлягають виключенню з Червоної книги України. Пропозиції про їх виключення з Червоної книги України розглядаються в тому ж порядку, що і при занесенні видів тваринного і рослинного світу до Червоної книги України.»

У зв'язку з цим хотілося б дізнатися, які такі «природоохоронні заходи» були вжиті щодо цих видів рослин, яка ефективність таких «заходів», а також хотілося б ознайомитися з матеріалами «результатів наукових досліджень», в результаті яких ці види були визнані кандидатами на виключення з Червоної книги. Наскільки мені відомо, ніяких реальних практичних природоохоронних заходів» щодо цих видів прийнято не було. Невідомі нам і наукові дослідження, на основі яких приймаються рішення про зняття з даних видів флори охоронного статусу Червоної книги. Вони, а особливо обидва види ковили, цибуля ведмежа, плаун річний продовжують масово зникати і виключення їх з Червоної книги є грубою помилкою.

Я, як Заслужений природоохоронець України, не згоден з висновками вашої Секції та готовий оскаржувати її рішення в суді.

Переконливо прошу переглянути рішення про винесення цих рослин з Червоної книги України на засіданні вашої Секції.

З повагою, директор Київського еколого-культурного центру, Заслужений природоохоронець України Вл. Борейко».

В конце мая из антарктической экспедиции вернулся в Киев наш главный ботаник, доктор биологических наук Иван Парникоза. Сумасбродная идея Дидуха и Мосякина его повергла в шок. Надо сказать, что Иван вообще по жизни относился к редким растениям с какой-то особой эмпатией, особой жалостью. Они являлись для него членами его семьи, трансцендентальными сущностями, они имели права и интересы. Я помню, как он однажды встал на колени и прощался с кустиком карликового бересклета, небольшого растения из Красной книги.

Иван сразу помчался к Мосякину, однако разговор не получился. Мосякин или смертельно боялся Дидуха, который в кругу ботаников считался очень коварным и мстительным человеком, или уже закусил удила.

Мосякин с Дидухом хотели войны – они ее получили. Тем более что у нас на них был большой зуб, не так давно они лично прикрывали незаконные рубки в дендропарке «Александрия», противодействуя нашему экологическому пикету Президиума НАН Украины.

Мы с Иваном прекрасно понимали, что исключение редких растений из Красной книги лишит их правовой защиты и тогда дни этих несчастных будут сочтены. Тот же, например, плаун годичный в 1990-х годах практически весь был ради

продажи вырван в лесах торговцами. В результате во всей Киевской области мы знаем всего несколько небольших чудом уцелевших участков с плауном колючим. Как его можно исключать из Красной книги? А ковыли? Площадь степных участков с каждым годом в стране уменьшается, а значит и популяции ковылей тают, а Дидух и Мосякиным решили их вычеркнуть из Красной книги.

Видя, что разговор с академиками не выйдет, мы сконцентрировали основные усилия на Минприроде Украины, ведь последнее слово все равно останется за министром экологии Романом Абрамовским. Поэтому Иван подготовил «Письмо 18-ти несогласных ученых-ботаников и экологов», которым мы разбили монополию Дидуха и Мосякина на правду. Оказалось, что не все из ученого мира с ними согласны:

«Просимо залишити в Червоній книзі України рідкісні рослини Міністру екології України Р. Абрамовському

Шановний пане Міністре!

Звертаємося до Вас у справі запланованого виключення/включення з Червоної книги судинних рослин та грибів. Як відомо, нещодавно відбулося засідання секції Національної комісії з питань розділу про рослини Червоної книги України (ЧКУ), яка прийняла рішення про виключення низки видів рослин. Не можемо погодитися з прийнятим на цьому засіданні рішенням. Вважаємо, що запропоноване виключення є передчасним, а саме рішення секції пов'язане з недостатньою кількістю коштів на дослідження рідкісних видів вітчизняними експертами по всій території України.

Вважаємо також аз потрібно провести ширше і тривале публічне обговорення цих рішень, що відповідає принципам демократії в нашій державі.

У зв'язку з цим хочемо наголосити, що ми не погоджуємося з виключенням з Червоної книги України наступних видів:

1. Місячниця оживаюча (Lunaria rediviva);
2. Водяний горіх плаваючий (Trapa natans);
3. Сальвінія плаваюча (Salvinia natans);
4. Ковила волосиста (Stipa capillata);
5. Зморшок степовий (Morchella esculenta);
6. Цибуля ведмежа (черемша, левурда Allium ursinum);
7. Плаун річний (Lycopodium obscurum);
8. Смілка литовська (Silene lithuanica);
9. Береза темна (Betula pubescens).

Загалом, в Україні відсутні дані щодо детального поширення цих видів в межах усієї країни, в той час як сусідні країни, зокрема, Польща чи Чехія, ведуть обліки всіх місцезростань рідкісних видів <https://www.jstor.org/stable/1219899>,

<http://www.preslia.cz/P191Wild.pdf>). В Україні подібної бази даних немає, а зведення для всієї країни з цих питань відсутні. Необхідні кошти для реалізації програми обліку червонокнижних видів.

Окрім того, для всіх рослин включених до Червоної книги України не проведено молекулярно-генетичних досліджень їх генетичного різноманіття, не виключено небезпеку збіднення генофонду та генетичної ерозії. На якій підставі можна приймати рішення? Необхідні кошти на вищевказані дослідження. У випадку сумнівів з приводу якогось виду ми вважаємо за доцільне залишити вид у Червоній книзі з категорією «невизначений вид» (за категоріями Міжнародного союзу охорони природи це категорія DD (datadeficient) – види із недостатньою інформацією і категорія NE (notevaluated) – невизначені (стосується видів, для яких недостатньо інформації, щоб визначити ступінь їхньої загрози). Виключення зазначених видів призведе до негативного результату. Ці види перестануть досліджувати в національних парках, біосферних і природних заповідниках. Саме червонокнижний статус таких видів вимагав досліджень їхнього стану в межах природоохоронних об'єктів вищого статусу. Отже ми втратимо єдину реальну можливість розібратися з тим, який же їх реальний стан і яких заходів охорони вони потребують. Стосовно кожного з видів, які пропонуються на виключення, зауважимо наступне:

Місячниця оживаюча (*Lunaria rediviva*) має ізольовані місцезнаходження на Центральному Поділлі та відрогах Середньоруської височини. Брак робіт з динаміки популяцій цього виду не дає уявлення про безпеку виду. Вважаємо, що місячниця має залишитися у Червоній книзі з категорією «невизначений вид» і потребує детальнішого вивчення. Вид занесений до списку видів програми Natura-2000, у сусідніх з Україною країнах карпатського регіону – до Червоних списків – Польщі (1981), Чехії (2001) та Угорщини (2007).

Водяний горіх плаваючий (*Trapa natans*) – вид, який має лишитися під охороною з кількох причин:

1. є дуже рідкісним у незмінених людиною середовищах і більш звичайним – у антропогенних штучно-змінених умовах. Як пропонується охороняти ці вихідні природні популяції, якщо вид буде винесено з ЧКУ?

2. Водяний горіх плаваючий насправді не один вид, а конгломерат маловивчених видів, деякі з яких можуть бути дуже рідкісними. Виключення їх всіх під назвою водяний горіх плаваючий є неприпустимим.

3. має значну екологічну цінність навіть у антропогенно-змінених умовах, наприклад, на водосховищах. Сформовані ним зарості є прихистком для рідкісних видів птахів (тут вони ховаються від браконьєрства), місцем їх

гніздівлі (зокрема, крячків), а також надає велику харчову базу водним та мігруючим видам птахів. Детальніше див. тут:

<https://www.myslenedrevo.com.ua/uk/Sci/Kyiv/Islands/Nature/1-7-rare-flora/dnipro-aquatic-vegetation.html>

4. Угруповання водяного горіху *Trapa natantis* належить до пріоритетних до охорони згідно Зеленої книзі України (2009). За комплексною оцінкою фахівців (Дідух Я. П., Альошкіна, 2012) в Києві біотоп водяного горіху плаваючого *Trapa natans* додатково належить до числа рідкісних, що мають обмежене поширення; У зв'язку з прогресуючою трансформацією річкових долин біотопи натуральних евтрофічних озер, та староріч (до яких часто входить і водяний горіх) взяті під охорону Оселищної директиви Євросоюзу – код угруповання 3150 (<http://siedliska.gios.gov.pl/pl/publikacje/21-kategoria-pl/publikacje>). Як пропонується реалізувати охорону цих біотопів, коли найбільш поширені в них червонокнижні види позбавляються охорони. Водночас зауважимо, що регіонально-рідкісні види, Зелена книга та Євросоюзні рішення в нас жодним конкретним правом не закріплені.

5. В сучасних умовах горіх заслуговує на статус «вразливий вид» (за категоризацією Міжнародного союзу охорони природи це категорія VU – vulnerable – вразливий). У випадку антропогенних місцезростань за крайньої

потреби можна проводити його проріджування за дозволом Мінприроди України.

Сальвінія плаваюча (*Salvinia natans*) – вид, який в Україні є маловивченим, на противагу сусідній Польщі. Багатьох вводять в оману його висока щільність її популяцій на окремих водоймах і річкових системах, яку деякі вчені трактують як екологічну небезпеку (Безсмертна та ін., 2020). Тим не менш, є дослідження, які свідчать, що за температурних коливань цей однорічний вид є дуже вразливим (Лукаш та Рак, 2008). З цього випливає, що зарості сальвінії можуть легко зникнути, так само, як і з'явилися. Важливим аргументом на користь охорони цієї водної папороті є її відсутність у антропогенно-пошкоджених забруднених водоймах. Зокрема, у заплаві

Дніпра у Києві на цілій низці заплавлених водойм вид відсутній і потребує додаткових досліджень.

Угруповання сальвінії охороняється згідно Зеленої книзі України (2009), біотопи натуральних евтрофічних озер, та староріч взяті під охорону Оселищної директиви Євросоюзу – код угруповання 3150 (<http://siedliska.gios.gov.pl/pl/publikacje/21-kategoria-pl/publikacje>). Додатком 1 до Резолюції №4 Бернської конвенції охороняється біотоп сальвінії плаваючої (*Salvinianatans*) – C1.225 (Тлумачний посібник оселищ Резолюції №4 Бернської конвенції, що знаходяться

під загрозою та потребують спеціальних заходів охорони / А. Куземко. С. Садогурська, О. Василук. – К, 2017. – 124 с.).

Зрозуміло, що як і у випадку водяного горіху, юридично в Україні всі ці угруповання захищає лише червонокнижний статус сальвінії.

Необхідно зазначити, що в статті Безсмертної та ін. (2020), яка використовується як обґрунтування для виключення сальвінії, зазначається, що цей вид має охоронятися на регіональному рівні або в об'єктах Смарагдової мережі. Зазначимо, що регіональна охорона в Україні та охорона в рамках Смарагдової мережі не має юридичних підстав.

Отже, вкрай не конструктивно пропонувати ці механізми замість поточного червонокнижного статусу цього виду. В той же час, в сусідніх країнах Європи такого питання не виникає (див. наприклад список Польщі

<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20140001409/O/D20141409.pdf>). Вид потребує детальнішого вивчення.

Щодо ковили волосистої (*Stipa capillata*) та зморшка степового (*Morchella stepicolla*) не зрозуміло, як з Червоної книги виключаються види-ефікатори або складові надзвичайно цінних в усій Європі степових (ксеротермних) середовищ існування? Степи в Україні залишилися у вигляді окремих фрагментів, а ті, які вціліли, стрімко деградує. Так, зокрема в останні роки через пали втрачено одну з найбільших локалітетів ковили волосистої на території Києва. Перевірка відомих за результатами попередніх досліджень локалітетів ковили волосистої в умовах Київської області в 2020 р. показало, що більшість з них втрачено. Обидва види потребують детальнішого вивчення.

Цибуля ведмежа (*Allium ursinum*) – вид, який перебуває під сильним антропогенним пресом. Наразі не існує опублікованих довготривалих досліджень, які вказують на вплив цього пресу в Україні. В той же час, на значній частині країни вид є рідкісним. В таких умовах необхідне його подальше вивчення, а не виключення з Червоної книги. Посилання на регіональну охорону в випадку цибулі ведмежої, як і інших пропонованих до виключення видів не доречне, оскільки юридичних механізмів такої охорони не існує. Вид потребує детальнішого вивчення. Плаун річний (*Lycopodium annotinum*) – вид з розірваним ареалом за межами Карпатського регіону, скрізь переслідується для використання у вінках на кладовища та знищується під час рубок та трелювання лісу. За аналогічних умов охороняється в Польщі <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20140001409/O/D20141409.pdf>.

Виключення з Червоної книги призведе до його неконтрольованого винищення та вимирання у рівнинній Україні. Вид занесений до Червоного списку Карпат (2014), у сусідніх з Україною країнах карпатського регіону – до Червоних

списків Польщі (2016), Чехії (2001), Словаччини (1998, 2001, 2015) та Угорщини (2007).

Абсолютно не зрозумілі підстави виключення смілки литовської (*Silene lithuanica*). Цей вид охороняється у сусідніх державах і є маловивченим як щодо поширення, так і щодо динаміки популяцій. Вважаємо, що потрібні додаткові дослідження цього виду.

Щодо берези темної (*Betula obscura*). Розуміючи, що таксономічна самостійність і доцільність виділення у видовому ранзі лишаються дискусійними, треба усвідомлювати, що навіть у підвидовому ранзі цей таксон є надзвичайно цінним. Береза темна потребує додаткового вивчення та у випадку підтвердження її підвидового статусу, вона саме в такому статусі має лишитися в Червоній книзі України.

Зауважимо, що список рослин та інших організмів, які подаються на включення до Червоної книги, надзвичайно малий. Зокрема, було детально обґрунтовано включення в ЧКУ двох видів вужачкових папоротей: вужачки звичайної та гронянки простої (Парнікоза та Целька, 2018). Включення до Червоної книги України потребує також 41 вид судинних рослин, поширених на Донеччині (Остапко та Приходько, 2014). До того ж, д.б.н. Мельником В.І. запропоновано до включення до ЧКУ солодушки великоквіткової (*Hedysarum grandiflorum*). Занесення до наступного видання ЧКУ потребують ряд видів з Українських Карпат, зокрема ситники – трилусковий (*Juncus triglumis* L.) і каштановий (*Juncus castaneus* Sm.), лілія цибулинконосна (*Lilium bulbiferum* L.), борщівник карпатський (*Heracleum carpathicum* Porc.), волошка Кочі (*Centaurea kotchyana* Heuff.), крупка стручківата або карінтійська (*Draba asiliquosa* Bieb., *D. carinthiaca* Horpe), смілка поникла сумнівна (*Silene nutans* L. subsp. *dubia* (Herbich) Zapal.), сонце цвіт великоквітковий (*Helianthemum grandiflorum* (Scop.) Lam.) і його підвид *Helianthemum grandiflorum* (Scop.) DC. subsp. *glaucescens* (Murb.) J. Holub.), очиток чорнуватий (*Sedum atratum* L.), льон багаторічний позапазушний (*Linum perenne* L. subsp. *extraaxillare* (Kit.) Nyman), черемха звичайна скельна (або північна) *Prunus padus* L. subsp. *Borealis* Cajander (*Padus racemosa* (Lam.) Gilib. subsp. *petraea* (Tausch) Pawl.), підмаренник анізостийний чепурненський (*Galium anisophyllum* Vill. subsp. *bellatulum* (Klokov) Dost. (G. *bellatulum* Klok.), бартсія альпійська (*Bartsia alpine* L.). Аналіз раритетної флори лише одного флористичного району Українських Карпат – Чорногори – показує, що охорони на національному рівні та занесення до ЧКУ потребують щонайменше ще 58, а на регіональному – 7 видів і підвидів судинних рослин (Нестерук, 2014).

Подібних пропозицій звичайно набагато більше. Зрозуміло, що потрібний більший час та кошти на опрацювання цих пропозицій та підготовку матеріалів на включення даних видів.

Також хочемо зазначити на деякі недоліки попереднього видання Червоної книги над попереднім виданням “Червоної книги України. Рослинний світ” (2009). Ми дуже сподіваємося, що Комісія їх врахує при підготовці четвертого видання.

1. У світовій практиці протягом останніх десятиліть ми бачимо тенденцію до уніфікації національних та регіональних червоних книг і червоних списків до основних засад Міжнародного союзу охорони природи (IUCN, 2001, 2012). Загальноприйнята в більшості країн світу категоризація була застосовувана в Червоних книгах: Польщі (1993, 2001, 2014), Чехії і Словаччини (2001), Угорщини (1990), Румунії (2009),

Польських Карпат (2008), Молдови (2009). Серед суміжних з Україною країн лише в Червоних книгах і червоних списках Російської Федерації та Білорусі застосовували пострадянські категорії загрози, які важко інтерполювати із загальноприйнятими категоріями МСОП. Однак Комісія з підготовки третього видання 2009 р. не вважала за потрібне застосувати міжнародну категоризацію. Тому третє видання ЧКУ, зрештою як і перше та друге, дуже важко сприймаються закордонними дослідниками з країн Європи.

2. Також доцільно було б залучити до підготовки нового видання ЧКУ більше коло осіб науковців, природоохоронців та просто зацікавлених громадян (як в інших країнах Європи), які можуть надати щодо цих видів додаткову інформацію та прийняти участь у підготовці нарисів до Червоної книги. Зважаючи на це, звертаюся до Вас, пане Міністре, з проханням не допустити виключення зазначених видів рослин та грибів з Червоної книги, а також розглянути питання про виділення коштів експертам-ботанікам та мікологам на додаткове вивчення рідкісних видів з метою підготування більш обґрунтованих пропозицій щодо зміни статусу включених, а також включенню нових видів до Червоної книги України.

Також просимо Вас посприяти в організації публічного обговорення списків видів на включення чи вилучення з Червоної книги України в наукових установах і громадських організаціях екологічного спрямування з повагою,

Євген Дикий, директор Національного Антарктичного центру МОН України, к.б.н., 0976848789

Іван Парнікоза, д.б.н., завідувач відділу біології і екології ДУ Національний антарктичний науковий центр МОН України, 0963714709

Василь Коніщук, доктор біологічних наук (спеціальність екологія), старший науковий співробітник (спеціальність ботаніка), магістр географії, завідувач відділу охорони ландшафтів, збереження біорізноманіття і природозаповідання Інституту агроєкології і природокористування НААН України, голова екологічної асоціації «Західне Полісся – заболочений край», голова Комітету з питань природно-заповідного фонду і екомережі Громадської ради Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України, 0977007534

Оксана Пньовська, к.с.-г.н., завідувачка науково-організаційного відділу ДУ Національний антарктичний науковий центр МОН України, 0975578730

Вадим Манюк, кандидат біологічних наук, доцент Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара, 0982908069

Віктор Раков, головний спеціаліст відділу інструментально-лабораторного контролю Державної екологічної інспекції України, один з засновників “Київського орхідного товариства” 066 9419733

Андрій Зотов, к.б.н., старший науковий співробітник відділу морфо-функціональної екології водної рослинності Інституту Морської Біології НАН України, 0938866044

Денис Пішняк, к.геогр.н., завідувач відділу фізики атмосфери та геокосмосу ДУ Національний антарктичний науковий центр МОН України, 0637867703

Юлія Красиленко, к.б.н., н.с. відділу клітинної біології та біотехнології ДУ «Інститут харчової біотехнології та геноміки НАН України», +38 095 425 35 77

Ірина Козерецька, д.б.н. Заступник директора з наукових питань ДУ Національний Антарктичний центр МОН України, +38 093 150 07 76

Наталія Саїдахмедова, м. Харків. Багаторічний працівник наукового відділу НПП «Гомільшанські ліси» та НПП «Слобожанський», +095 835 06 64

Олеся Ярова, к.б.н., доцент кафедри біології та методики навчання, Університет Григорія Сковороди в Переяславі, +38066 1461680

Наталія Крецул, к. іст. н., доцент кафедри біології та методики навчання, Університет Григорія Сковороди в Переяславі, +38066 3134340

Юрій Нестерук, доктор біології, спеціалізація – охорона середовища, Асоціація “ResCarpathica” Тел. моб.: (+38)0965722223

Ігор Андреев, к.б.н., с.н.с. відділу генетики клітинних популяцій Інституту молекулярної біології і генетики НАНН України, 0963353536

Олена Бублік, к.б.н., с.н.с. відділу генетики клітинних популяцій Інституту молекулярної біології і генетики НАНН України, 0963846540

Наталія Мірюта, к.б.н., старший науковий співробітник відділу біології і екології ДУ Національний антарктичний центр МОН України, 0504238849

Оксана Пороннік, к.б.н., с.н.с. відділу генетики клітинних популяцій Інституту молекулярної біології і генетики НАНН України, 0964648869».

Как мы позже узнали, Мосякин был крайне взбешен этим письмом и даже вроде как стал обзванивать руководителей некоторых подписантов, призывая наказать имеющих свое мнение ботаников. Вот такой у нас в Украине главный ботаник по фамилии Мосякин...

7 сентября 2020 г. Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ) и «Живая планета» провели жесткий пикет Министерства окружающей среды Украины «Нет дерибану Красной книги!» с требованием не выносить редкие растения-ковыль волосистый, черемшу, сальвинию плавающую и другие из Красной книги. Пикетчики пилили бензопилами и рубали топорами дрова, били в барабаны и гудели в дудки.

Как мы предполагали, некоторые виды растений из Красной книги были заказаны академиком застройщиками, агрофирмами, лесорубами и браконьерами. Так, ковыль волосистый, растущий в балках и на курганах, мешает агрофирмам их распахивать, сальвиния плавающая, растущая в болотах, мешает застраивать поймы рек дачами, а черемша, растущая в старых грабовых и дубовых лесах, мешает лесникам их рубить. Вынос этих редких растений из Красной книги автоматически означает снятие механизма защиты и массовое уничтожение этих последних участков дикой природы.

Вынос редких растений и животных из Красной книги под заказ бизнеса-довольно известное и подлое явление в Украине. Так, в прошлом году охотничье лобби пыталось вынести из Красной книги Украины лося, чтобы его и дальше убивать – мы дали охотникам-убийцам по рукам.

10 лет назад фармацевтическое лобби добилось выноса из Красной книги редкого лекарственного растения – арники, чтобы его и дальше продавать в Польшу за валюту. Были попытки вынести из Красной книги подснежник, которые мы тогда блокировали.

А сейчас несколько членов Комиссии по Красной книге под руководством ретроградов-ботаников Дидука и Мосякина старались развязать новый дерибан Красной книги.

КЭКЦ этого не позволит. Поэтому мы и провели пикет, где объяснили вышедшему к нам заместителю министра Министерства окружающей среды Украины Александру Васильевичу Краснолуцкому что Дидук и кампания министерство подставляют, так как грубо нарушили ст. 16 Закона Украины «О Красной книге Украины», не предоставив данные об увеличении численности и расширении мест произрастания этих растений (таких данных просто нет).

Мы сказали ему, что надеемся, что Министерство окружающей среды Украины не попадет в омут авантюры, куда его толкают некоторые не чистые на руку ботаники.

Иначе КЭКЦ подаст в суд на Министерство окружающей среды Украины за нарушение Закона Украины «О Красной книге Украины».

Александр Васильевич Краснолуцкий решил провести совместную встречу нас с командой Дидука-Мосякина, чтобы понять в чем наши разногласия и, возможно, выйти на компромисс.

Защищать растения из Красной книге пришли В. Борейко, И. Парникоза (КЭКЦ), Г. Левина, О. Листопад (Экоправо-Киев), С. Берзина (Живая планета), В. Колинко (Киевская ландшафтная инициатива).

Во время обсуждения с ботаниками выяснилось не только то, что исключение данных видов грубо нарушает ст. 16 Закона «О Красной книге Украины», так как не указаны необходимые обоснования для выноса этих растений из Красной книги, но и вообще Институт ботаники эти виды не изучал!

Что же касается директора Института ботаники Мосякина, то он почему-то не захотел отвечать на наши многочисленные вопросы и сразу исчез после своего выступления. Не смог ответить на наши вопросы и Дидук.

Заместитель министра и его помощники убедились, что академики наделись только на свои высокие звания, должности и понты. Раньше у них это с рук сходило. На этот раз не сошло. Минприроды не захотело подставляться под суд и не стало поддерживать авантюру ретроградов-академиков.

Большую помощь нашей кампании в защиту растений из Красной книги оказал Алексей Бурковский из Всеукраинской экологической лиги, а также наш старый товарищ, журналист-эколог Олег Листопад, откликнувшийся несколькими статьями в СМИ.

Битва за растения в Красной книге длилась почти год. Последний ее аккорд прозвучал в феврале 2021 г. Приказ Миндовкилля Украины № 111 о новом, пятом издании Красной книги Украины был подписан Миндовкилля Украины от 15.02.2021 г. и вскоре заюстирован Минюстом Украины.

Пять видов растений-ковыль Лессинга, ковыль волосистый, клекачка, черемша и плаун годичный нам удалось отстоять, они остались под защитой Красной книги Украины.

По водяному ореху и сальвинии плавающей ботаники представили научные статьи, что, якобы, этих растений очень много и им ничего не грозит. Их, и еще несколько, из Красной книги вычеркнули.

Конечно, это была не чистая победа, но убедительная победа по очкам.

На наш взгляд подобного инцидента можно было бы избежать, если бы ботаническую подкомиссию Национальной комиссии по Красной книге возглавлял бы не Мосякин, не являющийся специалистом в области охраны редких растений, и равнодушный к их защите, а другой ботаник, известный своими природоохранными результатами и взглядами.

Не делали чести также действия организаторов двух ботанических групп в Инете – ботаников Пилигрима и Куземки, которые банили в своих группах тех подписчиков, которые вступились за редкие растения. Подобный диктат в науке ботанике, который исповедуют Дидух, Мосякин, и подбострастно примкнувшие к ним Пилигрим с Куземкой, не допустим. Он ведет к лысенковщине в науке и в конечном итоге к гибели последней.

Заповедный ботанический «блицкриг»

Наиболее эффективным методом охраны редких растений является заповедание их мест произрастания путем создания объектов природно-заповедного фонда строго режима – заповедников, заповедных зон национальных парков и региональных ландшафтных парков, заповедных урочищ и памятников природы.

К сожалению, современная система объектов природно-заповедного фонда в Украине лишь весьма условно рассчитана на охрану редких растений.

Так, в Кременецких горах объектами ПЗФ охвачено только 53% видов флоры региона (Мельник, Глінська, 2019). В Черкасской области объекты ПЗФ, созданные для охраны краснокнижных растений, составляют около 4 % от общего числа в области, в Киевской области – около 34 %. По мнению д.б.н. В.И. Мельника, более половины редчайших краснокнижных растений Украины не охраняются заповедниками и национальными парками.

Согласно опубликованной в 2016 г. ботанической сводке (Андрієнко-Малюк и др. 2016 г.), в Черниговской области взято под заповедную охрану только 44% краснокнижных видов флоры (меньше половины).

На 2021 г. в Киевской области нами и другими ботаниками было выявлено 7 мест произрастания скополии, охранялось только одно, выявлено 4 места произрастания плауна колючего, охранялось только одно, выявлено 8 мест произрастания рябчика шахматного, охранялось только одно, выявлено единственное место произрастания плауна заплавного и оно не охранялось, выявлено два места произрастания венериного башмачка и охранялось только одно, выявлено одно место произрастания брандушки разноцветной и оно не охранялось, выявлено 2 места нахождения альдрованды и они не охранялись, выявлено 5 мест произрастания дифазиаструма и они не охранялись, выявлено 3 места произрастания гроздовника и они не охранялись, охранялось 5 мест произрастания подснежника из 22 выявленных нами.

В Черкасской области на 2021 г. выявлено 8 мест произрастания скополии, и ни одно не охранялось, выявлено одно из самых крупных в Украине мест произрастания карликового бересклета, оно не охранялось, выявлено большая и единственная популяция рябчика шахматного и она не охранялась, объектами ПЗФ охранялось только 3 природных места произрастания подснежников из 18 выявленных нами, только два заповедных объекта охраняли места произрастания волчегонника, хотя там нами выявлено еще 11 мест произрастания волчегонника, где следует создать объекты ПЗФ, была выявлена крупнейшая в области популяция гладиолуса черепчатого и она не охранялась.

В Черниговской области 50 лет знали об единственном месте произрастания венериного башмачка и гроздовника виргинского, но оно не охранялось.

Такая грустная тревожная ситуация объясняется многими причинами.

Во-первых, в советское время в Украине создано немало ботанических заказников и ботанических памятников природы, которые не имели никакого отношения к охране редких растений.

А цель их заповедания являлась более чем сомнительной, так как охраняемый в них вид растения являлся многочисленным и ему не грозило исчезновение.

Например, в Полесском лесхозе Киевской области в 1978 г. был создан ботанический заказник местного значения «Городещено» для охраны полыни обыкновенной, которой везде полно. В Переяслав-Хмельницком лесхозе Киевщины в 1984 г. был создан ботанический заказник «Диброва» для охраны ландыша, которого также очень много в лесах. В Дымерском лесхозе Киевщины были созданы ботанические заказники «Глибокий лес» (1984 г.) и «Дмитровский» (1978 г.) также для охраны ландыша. Ботанические заказники «Лисовичи» и «Любимовский» в этом же лесхозе в 1978 г. и 1984 г. были созданы для охраны зверобоя и черники, которые являются обычными растениями.

В Черкасской области ботанический заказник «Кайтановский» в Звенигородском лесхозе создали в 1982 г. для охраны ландыша. Ботанические заказники «Довгий», «Вильховский» и «Марьяновщина» созданы в 1979 г., 1990 г. на Черкащине в Золотоношском лесхозе для охраны ландыша и крапивы.

Ботанический заказник «Дахновский» в 1982 г. создали в Черкасском лесхозе для охраны бузины, чистотела и крапивы. Понятно, что подобные заповедные объекты создавались по принципу «на тебе убоже что негоже».

Во-вторых, некоторые ботанические заповедные объекты создавались вообще по другим, не имеющим к охране природы причинам. Например, в Бородянском районе Киевщины (Тетеревский лесхоз) четыре ботанических памятника природы «Дубовые насаждения», «Сосново-дубовые насаждения», «Сосновые насаждения», «Сосновые насаждения» общей площадью 16 га были созданы в 1968–1972 гг. для того, чтобы обеспечить доступ жителям села Песковка к речке Тетерев (чтобы он не был застроен санаториями). Ботанический памятник природы «Дубы» площадью 0,8 га был создан в 1968 г. возле села Песковка бывшим главным лесничим возле своего дома, чтобы никто рядом не строился.

В-третьих, многие заповедные объекты создавались без проведения ботанических (а также и зоологических) исследований. Произрастают ли в них крас-

нокнижные виды флоры, а если и произрастают, то насколько эффективно они охраняются, никто не знал.

В-четвертых, заповедные объекты нередко просто организовывались для выполнения плана по заповеданию. На 2015 г. в Киевской области существовало 195 объектов ПЗФ. К сожалению, как показывает наш анализ, значительная часть из них была создана формально, в основном по предложению лесников в погоне за увеличением общей площади природно-заповедного фонда области.

Поэтому, начиная с 2019 г., мы начали проводить системные ботанические исследования в Киевской области с целью, по возможности, охватить заповедными объектами все популяции редких краснокнижных растений.

За 3 года работы нами было выявлено и подано в Департамент экологии Киевской ОГА для заповедания 20 мест произрастания подснежников, 15 – сон-травы, 10 – лесных орхидей, 5 – пальчатокоренника, 15 – ковыля и астрала, горицвета – 4, венериного башмачка – 2, скополии – 2, альдрованды – 1, дифазиясрума – 5, гроздовника – 2, плаунца заплавного – 1, плауна годичного – 3, брандушки разноцветной – 1, лилии лесной – 10, рябчика шахматного – 6, рябчика русского – 2, черемши – 3, росянки промежуточной – 1, луковичного камыша – 1, волчегонника борового – 2. Все это мы делали на общественных началах, не имея грантов или государственного финансирования.

При этом за два года, с 2020 г. по 2022 г., по нашим материалам было заповедано 53 объекта, абсолютное большинство которых являлось местами произрастания редких растений.

Это был настоящий ботанический «блицкриг». Если раньше нам удавалось за год пробить на заповедание 2–3 объекта, то тут за год заповедалось несколько десятков. Огромную роль в заповедном ботаническом «блицкриге» играл начальник Киевского областного управления лесного хозяйства Алексей Леонидович Бойко. Он поддержал нашу идею заповедания мест произрастания редких растений. Мы вместе с ним разработали такую тактику заповедания, которая была интересна и лесникам. Мы стали закрывать не имеющие никакой экологической ценности объекты ПЗФ в обмен на создание новых в местах произрастания редких растений.

Нам очень повезло и с председателем Экологической комиссии Киевского областного совета, депутатом Киевского областного совета Романом Сергеевичем Титикало. Он оказывал нам огромную и всестороннюю помощь в заповедании.

Повезло нам и с Наташей Партикой, заведующей сектором природно-заповедного дела Департамента экологии Киевской ОГА. Были времена, когда

в этом Департаменте сидели ленивые и равнодушные люди, которые годами тормозили заповедание наших природных объектов.

Ну и нужно обязательно назвать имена двух докторов наук – Виктора Ивановича Мельника из Национального ботсада НАНУ и Ивана Парникозы, главного ботаника нашего Центра. Именно благодаря им поиск редких растений сразу стал эффективным и начал приносить свои плоды.

Зачем нам понадобился в Киевской области ботанический «блицкриг»? Мы попытались спасти все известные нам краснокнижные виды флоры (если это касается очень редких растений) и почти все (если это касается просто редких растений) из Красной книги в Киевской области. Для этого мы решили их места произрастания выявить и заповедать. Заповедание – самый эффективный в настоящее время метод охраны редких видов растений. Они никуда не улетают, не убегают, не уплывают. Они умирают стоя. На одном месте.

Наш опыт показал, что это возможно. За три года мы взяли, без какого-либо финансирования со стороны государства или зарубежных фондов, под охрану до половины всех выявленных нами популяций краснокнижных растений. Еще несколько лет, и наша цель может быть достигнута полностью.

Таким же образом можно защитить многие популяции краснокнижных растений по всей Украине. Для этого нужно провести их выявление и заповедание по нашему примеру. И проблема охраны от уничтожения человеком большого количества видов редких растений в стране будет решена.

Сон-трава вызывает о защите

Почему человек считает себя важнее, чем кустик сон-травы? Синеглазое чудо весеннего леса – сон-трава. Когда ее много цветет на полянке – кажется, что тут плещутся синие озера. Когда-то киевские леса – под Бояркой, в Пуще-Водице, на Дарнице, в Конче-Заспе, под Фастовым в апреле буквально синели от цветущей сон-травы. Сейчас мы с большим трудом нашли по всей Киевской области всего полтора десятка локалитетов сон-травы по 30–100 кустиков площадью около 1 га. Во многих местах сон-трава уничтожена полностью.

Например, возле железнодорожной станции Корчи каждый день проходящие на свои дачи дачники под чистую вырвали или выкопали за 15 лет огромную популяцию сна. Массовый сбор и продажа в Киеве сон-травы в 1990-х – начале 2000-х годов практически полностью уничтожили все большие популяции этого редкого растения в Киевской области.

Современное лесное хозяйство добывает последние осколки популяций сна.

Жительница Киева Ольга Александровна Мигунова прислала нам любопытное фото: она отдыхает на чудесном ковре из сон-травы. В следующую весну, 2020 года, вместе с депутатом Киевгорсовета Олесей Пинзеник мы отправились в Кончу-Заспу, туда, где был сделан этот снимок. Но опоздали. Кругом в весеннем лесу были видны рубки и следы от тяжелой техники и сжигания порубочных остатков. Сон-трава здесь уничтожена. Это – сон раскрытый, вид, занесенный в Красную книгу Украины, а также в список 1 Конвенции об охране дикой флоры и фауны и природных мест обитания в Европе (Бернская конвенция) и который также охраняется Директивой Совета ЕС от 21 мая 1992 г. № 92/43/ЕЭС. В этом месте рос и другой краснокнижный сон-сон чернеющий.

Выборочная санитарная рубка проведена в конце 2019 г.-начале 2020 г. в кв. 29, выделе 12 на площади 3,5 га Дачного лесничества лесопаркового хозяйства Конча-Заспа.

Дачное лесничество входит в национальный природный парк Голосеевский, а квартал 29, где велась рубка – в его хозяйственную зону. По сути, это формальное вхождение, так как в хозяйственной зоне никакие рубки не ограничиваются.

Голосеевский национальный парк по закону обязан согласовывать лесникам проведение всех рубок, и если рубка происходит в местах обитания (произрастания) краснокнижных видов растений и животных (а также видов, охраняемых Бернской конвенцией), то разрешение на такую рубку выдаваться не должно.

Однако если национальный парк согласовал рубку в месте произрастания двух краснокнижных видов сон-травы, то это является грубым нарушением За-

кона «О Красной книге Украины» и должно караться по ст. 90 Кодекса Украины об административных правонарушениях.

«Стаття 90. Порушення вимог щодо охорони видів тварин і рослин, занесених до Червоної книги України

Погіршення, знищення середовища перебування (зростання) тварин і рослин, види яких занесені до Червоної книги України, знищення, незаконне або з порушенням встановленого порядку вилучення їх з природного середовища, а також порушення умов утримання (виращування) тварин і рослин цих видів у ботанічних садах, дендрологічних та зоологічних парках, інших спеціально створених штучних умовах, що призвело до їх загибелі, каліцтва (пошкодження), – тягне за собою накладення штрафу на громадян від двадцяти до тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно добытого і на посадових осіб – від тридцяти до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно добытого.»

В данном случае произошло ухудшение среды произрастания двух видов краснокнижных растений, которое привело к полному или частичному (в других местах) их исчезновению.

Это произошло не столько благодаря рубке деревьев, а в первую очередь из-за неоднократного проезда в местах произрастания сон-травы тяжелой техники для погрузки дров, а также из-за сжигания лесниками порубочных остатков (везде в местах произрастания сон-травы видны следы кострищ).

Этот красноречивый и вопиющий факт показывает, что национальный парк Голосеевский не справлялся со своей задачей по охране редких видов растений, а разрешения на рубки выдавал формально.

Тогда мы с Олесей Пинзеник, чтобы спасти хотя бы то, что еще осталось рядом, решили создать здесь ботанический памятник природы «Квітова», подготовили нужные документы, согласовали с землепользователем- лесопарковым хозяйством «Конча-Заспа».

Однако воспротивился сам национальный парк в лице начальника его научного отдела ботаника Прядко. По-видимому, она посчитала, что мы вторгаемся в ее «вотчину». И это вместо того, чтобы наоборот, поддерживать заповедание популяции краснокнижных растений! Тем более что для этого ей не нужно ничего было делать, все сделают другие, а потом можно поставить созданный памятник природы в свой отчет.

Однако новый руководитель Голосеевского национального парка Михаил Глушаница нас поддержал, и в ноябре 2022 г. ботанический памятник природы «Квіткова» решением сессии Киевгорсовета был создан.

Весной 2020 г. мы нашли 15 новых мест произрастания сон-травы на Киевщине. Конечно, львиную долю нам указали читатели нашего Фейсбука КЭКЦ

Владимир Любецкий из села Галайки Тетиевского района Киевской области сообщил нам о большой популяции сна раскрытого возле его села. Наша поездка превзошла все ожидания. Там сон рос не в лесу, а на степном холме возле речки. Причем я насчитал там несколько сотен кустиков сна буквально на 1 гектаре. Такого чуда я еще не видел.

Мы, защитники природы должны сделать все, чтобы сохранить ценность всего вечного, загадочного, красивого и невообразимого. Тем более что с одной стороны этот холм подтачивал самовольный песчаный карьер и свалка.

Завязалась длительная бумажная круговерть, и только спустя два года Тетиевский горсовет согласовал мне создание ботанического заказника «Галайковский пагорб» площадью 1,1 га. Надеюсь, что он вскоре будет создан.

Киевлянка Валентина Охлопкова весной 2020 г. показала нам в Дарницком лесопарковом хозяйстве, недалеко от киевского жилого массива Лесной, уникальную полянку с сон-травой. На небольшом участке площадью всего 0,3 га чудом уцелело сразу более 100 кустиков двух видов сон-травы- сна чернеющего и сна раскрытого. Чтобы спасти полянку от рубок, мы согласовали создание здесь заповедного объекта с директором Дарницкого лесопаркового хозяйства Михаилом Явным.

Но на этом история не закончилась. На следующую весну Валентина Охлопкова вновь отправила нам сообщение. Оказывается, на месте чудесной полянки с сон-травой отдыхающими было организовано место для бухалова. Любители отдыха на природе прямо на цветущих кустах сон-травы жгли костры, жарили шашлыки, затапывали редкие растения. Для сидения возле костров они использовали огромное полено, возле которого и жгли костры. Мы решили его распилить, но наша бензопила его не брала. Слишком оно оказалось большим.

Поэтому мы вновь обратились за помощью к Михаилу Явному. Он срочно вызвал трактор, а сам взял мощную лесниковскую бензопилу и распилил бревно на полена, которые затем лесники погрузили на трактор и вывезли.

Полянка с сон-травой была спасена.

Игра в подкидного дурака. Как местные советы саботируют заповедание

Сколько нам нужно заповедных территорий? А сколько нам требуется симфоний Баха? Вопрос риторический. Чем больше, тем лучше.

Многие виды диких растений растут на оставшихся степных участках (балки, городища, курганы, валы, холмы). И на чудом уцелевших заливных лугах и болотистых поймах рек и их островах. Это различные виды ковылей, горицвет, астрагал, рябчик шахматный, шафран сетчатый, луговые и болотные орхидеи (пальчатокоренник мясокрасный, лосняк Лезеля, дремлик болотный), ирис сибирский и др.

Этими местами распоряжаются местные советы (сельские, городские, районные). Согласно Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины» для заповедания этих уникальных осколков дикой природы Украины (лугов, болот, балок) необходимо взять согласие у землепользователя, то есть у местных советов.

Опыт Киевского эколого-культурного центра (КЭКЦ) по созданию заповедных объектов для охраны редких, краснокнижных видов животных и растений показывает, что 60 % местных советов Киевской области не поддерживают эту идею. Они или вообще не отвечают на предложение экологов, или шлют бюрократические отписки, или принимают решения с отказом. Причем порой вопрос идет всего о заповедании очень маленькой территории – 0,2 га – 1 га. Эти земли не распаиваются, относятся к неудобьям, и тем не менее все равно советы отказывают. Особенно возмущение вызывает отказ местных советов заповедать исторические объекты – Змиевые валы, детинцы, курганы. Причем советы, которые находятся возле Киева, отказывают в заповедании практически все. Чем дальше от Киева, тем становится немного лучше. Так, в Черкасской области отказывают в заповедании уже не 60 % местных советов, а всего 30 %.

В старинном украинском городе Вышгород мы нашли два места с орхидеями. Один – возле озера Бегемотик на набережной (5,9 га), а второй в маленьком леску возле цементного завода. Он вообще имел смехотворную площадь – 0,7 га. Однако именно здесь, в тополево-леску мы насчитали более 100 орхидей дремликов из Красной книги. Поэтому мы обратились в Вышгородский городской совет с просьбой поддержать наше предложение создать здесь заказники для охраны орхидей.

Меня пригласили для обсуждения этого вопроса на земельную комиссию. Я не заметил в глазах депутатов никакого интереса. Более того, рядом с пред-

седателем комиссии сидел заместитель мэра Вышгорода, который советовал завалить мой вопрос. В результате депутаты поговорили, поговорили, но никакого решения так и не приняли. Потом я получил ответ, что комиссия, якобы, заседала еще раз, но голосов для положительного решения не набрала.

Часто местные советы вообще не приглашают на свои комиссии, а просто шлют отписки. Например, Васильковский городской совет отказал нам в заповедании двух исторических мест – 1000-летнего детинца с ковылем в Василькове площадью 6 га и участка 1000-летних валов в Василькове по ул. Головачева площадью 0,5 га с ковылем. И это при том, что эти объекты в Василькове разрываются и уничтожаются. Например, вал по ул. Головачева местные жители разрыли возле своих домов, и это, по мнению чиновников Васильковского горсовета, нормально. Васильковский детинец местными жлобами засаживается картошкой, и это тоже нормально. И никому нет дела.

Прекрасный старинный город Переяславль. Возле Этнографического музея ботаники местного педуниверситета показали нам два небольших склона площадью 2,9 га. Переяславский педуниверситет там проводит практику студентов-биологов. Склоны были под угрозой существования, так как к ним постепенно двигалась самовольная свалка. Склоны эти не были распаиваны, и находились в ведении Переяславского горсовета. Поэтому мы вместе с ректором Переяславского педуниверситета В.П. Коцуром направили председателю Переяславского горсовета Костину ходатайство дать согласие на создание на этих склонах ботанического памятника природы. Заместитель председателя Переяславского горсовета некая Наталья Усич нам ответила – предоставьте согласование Департамента экологии и природных ресурсов Киевской облгосадминистрации. Мы предоставили. И после этого ни ответа-ни привет.

Все это мне напоминает игру в подкидного «дурака». И там, и здесь цель игры – по ходу скинуть все карты и выйти из игры, последний вышедший становится проигравшим, «дураком». Этим «дураком» оказывался инициатор заповедания, то есть я.

Перманентную игру в подкидного «дурака» блестяще сыграла с нами Чорненька, изрядного веса дама, занимавшая пост председателя Ржищевского горсовета. Мы обратились к ней дать согласие на заповедания двух небольших балок площадью 1 га и 0,32 га возле Ржищова и села Уляники, где мы нашли краснокнижный горицвет. Балки заброшенные, сельского хозяйства в них нет никакого, территория не распаивана. Но сессия Ржищевского горсовета по непонятным причинам нам отказала, о чем в своем письме нам лично сообщила мадам Чорненька. Тогда мы обратились за помощью к руководителю Обуховского района (территория Ржищевского горсовета теперь входит в Обуховский

район). Тот вроде как поговорил с Чорненькой. И она вроде как сослалась на своих депутатов, которые, якобы, не разобрались. Поэтому было решено, что мы повторно обратимся в Ржищевский горсовет с таким же ходатайством.

На этот раз меня пригласили на сессию Ржищевского горсовета, где рассматривался наш вопрос. Вообще, эти так называемые «сессии», особенно под руководством мадам Чорненькой, настоящее лицемерие. За пол дня депутаты должны рассмотреть около сотни вопросов. На обсуждение каждого вопроса дается около 2–3 минут. Разве за это время можно вникнуть в вопрос, обсудить его? Настоящая профанация. Потом, во время голосования, секретарь первой называет фамилию мадам Чорненькой (хотя у нее фамилия начинается не на «А», а на «Ч»), и она, важно рассевшись в президиуме, объявляет о своем вердикте – «За», «Против» или «Воздержалась». А вслед за ней голосует так же вся провластная фракция и даже оппозиция. Оппозиция только раз пробовала перечить, когда обсуждалась зарплата самой мадам Чорненькой. Но проиграла. Все остальные вопросы оппозицию не волновали.

Двадцать первым вопросом был наш, о заказниках. Я вышел к трибуне и постарался кратко и доходчиво пояснить ржищевским депутатам зачем нужно создавать заказники. Наверное, я им все понятно пояснил, ибо ни одного вопроса они мне не задали. Потом началось, как обычно, с мадам Чорненькой голосование. Она произнесла убийственную фразу – «Воздерживаюсь». Я не стал ждать итогов голосования и вышел из зала. Хотя, наверное, нужно было прилюдно послать всех этих депутатов куда подальше.

Настроение мерзопакостное. Зачем меня было приглашать, если решили отказать? Чтобы прилюдно унижить?

Я никогда не жил в Ржищеве и жить там не собирался. Никакого меркантильного интереса у меня не было. Землицу под домик не выкупал. Просто хотел сохранить два малюсеньких участка с редким растением. Да еще за свой счет готовил на заповедание документы и не раз с ними мотался в Ржищев. Хотел, чтобы ржищевские дети могли увидеть какими красивыми когда-то были степи под Ржищевым. Это не скучные поля с соей и рапсом. Однако их родители нам это сделать не позволили.

Да, борьба за сохранение природы будет продолжаться вечно. Это часть всемирной борьбы между добром и злом.

Однако на этом игра в подкидного «дурака» с мадам Чорненькой не закончилась. Был еще один раунд – третий. Один мой знакомый человек поговорил с Чорненькой, и она, вроде как согласилась дать «добро» на один из заказников. Мы опять запустили ходатайство, и опять получили о нее «отлуп».

Хотя были и такие местные советы, которые вообще на заморачивались долгой перепиской. Например, Феодосиевский сельский совет. Мы направили в него 4 ходатайства на заповедание разных уникальных степных участков, в том числе на часть легендарной горы Планерная. В ответ получили четыре малограмотных письма, что, якобы, это не их компетенция. Феодосиевский сельский совет знаменит своей патологической жадностью по продаже и раздаче практически всей своей земли под застройку коттеджами (благо Киев рядом). Поэтому заповедание для него – как кость в горле.

Многие сельские советы, находящиеся по соседству с Киевом – Козинский, Вишеньковский и др. вообще ведут себя как оккупанты. Территории этих сельских советов становятся непригодными для нормальной жизни, так как практически полностью застраиваются коттеджами и дачами.

Торговля дорогой землей не оставляет диким растениям шанса на выживание. В этих местах, как правило, тон задают узколобые коммерсанты, не видящие ничего далее своего кошелька.

Конечно, не все местные советы такие. Так, Обуховский горсовет нам согласовал заповедание двух объектов (балка с черемшой и склон с ковылем), Белогородский сельский совет поддержал заповедание древнего вала и участка речки Ирпень, Ташанский сельский совет, который возглавляет Василий Петрович Вовчановский, дал согласие на заповедание Змиевого вала, трех курганов и еще склона с ковылем и астрагалом. Но такие примеры, к сожалению, чаще всего исключение из правила.

Конечно, с таким подходом местных советов Украина никогда не наберет европейский процент заповедности.

Тем временем мае 2020 г. Евросоюз принял очень важный природоохранный документ «Возвращение природы в нашу жизнь», в котором описана Стратегия по охране биоразнообразия до 2030 года (EU Biodiversity Strategy for 2030, Bringing nature back into our lives, Brussels, 20.5.2020 COM(2020) 380 final).

В ключевых обязательствах этой Стратегии говорится, что природно-заповедными объектами в Евросоюзе должно быть защищено не менее 30 % суши и 30 % моря. Это как минимум дополнительные 4 % суши и 19 % моря в сравнении с сегодняшним днем.

Особое внимание Стратегия обращает на увеличение площади природно-заповедных территорий со строгой охраной (заповедники, заповедные зоны национальных парков и т.п.). Сегодня в Евросоюзе только 3 % суши и менее 1 % моря находится под строгой заповедной охраной. Евросоюз считает, что к 2030 году одна треть природно-заповедных территорий стран Евросоюза должна иметь строгую заповедную охрану (полная заповедность), а это 10 %

суши и 10 % моря. Причем под строгую заповедность должны быть отведены все оставшиеся первичные и старовозрастные леса Евросоюза.

Конечно, такого самодурства и нежелания местных советов создавать на своих землях заповедные объекты больше терпеть нельзя. Украина идет в Европу, а там заповедное дело является одним из приоритетов.

Не хотят местные советы добровольно создавать заказники и памятники природы, значит нужно обязать их заниматься заповеданием Указом Президента Украины и потом жестко спрашивать за его выполнение. И чтобы впредь не экологи бегали за председателями местных советов, умоляя их дать согласие на создание заповедного объекта, а председатели местных советов вместе со своими депутатами гонялись за экологами и слезно просили их помочь в создании нового заказника.

Королевство орхидей и его защитник

Скорость уничтожения человеком редких растений зашкаливает.

Мной подсчитано, что скорость уничтожение незаповеданных мест волчеягодника борového сплошными рубками с последующей посадкой монокультур сосны в Черкасской области за последние 45 лет составляла в среднем 2% мест произрастания в год. Таким образом за это время было уничтожено до 90% мест произрастания волчеягодника. В настоящее время скорость уничтожения незаповеданных популяций волчеягодника в Черкасской области составляет 18% популяций волчеягодника в год. При таком темпе они могут быть полностью уничтожены за 5 лет.

Скорость уничтожение незаповеданных мест произрастания дифазиаструма в Черниговской области сплошными рубками за последние 6 лет составляет 6% мест произрастания в год. То-есть в течение 6–7 лет незаповеданные места произрастания дифазиаструма могут быть полностью уничтожены сплошными рубками.

Процесс уничтожения незаповеданных мест произрастания луговой орхидеи пальчатокоренника мясокрасного в Киевской области происходит за последние 20 лет при помощи застройки со скоростью 4%. То-есть все оставшиеся незаповеданные места произрастания пальчатокоренника мясокрасного в Киевской области могут быть уничтожены застройкой в течении 8 лет.

Особенно страдают от рубок лесные орхидеи – дремлик, гнездовка, любка, тайник, пыльцеголовник и др. Им вредят не только абсолютно все виды рубок, но и борьба с захламленностью леса, сбор мертвой древесины, уничтожение травянисто-кустарникового яруса леса, сжигание порубочных остатков, проведение противопожарных полос.

Семена некоторых орхидных прорастают под землей и проростки первые 2–3 года ведут подземный образ жизни, как, например, у любки двулистной. Поэтому нарушение почвенного покрова во время рубок и трелевки древесины ведет к гибели растений и их проростков.

Из-за сухости почвы после рубок погибают почвенные микроскопические грибы и водоросли, что препятствует всхожести семян орхидных. Орхидеи произрастают в определенных условиях освещенности, влажности, богатства и кислотности почвы, наличие их «родной» микоризы и их «родных» насекомых-опылителей. Изменение среды их обитания, иногда даже одного фактора, например, освещенности, может привести к их гибели. Существование орхидных, начиная с момента произрастания семян – зависит от микоризообразую-

щих грибов определенного вида. Ухудшение условий жизни гриба негативно влияет на орхидеи. В отношении опыления орхидеи достигли высочайшего уровня специализации. Поэтому снижение численности опылителей вызывает уменьшение численности орхидей. Особенность орхидей также и в том, что они слабые конкуренты и не могут соперничать с другими видами растений, кроме этого, их практически бесполезно пересаживать. Пожар, а также сжигание порубочных остатков не только приводит к прямому уничтожению орхидей и связанных с ними грибов, но и к гибели насекомых-опылителей, которые строят гнезда в почве и погибают во время пожара.

Большую и пагубную роль в уничтожении редких растений играют лесники. К сожалению, многим из них до этой беды нет никакого дела.

В самом начале 2020-х годов я встретился с совершенно не правильным лесником. Таких лесников не бывает. Юрий Дмитриевич Несин до выхода на пенсию работал в Клавдиевском лесхозе Киевской области. Учился в аспирантуре (тема его магистерской работы и диссертации – охрана редких растений, и прежде всего орхидей). У себя дома на огороде он создал уникальный ботанический сад с редкими дикими растениями. А в начале 2000-х годов в Клавдиевском лесхозе нашел чудом уцелевшее от рубок место (остров среди высыхающих болот). По-видимому, этого волшебного острова практически не касалась рука человека. Здесь Несин нашел 10 видов краснокнижных растений – орхидей и других. Но самую главную ценность представлял несравненный венерин башмачок, его здесь было около 1000 экземпляров! Настоящее Королевство орхидей!

Надо отметить, что Юрий Дмитриевич – настоящий фанат диких орхидей. Его понять можно. Красота диких орхидей несравненна. Она имеет такую особенную ценность, которая пока недоступна словам.

Понимая, что в результате рубок это уникальный кусок леса можно потерять навсегда, он стал его заповедывать. И добился создания заказника «Стороживцы» на площади 47 га в 2009 году.

Однако нельзя было сказать, что угроза для орхидей миновала. Дело в том, что в заказнике «Стороживцы» действовало охотничье хозяйство. Как правило, охотничьи хозяйства специализируются на разведении копытных, прежде всего кабанов, которые там значительно превышают свою оптимальную численность. А наличие кормушек возле охотничьих вышек концентрирует кабанов в определенных местах, где кабаны выедают корни, корневища, луковичи, клубеньки практически всей травянистой растительности. Расплодившиеся в заказнике кабаны в 2010-х годах уничтожали до 80 % популяции орхидеи венерин башмачок. Тогда Несин ликвидировал охотничьи вышки, и орхидеи были спасены.

Юрий Дмитриевич также написал обоснование на создание заказника для еще одного Королевства орхидей в родном лесхозе – «Петиева дубина», где росло 9 видов орхидей и других краснокнижных растений.

Этот заказник с его подачи до ума уже довел Киевский эколого-культурный центр. Осенью 2022 г. он был создан. Так же мы добились приращения нескольких гектар к заказнику «Стороживцы», в этой части леса также росли орхидеи.

Читательница Фейсбука КЭКЦ Ксения Пирог сообщила нам, что в Клавдиевском лесхозе есть еще одно, неизвестное нам, Королевство орхидей.

И летом 2020 г. мы туда отправились вместе с Юрием Дмитриевичем. Ксения писала, что там цветет орхидея любка двулистная. Любка и другие орхидеи стали в наших лесах настолько редкими, что их поиск подобен поиску золотых самородков в горах легендарных апачей.

Здесь мы нашли много разных видов орхидей – гнездовка, любка, и в большом количестве – дремлик. Орхидея по имени дремлик (коручка чемерицевидная) свое название получила за немного поникшие, как бы дремлющие цветки, зеленовато-пурпурного цвета.

И еще там мы нашли лесную принцессу – лилию лесную. Настоящее Королевство орхидей!

Потом мы заехали в Клавдиевский лесхоз, и все рассказали его директору Александру Антоновичу Лавренюку. Он поддержал наше желание создать для охраны уникального природного явления – Королевства орхидей памятник природы, и согласовал его создание.

В конце лета 2021 г. во время очередной экспедиции за редкими растениями Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ) обследовал несколько болот у села Лубянка Вышгородского района Киевщины.

Юрий Дмитриевич Несин показал нам небольшое болото, где росло сразу два редчайших растения, занесенных в Красную книгу Украины – рослянка промежуточная и луковичный камыш. Рослянка еще интересна тем, что она питается за счет насекомых, которых ловит.

К сожалению, эти растения стали редкими из-за того, что высыхают болота, где они обитают. А болота сохнут не от того, что климат поменялся, как любят рассказывать лесники, а от того, что везде в лесах ведутся сплошные рубки, в результате чего потом в этих местах усиливается солнечное освещение, возрастает температура и сохнет все вокруг. Это уникальное болото мы также подготовили на заповедание.

Я хотел, чтобы Юрию Дмитриевичу Несину за его огромные заслуги по охране лесных Королевств с орхидеями присвоили бы звание «Заслуженного лісника України». Ходатайствовал об этом перед лесными генералами. Но ему не

дали даже грамоту. У нас в Украине, видно, Заслуженных лісівників дают не за охрану леса, а за его сведение.

Тогда пускай этот мой рассказ о нем будет как благодарность за его благородный труд.

Рябчик шахматный – дивный памятник природы

Редкое растение – это настоящий памятник природы. Рябчик шахматный – похож на большой колокольчик пурпурного цвета с шахматный рисунком. За что и получил такое название-шахматный.

Это редкое растение знают и любят во всей Европе. Цветки шахматного рябчика изображены на гербе населенных пунктов Англии, Германии, Норвгии, Словении, Швеции. В Германии в 1993 г. его объявили «Растением года». Раньше в Украине почти все поймы рек центральной ее части были в цветущих рябчиках.

Сейчас, по данным Красной книги Украины, рябчик шахматный в центральной части Украины имеет только два места обитания. На самом деле их больше. Например, в Киевской области в Ракитнянском районе вдоль речки Рось мы нашли 6 новых, не известных науке мест произрастания рябчика, от села Пугачовка до села Синява – на заливных лугах. Выше и ниже по течению его уже нет. Там все уже или распаханно, или застроено. Одно место произрастания рябчика, найденное нами, уже передано в частную собственность, в паи по 2 га.

Рябчик любит дикие, малоизмененные луга с минимальным человеческим воздействием (небольшой выпас). Растет в небольших болотах, на лугах, вдоль кромки леса или вокруг небольших ивовых рощиц. Именно такие луга еще частично чудом уцелели в Рокитнянском районе Киевщины и возле Катеринополя в Черкасской области, где еще растет рябчик.

В Бельгии рябчик уничтожен полностью. Сохранит ли его Украина? Найдет ли тут для него место? Главные угрозы для рябчика шахматного – распашка, застройка лугов, а также строительство искусственных прудов, которые заливают его места проживания.

В 2010 г. в Рокитнянском районе Киевской области возле речки Рось, рядом с селом Пугачевка, в Сухолесском лесничестве Белоцерковского лесхоза, по инициативе д.б.н. В.И. Мельника на площади 15,1 га был создан ботанический заказник местного значения «Сухолесский» для охраны популяции рябчика шахматного, занесенного в Красную книгу Украины. В начале 2000-х годов он нашел здесь небольшой участок пойменного дубового леса, где на границе леса и луга рос рябчик шахматный.

Весной 2020 г. мы посетили заказник вместе с его организатором – В.И. Мельником. Осмотр заказника показал, что заповедный режим в нем соблюдался. Следов рубок не было видно, охранные знаки заказника были установлены. Популяция рябчика находилась в хорошем состоянии, плотность растений в некоторых местах достигала до 5 и более экземпляров на 1 кв. м.

Значит заповедный режим за 10 прошедших лет положительно сказался на популяции рябчика шахматного. Более того, мы нашли рядом с заказником еще участок леса с лугами, где рос рябчик. Хозяин леса – Белоцерковский лесхоз согласовал нам увеличение территории заказника на 6,3 га.

Казалось, вопрос с охраной рябчика был закрыт.

Однако наш главный в КЭКЦ защитник растений Иван Парникоза высказал предположение, что рябчики могут расти не только в лесу на границе с лугом, но и на самом лугу. На следующий год мы вместе в Виктором Ивановичем Мельником вновь отправились в Пугачевку. Возле села была разрушенная водяная мельница и обширный луг. С замирием сердца мы обошли его, но рябчиков нигде не было видно. И уже под самым лесом Мельник нашел первый рябчик. Потом еще и еще. Как мы выяснили, рябчики любят расти недалеко от леса, пускай даже это будет совсем небольшой ивняк. Именно здесь мы нашли новую популяцию рябчика шахматного площадью 9 га.

Потом Виктор Иванович предложил мне проехать в следующий раз ниже по течению Роси к селу Синява.

В солнечный апрельский день вместе с активистом КЭКЦ Сашей Головиным мы приехали в Синяву, оставили на трассе машину и спустились к реке. Кругом, на сколько хватало глаз, вдоль реки раскинулись заливные луга. Они все были золотыми от массово цветущей желтой пшонки. И мы нашли там всего один (!) цветущий рябчик.

Возвращаться домой не солоно хлебавши не хотелось, поэтому я предложил заехать в сельский магазин и попытать счастья там. Продавщица магазина долго не могла понять о каком таком рябчике мы спрашиваем, но когда я показал ей фотографию рябчика, она сказала что у них в селе этот цветок называют сон, и его полно рядом, у села Остров.

Это оказалось правда. Мы там нашли несколько больших популяций рябчика. А потом перебрались на другую сторону Роси, и там тоже оказалось все в рябчиках.

На следующий день вместе с Сашей и нашим водителем Василием мы проверили всю пойму Роси от Белой Церкви до Богуславского района на границе с Черкасской областью. К сожалению, больше рябчиков мы не нашли. В этих местах вся пойма Роси была уже или распахана, или застроена. Всего для охраны рябчика мы подготовили документы на создание 5 заказников (одно из мест произрастания рябчика показала нам работник Департамента заповедного дела Минприроды Украины Анастасия Драпалюк) общей площадью около 50 га. К сожалению, шестое место с рябчиком уже было распаevano и дни его, скорей всего, сочтены.

Теперь нужно было согласовать создание заказников для охраны рябчиков с землепользователем – Ракитнянским поселковым советом. Мы не хотели получить отказ по заповеданию такого «жирного» куска, и поэтому не стали слать письмо с нашими ходатайствами, а лично отправились на встречу с председателем Ракитнянского поселкового совета Юрием Андреевичем Богдановым целой делегацией – профессор В.И. Мельник, Анастасия Драпалюк и я. Переговоры прошли успешно, Богданов не возражал. Потом меня пригласили на заседание земельной комиссии Ракитнянского поселкового совета. Я часто бывал на этих комиссиях, и не раз наш вопрос с заповеданием там прокатывали. К сожалению, для сельских жителей понятна не красота растений, а их полезность. А какая полезность от рябчика? Он ведь не картошка. Его в супе не сваришь.

Однако на счастье, эта земельная комиссия поддержала заповедание всех пяти наших заказников. Позже мы получили и положительные решения сессии Ракитнянского поселкового совета.

В сентябре 2022 г. Сессия Киевского областного совета создала три наших заказника для охраны рябчика – «Пугачевский», «Остров» и «Рябчик».

Черниговский ботаник Лукаш мешал нам заповедать лес с орхидеями, но мы своего добились

В 1972 году местный учитель-краевед из села Зубахи Черниговской области Владимир Михайлович Попруга нашел уникальный участок дикой природы (урочище Пушкаревское или Рудницкий Мокрець). В болотистом осиново-березовом леску возле села Угловая Рудня на Черниговщине произрастало сразу 9 видов краснокнижных растений. Да еще каких! Здесь был найден гроздовник виргинский. Одно из двух известных мест в Украине. И венерин башмачок – единственное место произрастания этого растения в левобережной Украине. А также – коручка чемерниковидная, любка двулистная, тайник, дремлик болотный, дремлик темно-красный, пальчатокоренник мясокрасный, ирисы сибирские.

Со своей находкой Попруга отправился в Киев, в Институт ботаники. Там ему не поверили. Правда потом, спустя некоторое время, направили экспедицию, и она подтвердила уникальную находку.

Как же так оказалось, что на небольшом лесном участке сошлось сразу 9 видов краснокнижных растений? Дело в том, что если бы это был лес лесников, то его давно бы уже вырубил или проредили. Краснокнижных видов там не оказалось или почти б не оказалось. Но это был колхозный лес. А колхозные леса редко раньше рубились. Потом этим лесом завладел агролесхоз, тоже не особый рубака. Так этот чудесный участок дикой природы и оказался целым до поры до времени.

К Попруге заколесили столичные и черниговские ботаники, на его материалах писались научные статьи и монографии, даже одна кандидатская диссертация была защищена. Во всех работах говорилось о необходимости заповедания чудесного леса у села Угловая Рудня, на бумаге «создавались» в этих местах национальные парки, однако дальше разговоров и научных рекомендаций дело не шло.

И так пролетело 50 лет, ровно пол века. Никто не создавал здесь заповедный объект, не брал под охрану уникальное место дикой природы.

Осенью 2022 г. активист КЭК Иван Парникоза предложил туда съездить. Я решил навести справки, заповедано ли это место. Профессор-ботаник Виктор Иванович Мельник, который не раз туда ездил, дал мне телефон своего коллеги Лукаша, тоже доктора биологических наук из Черниговского педуниверситета, и который там бывал сто раз. Лукаш мне ответил, что этот участок якобы уже заповедан. Я ему возразил, что по моим данным, которые я уточнил в Департаменте экологии Черниговской гособламинистрации, ботанический

заказник «Мокрець» находится рядом. А это место пока не заповедано. Потом Лукашу позвонил и Мельник, попросив его показать нам дорогу туда, на что Лукаш отказал.

Тогда мы решили с Иваном Парникозой попробовать пробраться в урочище Пушкаревское самим. Приехали в Угловую Рудню, поставили машину на краю села и сходу полезли в болото, ведущее к небольшому леску, который, как мы полагали, и есть загадочное урочище Пушкаревское. Однако болото оказалось серьезным и практически непроходимым. Не солоно хлебавши мы вернулись к машине.

В это время возле нашего водителя Василия уже вился ужом местный абориген Петро, который очень хотел опохмелиться после бессонной ночи. И искал собутельника или спонсора. Я ему пообещал бутылку «Зубровки», если он покажет нам как проехать к вождленному леску. Петро с радостью согласился и залез в машину.

Вскоре мы с Иваном уже лазали по заболоченному леску. Но это оказался не тот лес. Он ольховый, а нам нужен был осиново-березовый. Я понял, что мы теряем дорогое время.

- Слушай, Петро, а ты знаешь где живет Попруга?, – спросил я аборигена.
- Конечно.
- Отвезешь?
- Тогда, шеф, не одна «Зубровка», а две.
- Железно.

И мы помчались к Попруге. Дом краеведа Владимира Михайловича Попруги стоял на краю села. Хозяина дома нет было. Мы уже собирались уезжать, как вдруг из леса вышел мужичок-лесовичок. Это был Попруга. Я попросил Ивана с ним переговорить и узнать дорогу к загадочному урочище Пушкаревское. А сам поехал с Петром в сильпо за «Зубровками». Как обещал, я купил ему две бутылки. Не успели мы выйти из магазина, как Петро одну бутылку уже осушил. Вторую он прикончил по дороге в Угловую Рудню.

- Как колбасит!, – балдел, допивая пол-литру Петро.

Отвезя нашего аборигена домой, мы вновь помчались к Попруге.

Ситуация на этом фронте оказалась не очень удачной. Несмотря на все свое красноречие, Ивану не удалось разговорить Попругу. Он отказался ехать с нами в урочище Пушкаревское, да и место по карте показывал не точно. Оказывается, ему уже звонил черниговский ботаник Лукаш и запретил показывать нам дорогу.

С таким случаем мне пришлось сталкиваться впервые. Обычно и профессионалы-ботаники, и любители охотно показывают нам дорогу к редким растениям, узнав, что мы это место собираемся заповедать.

Осеннее солнце уже закатывалось за горизонт, но я упорно решил добиваться своего. Мы вновь направили машину к Угловой Рудне. Я рассчитал правильно. У нас оставалось пол часа, и этого хватило, чтобы мы нашли именно тот лесок, о котором говорил Попруга. Он длинной дугой стелился внизу песчаной гряды. Быстрый его осмотр показал, что в нем есть много краснокнижных орхидей – дремликов. Но где именно база? Где эпицентр редчайших растений? Лесок тянется на десяток километров. Весь нам его не дадут полностью заповедать.

И мы опять поехали к Попруге. На это раз с ним уже говорил я. Я попытался ему объяснить, что поведение его коллеги Лукаша я считаю отвратительным и вредным, так как он мешает заповеданию уникального участка дикой природы с девятью редкими видами растений из Красной книги.

– Где база? – настойчиво я спрашивал Попругу.

Наконец он ткнул мне пальцем в середину леска, который разделяла не-приметная стежка.

Дикая природа, которую мы заповедуем сегодня, это вся дикая природа, которая будет существовать завтра. Все, что мы не успеем заповедать сегодня, завтра будет уничтожено.

Через день мы вновь отправились в Угловую Рудню. Добрались до села, заехали в осиново-березовый лесок. Стали подъезжать к указанной Попругой стежке. И тут, практически возле самой стежки, обнаружили следы двух больших вырубок.

– Блин, возмутился Иван, пока Попруга с Лукашем нас за нос водят, тут все вырубят!

Вот и заветная стежка, идущая к болоту и исчезающая в нем. По обе стороны березы, осины, кое-где дубы, масса валежника. Дикий нерубаный лес. Здесь мы сразу находим засохнувшие стебли еще двух краснокнижников – ириса сибирского и любки двулистной. Мы на месте. Фиксируем мобильником координаты места. Но где база? Справа от тропинки или слева?

– Едем к Попруге! Если не покажет нам базу, силой посажу его в машину.

– Главное, чтоб он дома оказался, – ответил Иван.

Попруга в доме, на наше счастье, оказался, но опять стал крутить носом.

– Послушайте, Владимир Михайлович, вы 50 лет назад нашли это уникальное место. За пол века ваши ботаники палец о палец не ударили, чтобы заповедать его. Кучу статей написали, массу бумаги извели, а воз и ныне там. А теперь к Вашему месту подбираются лесники. Вы в курсе, что последняя рубка проведена в 500 метрах от тропинки? Нужно срочно этот лес заповедать. Мы для этого сюда приехали из Киева. Где база? Слева или справа от тропинки?

– Справа...

Потом мы еще заехали в городишко Репки, где контора «Репкирайагролесхоза», чтобы убедиться, что урочище Пушкаревское – их лес.

Действительно, этот участок принадлежит «Репкирайагролесхозу», и никакого заповедного объекта там не числится. Лукаш нас обманул.

Теперь нужно было получить письменное согласие землепользователя – «Репкирайагролесхоза», иначе весь наш труд окажется бесполезным.

Поэтому, для упрочнения нашей позиции, через неделю мы отправились к директору «Репкирайагролесхоза» целой делегацией, куда кроме нас с Иваном (доктор биологических наук как никак) вошла Анастасия Драпалюк из Департамента заповедного дела Минприроды Украины (она всегда принимала участие в самых наших ответственных экспедициях) и начальник отдела природно-заповедного фонда Департамента экологии Черниговской ОГА Виталина Синеговец.

Увидев такую представительную делегацию в своем кабинете, директор «Репкирайагролесхоза» А. Фурс не стал возражать и дал согласие на создание заповедного урочища «Руднянское» (так мы называли наш будущий заповедный объект). И даже согласился на заповедание довольно большой площади – почти 150 га.

Остальное уже было делом техники. Через месяц необходимый пакет документов на создание заповедного урочища «Руднянское» лежал в Департаменте экологии Черниговской ОГА.

10 февраля 2023 г. Черниговский областной совет создал наше заповедное урочище «Руднянское». Это, конечно, хорошо. Даже здорово. Но плохо то, что от момента открытия урочища Пушкаревское и до его заповедания прошел 51 год. Целая вечность! За это время оно могло десять раз быть уничтожено. К сожалению, в истории создания этого заповедного урочища отражается вся наше украинское заповедное дело. Неповоротливое, малоэффективное, вечно запаздывающее.

И в конце кратко о Лукаше. Я не знаю, насколько это хороший ботаник. Мне это не интересно. Вопрос в другом. Может ли человек, который считает Черниговскую область своей вотчиной и не пускает сюда других ботаников и специалистов в области заповедного дела, а значит имеющий проблемы с этикой и моралью, преподавать в педагогическом вузе? Каких учителей он подготовит?

Как мы оберегали священные места с подснежниками

Разве можно представить весенний лес без подснежников? Уберите подснежники, и весенний лес будет выглядеть мертвым.

На Киевщине подснежник белоцветный (а он занесен в Красную книгу Украины) в основном встречается на юге области, в грабовых, ясеневых и дубовых лесах, по балкам и на горках.

К началу 2020 г., к сожалению, в Киевской области было заповедано всего несколько участков с подснежниками. Один из них, возле села Трилеса Фастовского района Киевской области, заповедали мы, и надо сказать, совсем случайно. У одного из активистов нашего КЭКЦ, Саши Головина, там живет теща. А рядом с селом, на горе, он обнаружил небольшой лесок с подснежниками. Фастовский лесхоз не возражал против его заповедания. Но это был отдельный и счастливый случай.

А в общем же подснежники, благодаря рубкам и последующему лесонасаждению, массово уничтожались лесниками. Уже потом, изучая влияние рубок на подснежники я установил, что сплошная рубка леса, где применялась трелевка леса, проезд тяжелой техники, а также распашка земли трактором для посадки деревьев значительно вредит популяции подснежника белоцветного, снижая его плотность в 20–35 раз.

Чтобы спасти оставшиеся участки леса с подснежником, мы начали системную работу по его поиску и заповеданию. Ведь мир без дикой природы, без подснежников – клетка.

Но как найти подснежники? Во-первых, нам очень помогла книга профессора-ботаника Виктора Ивановича Мельника о подснежниках Украины, в которой он привел еще незаповеданные места с подснежниками в Киевской и Черкасской областях. Во-вторых, очень эффективным оказался поиск мест с подснежниками через Фейсбук КЭКЦ, где мы просили местных жителей, например, юга Киевской области, указать нам такие участки леса и ставили наш пост на рекламу. Все сельские жители подснежник, в отличие от орхидей, хорошо знают, поэтому буквально завалили нас информацией. Конечно, потом нужно было все эти сведения проверять, но овчинка выделки стоила. Только весной 2017 г., благодаря такому способу, мы нашли в Киевской области 17 новых мест с подснежниками.

Всего на начало 2020-х годов в Киевской области имелось около 20–25 мест произрастания подснежника, из которых заповедана была только одна четвертая часть.

Наши исследования показали, что основной ущерб популяциям подснежника наносят сплошные рубки леса, а также посадка лесных культур. Из-за сплош-

ных рубок леса резко меняется микроклимат, происходит резкое осветление и нагревание места произрастания подснежника, что ведет к его исчезновению. Негативно на растения подснежника влияет также трелевка деревьев, когда сдирается лесная подстилка вместе с клубеньками подснежников, сжигание порубочных остатков, а также перепахивание мест произрастания подснежника для посадки лесных культур и последующее заростание места рубки травой.

Из 17 найденных нами незаповеданных популяций подснежника 4 частично были повреждены сплошными рубками. Так, в Богуславском лесничестве Богуславского лесхоза в 2019 г. сплошная рубка частично задела популяцию подснежника.

Следует также сказать, что механизм проведения ОВОС (оценки влияния на окружающую среду) оказался не эффективным. ОВОС лесхозы проходят практически всегда формально и исчезающие растения как страдали, так и продолжают страдать от рубок леса.

Вторым фактором, негативно влияющим на популяции подснежника, является его выкапывание для посадки на приусадебных участках. Так, популяция подснежника в небольшом лесу у с. Бобрин Броварского района очень страдает от систематического выкапывания.

Третий фактор – массовый сбор (часто с клубеньками) на продажу. Такая массовая незаконная продажа подснежников в Киевской области каждую весну происходит на Одесской трассе возле с. Снежки. К сожалению, массовое цветение подснежника приходится на 8 Марта, что способствует их уничтожению путем сбора.

Исчезновение популяций подснежника в Киевской области идет стремительными темпами. В результате даже найденные нами участки с подснежником, как правило, занимали небольшую территорию леса площадью всего 4–10 га.

Настоящая война развернулась за сохранение маленького, площадью 3 га, ясеневое лесочка с подснежниками возле села Бобрин Броварского района. Этот лес не принадлежал лесникам, поэтому его вообще никто не охранял. Хозяином леса был Великодымерский поселковый совет, которому никакого дела не было ни до леса, ни до подснежников. Руководство поселка совершенно не волновало, что это место-единственное на Левобережье Киевской области, где еще сохранились подснежники. Поэтому весной сюда со всех окрестных сел съезжались селяне, жаждущие нарвать цветы. Некоторые из них выкапывали подснежники, чем наносили цветам еще больший вред. На самой главной бедой являлись черные лесорубы, которые по ночам в этой рощице рубили столетние ясени.

Уникальный лесок таял буквально на глазах. Самое обидное, что Великодымерский поселковый совет совершенно не хотел, под разными предлогами, дать нам согласие на заповедание леса с подснежниками.

Чтобы обезопасить лес от черных лесорубов, мы перекопали канавами браконьерскую дорогу, которая вела от трассы к лесу (ее удачное географическое положение позволяло нам это сделать), а также провели несколько рейдов против сборщиков подснежников.

Но основные усилия мы направляли на поиск мест с подснежниками и их заповедание (к слову сказать, за 2020–2023 гг. нам удалось заповедать в Киевской области почти два десятка лесных участков с подснежниками).

Порой возникали курьезные случаи. Как-то мы отправились на поиск подснежников к одному из сел Тетиевского района. Наш информатор сообщил нам только что под таким-то селом есть подснежники. Мы объездили все рощицы, которые мы выявили по Гугл-карте возле этого села, но подснежников не нашли. Тогда я решил заехать в село и попытаться узнать у местных жителей. Однако местных жителей, как назло, не было видно. И вдруг вдали на одной из улиц мы обнаружили нетрезво ступающую пару.

— Едем к ним, — дал я команду водителю Василию

— Так они же бухие в доску, что они скажут? — возразил Василий.

Действительно, парочка, мужчина и женщина, были отнюдь не трезвые. Более того, у дамы под левым глазом красовался огромный синяк. В руках она держала бензопилу.

Тем не менее, нетрезвая парочка знала не только что такое подснежники, но и то, что они занесены в Красную книгу. Более того, парочка еще и указала мне место, где они, якобы, растут.

— Ну ты даешь, нашел у кого спрашивать, нет там никаких подснежников. Только бензин зря спалим, — не унимался Василий.

Однако подснежники там-таки оказались (это была небольшая ясенево-липовая рощица возле озера). И не просто оказались. Их там была тьма. Вначале я старался осторожно ступать, выбирая место, чтобы не повредить цветущие подснежники, но потом понял, что так буду идти до ночи и пошел без разбора. Наверное, это был самый шикарный в Киевской области участок леса с подснежниками. Такого их количества я никогда не видел. Весь лес был буквально белым, заснеженным от миллионов подснежников. В моей душе от дикого, неумеренного восторга родилось чувство священного. Действительно, притягательность и магия дикой природы, то, что делает ее особенно привлекательной, происходит от чувства священного, которое она вызывает.

К слову сказать, Белоцерковский лесхоз, который являлся хозяином этого священного места, согласовал мне его заповедание.

Есть в бывшем Ракитнянском районе Киевщины Божья гора. Это такой большой холм, поросший лесом. Одна читательница нашего Фейсбука КЭКЦ из села Синява осенью показала нам, где на этой горе растет подснежник (сами мы его в прошедшую весну не смогли найти). Я поставил координаты и стал дожидаться весны.

В начале апреля 2021 г. мы, вместе с Анастасией Драпалюк из Департамента заповедного дела Миндовкилля Украины, отправились на Божью гору. Благодаря поставленным заранее координатам, мы довольно быстро, практически на ее вершущке, нашли большие поляны подснежников. И еще - свежую незаконную рубку. Прямо среди подснежников. Трактор, вывозящий дрова, проехался прямо по белоснежным цветам и раздавил их. Поэтому мы тут же поехали в Бушевское лесничество, которое было совсем неподалеку, рассказать о случае браконьерства.

Однако лесничий этого лесничества, оказался на месте работы довольно нетрезвым. Он совсем не понимал зачем мы приехали, предлагал мне забрать свою «молодицу» и пойти с ним отобедать.

Анастасию, человека очень серьезного, такое фривольное отношение к ней со стороны руководителя Бушевского лесничества очень возмутило. Поэтому мы развернулись и поехали с жалобой в Киев, к начальнику Киевского областного управления лесного хозяйства Алексею Леонидовичу Бойко. Тот оперативно решил вопрос как мы хотели. Лесники тут же нашли и оштрафовали незаконного порубщика, а нам согласовали создание заказника для охраны подснежников на Божьей горе площадью 63 га.

Что касается хорошо выпившего лесничего Бушевского лесничества, то Бог ему судья, мы не злопамятные.

Положительное влияние заповедности на охрану редких растений

Лесники часто любят заявлять, что режим заповедности отрицательно влияет на лес, он начинает сохнуть, деревья «выпадают», вредители размножаются и т.п.

Некоторые ботаники любят заявлять, что, якобы, без сенокошения степные заповедные объекты деградируют, зарастают лесом и т.п.

Для опровержения этого мифа необходимы точные данные о влиянии режима заповедности на те или иные редкие виды флоры и фауны во времени.

К сожалению, ботаники и зоологи крайне мало уделяют этому вопросу внимания.

Поэтому Киевским эколого-культурным центром, совместно с докторами биологических наук, известными ботаниками В.И. Мельником и И.Ю. Парникозой в 2020–2022 гг. в Киевской и Черкасской областях были проведены полевые исследования в ряде заповедных объектов с целью выяснения влияния режима заповедности на некоторые виды степных и лесных редких, в основном краснокнижных растений. Благо, что некоторые заповедные объекты (заказники, памятники природы, заповедные урочища) существовали уже приличный для исследований срок – 30–40 лет. Во время исследований мы использовали как визуальные наблюдения, интервью с людьми, которые создавали эти заповедные объекты, научные публикации по ряду созданных заповедных объектов, так и материалы лесоустройства отдельных лесхозов, материалы по ПЗФ Департаментов экологии Киевской и Черкасской облгосадминистраций, а также возможные публикации в СМИ (Интернете).

Под заповедным режимом для лесных заповедных объектов мы понимаем отсутствие рубок, мусора, сбора мертвой древесины, застройки, мелиорацию, массового отдыха населения, кормушек и вышек для отстрела диких животных охотниками, лесопосадки, а также наличие мертвой древесины и аншлагов данного заповедного объекта.

Под заповедным режимом для степных заповедных объектов мы понимаем отсутствие распашки, мусора, сенокошения, проселочных дорог, выпаса скота, застройки, массового отдыха населения, а также наличие аншлагов данного заповедного объекта.

Один из ценнейших и старейших степных заповедных объектов Киевской области – это заказник «Тулинецкие переліски» в бывшем Мироновском районе. Активно это место стало изучаться ботаниками в 1980–1990-х годах. Здесь

было зафиксировано 279 видов высших сосудистых растений, среди которых несколько редких видов, занесенных в Красную книгу Украины – астрагал шерстистоцветковый, ковыль перистый и ковыль волосистый. Этот природный участок являлся уникальным и по своей площади, и по своему ботаническому разнообразию. В середине 1990-х годов вместе с д.б.н. В.И. Мельником его посетил австралийский ботаник, профессор, директор Ботанического сада Венского университета Ф. Эрндорфер и был в восхищении от увиденного. Он настоял на необходимости заповедания этого уникального степного участка.

В результате ботанический заказник местного значения «Тулинецкие переліски» был создан на площади 88 га в степных балках возле села Тулинцы Мироновского района в 1999 г. при непосредственном участии д.б.н. В.И. Мельника. Заказник был создан для охраны занесенных в Красную книгу Украины ковыля волосистого, ковыля перистого, астрагала шерстистоцветкового и других редких степных растений.

Летом 2021 г. и 2022 г. мы провели проверку заказника. В целом заповедный режим в нем соблюдается. По периметру заказника имеются охранные знаки, а сам балочный рельеф не позволяет по нему перемещаться. Вместе с тем от шоссе через заказник по дну большой балки ведет сохранившаяся с давних времен еле видная грунтовая дорога, по которой, как мы предполагаем, осенью разъезжают браконьеры-охотники. Возможно, именно они своим транспортом занесли в одном месте на дно этой балки интродуцент – ваточник сирийский, который там разросся на площади до 0,5 га. В 2019 г. в левой части заказника местные фермеры незаконно распахали 1,6 га заказника и посеяли там сою, однако были наказаны Кагарлыкской прокуратурой. Сейчас это место зарастает степными травами.

Однако на всей остальной территории заказника заповедный режим соблюдается. Здесь нет грунтовых дорог, мусора, оставленного отдыхающими, трава не косится, нет застройки. Все это положительно сказывается на редких растениях заказника. Астрагал шерстистоцветковый в большом количестве растет в заказнике в районе Лысой горы, а практически вся территория заказника покрыта огромными популяциями ковылей волосистого и перистого. Во время их цветения вся территория заказника окрашивается в серебристый цвет и потрясает своей красотой. Причем войлок, который накапливается на земле, не влияет негативно на ковыль. Следует отметить, что если в начале 1980-х годов площадь этого природного объекта имело всего около 15 га, поросших ковылем, вся остальная территория степи была стравлена скотом, то благодаря заповедному режиму за 23 прошедших года площадь заказника, поросшая ковылем, увеличилась до 60 га, то есть возросла в 4 раза.

Можно также добавить, что за прошедшие 23 года со времени создания заказника, на его площади, как отметил В.И. Мельник, увеличилось количество отдельно растущих деревьев (груша, сосна), но это, как мы считаем, вполне естественный экологический процесс, характерный для лесостепной зоны Украины.

Кроме этого, мы проверили еще 13 небольших заповедных объектов - курганов, Змиевых валов, балок, городищ, созданных для охраны степных редких растений, в первую очередь ковыля волосистого и астрагала. Они были заповеданы в начале 2000-х годов (часть из них при нашем участии) и на время наших исследований заповедный режим там действовал около 20 лет.

Следует отметить, что на городищах, курганах и Змиевых валах, имеющих заповедный статус, в принципе поддерживается практически очень строгая заповедность. Как правило, они находятся среди полей подсолнечника или кукурузы, и в течении лета к ним подойти очень трудно. А зимой, весной и осенью подходу к ним мешает или мокрая пашня, или снег. Если добавить к этому, что их распашка запрещена, то они превращаются в мини-заповедники.

На всех этих объектах популяции ковыля волосистого и астрагала шерстистоцветкового были в хорошем состоянии. Интересные данные нами были получены о состоянии астрагала шерстистоцветкового в ботаническом заказнике местного значения «Астрагал», который был создан в 2012 г. на площади 14,6 га. Как сообщали в 2006 г. ботаники, исследовавшие эту балку до заповедания, популяция астрагала шерстистоцветкового в ней была малочисленная, от 1 особи на 10 кв. м. и ниже. Однако наши исследования в 2022 г. показали, что плотность астрагала шерстистоцветкового была гораздо выше, примерно 1 особь на 3 кв. м. То-есть, за 10 лет заповедного режима плотность астрагала шерстистоцветкового возросла примерно в 3 раза. Возможно, это объяснялось тем, что раньше, до создания здесь заказника, балка использовалась для выпаса скота, и это негативно сказывалось на популяции астрагала шерстистоцветкового.

Бытует мнение, что заповедный режим для сна чернеющего, сна раскрытого и волчегонника борового негативно отражается на их популяциях, так как лесные насаждения разрастаются, происходит затенение, что негативно сказывается на этих видах растений.

Однако наши исследования показали, что это не так. В старом сосново-дубовом лесу, где не ведутся санитарные рубки, сосны, достигнув максимального возраста, начинают сохнуть, и потом падают, в результате чего в таком лесу появляются небольшие солнечные полянки, на которых прекрасно себя чувствуют волчегонник боровой и оба вида сна.

Ландшафтный заказник местного значения «Обуховский» создан практически 20 лет назад – в 2004 г. на площади 298 га на территории Козинского

лесничества Киевского лесхоза Обуховского района Киевской области. Здесь, в районе кварталов 65–66 Козинского лесничества сохранилась благодаря заказнику одна из самых больших в области популяций сна раскрытого и сна чернеющего, которые растут в старом сосновом бору. Вековые деревья сосны постепенно засыхают, падают, что создает дополнительную освещенность для сон-травы, любящей светлые сосновые леса. Санитарные рубки тут не ведутся. Поэтому обе популяции сон-травы чувствуют в заказнике себя великолепно.

Такая же ситуация благодаря режиму заповедности сложилась с двумя этими видами сна и в заповедной зоне национального парка «Голосеевский» (заказник «Лесники»), который находится по соседству с заказником «Обуховский».

Ботанический заказник общегосударственного значения «Лесники» был создан в черте Киева в районе Кончи-Заспы на площади 1110,2 га в 1989 г. В 1992 г. и позже здесь, среди прочего, были отмечены сон чернеющий и сон раскрытый. В 2007 г. был создан национальный парк Голосеевский, и заказник «Лесники» полностью вошел в его заповедную зону. Таким образом заповедный режим в «Лесниках» на момент нашей проверки в июне 2022 г. существовал уже 38 лет. И оказывал положительное влияние на оба вида сна.

Ботанический заказник местного значения «Михайловский» создан еще в 1979 г. специально для охраны волчегонника борового. Площадь заказника – 21 га, он расположен в выделе 1, квартала 43 Михайловского лесничества Каневского лесхоза недалеко от села Михайловка Черкасской области.

В связи с тем, что с момента организации заказника прошло достаточно много времени – 42 года, почти пол века, нам было очень интересно познакомиться с тем, как заповедный режим отразился на популяции волчегонника

Выдел 1 квартала 43 находится среди молодого саженного молодняка сосны. Сам же выдел 1, благодаря заповедному режиму (следов сплошных и выборочных рубок мы здесь не обнаружили), лесниками тронут не был. Возле заказника лесниками установлен охранный знак. В заказнике был сохранен старовозрастной сосново-дубовый лес, представленный соснами возрастом 150–200 лет и примерного возраста дубами. Сосны постепенно сохнут, падают, много их валяется на земле. Рядом растут молодые сосенки и березки. Благодаря упавшим соснам, в заказнике освободилось много солнечных полянок.

На этих полянках мы обнаружили большое количество кустов волчегонника. В среднем, на одном гектаре их насчитывалось около 1200 штук. Нигде в других незаповеданных участках черкасских лесов, где мы находили волчегонник, такой большой плотности кустов волчегонника мы не наблюдали. Такая высокая плотность волчегонника соответствует плотности волчегонника в этих лесах в конце 1970-х годов (700–1500 кустов), когда таких как сейчас ин-

тенсивных рубок здесь еще не было. Плотность кустов волчегонника, которую мы наблюдали сейчас в эксплуатационных лесах, составляла в среднем около 300–500 кустов на 1 га, что в 2,4–4 раза ниже, чем в заказнике. Да и сам размер кустов волчегонника борового в заказнике значительно превосходил по размеру те кусты, что мы наблюдали в хозяйственно эксплуатационных лесах.

Заповедный режим крайне положительно влияет на лесные орхидеи – любку двулистную и зеленоцветковую, гнездовку обыкновенную, венерин башмачек, пыльцеголовник крупноцветковый, дремлик чемерицевидный, тайник яйцевидный, а также лилию лесную.

Ландшафтный заказник местного значения «Стороживцы» был создан по инициативе лесника, большого любителя орхидей Ю.Д. Несина в 2009 г. в Лубянском лесничестве Клавдиевского лесхоза на площади 47 га для охраны редчайшей орхидеи – венериного башмачка и еще 8 других редких видов орхидей, занесенных в Красную книгу Украины. Сам Ю.Д. Несин наблюдает этот участок леса с 2005 г. В то время здесь находилось охотничье хозяйство, прямо на популяциях венериного башмачка были размещены прикормочные площадки и охотничьи вышки, в результате чего сходявшие сюда со всего леса кабаны выедали большое количество венериного башмачка. С созданием заказника охота в этом месте была закрыта. Рубки леса не проводились, застройки территории нет. Есть мертвая древесина. Наше исследование заказника в 2020–2021 гг. показало наличие в нем большого количества венериного башмачка и других видов орхидей. Сам Ю.Д. Несин считает, что за 16 прошедших с момента создания заказника лет венерин башмачок увеличил свою численность и стал постепенно распространяться по другим участкам заказника.

Ржищевский ландшафтный заказник местного значения создан возле г. Ржищева на площади 1712 га в 1984 г. Большая часть заказника охраняет старовозрастные леса возрастом около 100 лет на крутом правом берегу Каневского водохранилища. Основу их составляет граб с примесью черешни, осины, серебристого тополя, березы бородавчатой. Наше исследование в 2021–2022 гг. этих участков показало наличие здесь строго заповедного режима, который заключался в отсутствии рубок, застройки и даже прохода людей. Имеется большое количество мертвой древесины. Любопытно, что еще лет 20–30 лет здесь временами любители приключений катались на мотоциклах, однако со временем здесь скопилось такое количество поваленных деревьев, что проезд на мотоциклах стал невозможен, что еще больше усилило заповедный режим. 38 лет строгого заповедного режима не дали уничтожить растущие здесь популяции краснокнижных орхидей – дремлика чемерицевидного, гнездовки

обыкновенной, венериного башмачка, любки двулистной, пыльцеголовника крупноцветкового, тайника яйцевидного.

Еще в 1980 г. В.М. Любченко нашел здесь в урочище Воронов лес, на лесной террасе, популяцию венериного башмачка в количестве больше 20 растений. Наши исследования, проведенные здесь через 42 года, показали, что популяция жива, находится в хорошем состоянии и нами было найдена 22 растения венериного башмачка, 6 из которых цвели. Популяция другой лесной орхидеи – пыльцеголовника крупноцветкового на небольшом участке леса длиной около 1,5 км и шириной около 50 м составляла примерно 100–150 цветущих растений. Причем в некоторых местах плотность этой орхидеи составляла 3 цветка на 1 м. кв. Такого количества пыльцеголовника крупноцветкового мы не находили нигде в Киевской области. Кроме этого, нами здесь была найдена большая популяция любки двулистной (около 50 цветущих растений), дремлика чемерицевидного (около 30 растений), а также одиночные экземпляры гнездовки настоящей и тайника яйцевидного. Примерные результаты исследования были получены здесь Б. Синько и В. Раковым в 2003 г.

Исследования, проведенные нами в 2020–2021 гг. в другом лесном урочище данного заказника – Янча показали, что этот заповедный участок старого леса (возраст около 100 лет), состоящий из граба с примесью клена, черешни, осины также очень важен для сохранения краснокнижных лесных орхидей. Рубок и застройки здесь также нет, имеется большое количество мертвой древесины. Здесь сохранились значительные популяции любки двулистной, коручки чемерицевидной, булатки крупноцветковой, есть гнездовка настоящая, а также отмечены лилия лесная и подснежник белоснежный.

Лесной заказник общегосударственного значения «Дзвонковский» был создан в Васильковском районе Киевской области на территории Боярской ЛИС на площади 700 га в 1974 году для охраны старого соснового леса возрастом 150–200 лет. В нем были отмечены орхидеи, в частности, гнездовка обыкновенная. К сожалению, в 2004 г. в заказнике начались массовые сплошные рубки, которые велись там до 2014 г. Всего лесниками было вырублено около 86 га. По сути, заповедный режим соблюдался только в четырех кварталах заказника, которые расположены возле дороги, это кв. 7–10, где лесники практически не рубили. Наши исследования, проведенные летом 2022 г. показали, что в этих кварталах соблюдался заповедный режим. Следов рубок там не отмечено, имеется много мертвой древесины. В данных кварталах нами найдено несколько больших мест произрастания гнездовки, причем растения находятся в очень хорошем состоянии. По сути, здесь сохранена благодаря заказнику одна

из самых больших популяций гнездовки в Киевской области. В тех же кварталах, где проводились рубки, мы гнездовку не обнаружили.

Рядом с заказником «Дзвонковский» находится орнитологический заказник общегосударственного значения «Жорновский», созданный в 1974 г. на площади 90 га. Здесь также имеется состоящий из старых сосен и дубов лес. Благодаря заповедному режиму (там, где не было рубок), который на момент проверки длился уже 48 лет, в заказнике сохранилось несколько очень насыщенных по плотности популяций лилии лесной.

В начале лета 2022 г. мы провели исследования в заказнике «Лесники» (заповедная зона НПП «Голосеевский»). Заповедный режим в «Лесниках» на момент нашей проверки существовал уже 38 лет. Лес представлен старым древостоем, состоящим из 300-летних дубов, 100-летних сосен, ясеней и кленов. Везде много поваленных старых деревьев. Следов рубок нет. Входы в заказник перегорожены слагбаумами. Есть знаки «Заповедная зона». Заповедный режим соблюдается хорошо. Из орхидей здесь в довольно большом количестве растет тайник яйцевидный. Причем он встречается в количестве 2–10 экз. буквально возле каждого небольшого болотца, которых в «Лесниках» сотни. Кроме этого, здесь нами были подтверждены популяции дремлика чемерицевого, ятрышника болотного, а также лилии лесной, двух видов сна, найденные здесь 38 лет назад и позже. Найдена также популяция пальчатокоренника мясочного. Такое большое количество здесь довольно редкой для Киевской области орхидеи-тайника яйцевидного, а также стабильные популяции других орхидей и лилии лесной свидетельствует о благоприятном влиянии на них заповедного режима.

В Переяслав-Хмельницком районе Киевской области, на территории Переяслав-Хмельницкого лесхоза в дубравах возрастом 70–110 лет расположены два заповедных объекта. Заповедное урочище «Студениковские дубовые насаждения», созданное в 1968 г. на площади 96 га и ботанический заказник местного значения «Дубрава», созданный в 1984 г. на площади 102 г. Первый заповедный объект на момент проверки в июне 2020 г. существовал 52 года, а второй – 36 лет. Наша проверка показала, что в тех кварталах, где не велось выборочных рубок, полнота была 0,7 и выше, нами было обнаружено три вида орхидей – любка двулистная, дремлик чемерицевого и тайник яйцевидный. На некоторых площадях 100 м на 100 м количество этих трех видов орхидей доходило до 40 экз. А в березово-ольховой роще в заказнике «Дубрава» было найдено рекордное для Киевской области количество тайника яйцевидного, которое измерялось сотнями экз. Однако в тех выделах и кварталах, где в этих заповедных объектах заповедный режим не соблюдался, проводились выборочные рубки, и полнота была меньше 0,7, мы не смогли найти ни одной орхидеи.

Также мы изучили влияние заповедного режима на подснежник белоснежный, подснежник складчатый и черемшу в 7 заповедных объектах Киевской и Черкасской областей.

Комплексный памятник природы общегосударственного значения «Холодный яр» был создан в 1968 г. на площади 553 га в старом грабово-дубово-ясеневом массиве в Креселецком лесничестве Камянского лесхоза в Чигиринском районе Черкасской области.

На границе памятника природы имелись охранные знаки, в самом заповедном объекте рубки не проводились, имелось много поваленных деревьев. Подснежник складчатый в памятнике природы занимал большую площадь (десять гектаров), а черемша сотни гектаров. Как сообщил нам главный лесничий Камянского лесхоза В.И. Борота, проработавший здесь около 30 лет, раньше подснежника и черемши здесь было гораздо меньше. Заповедный режим за 54 года со времени создания заповедного объекта положительно повлиял на популяции подснежника складчатого и черемши, и распространенность их популяций стала гораздо шире.

Наше исследование заказника «Лесники» (заповедная зона НПП «Голосеевский») показало, что черемша занимает здесь уже около половины всего заказника. Как свидетельствовал начальник Лесниковского отделения НПП «Голосеевский» А.В. Кацап, работающий в парке с 2007 г., черемши благодаря заповедному режиму в «Лесниках» стало гораздо больше. Увеличилось и количество подснежника белоснежного. Если раньше, по информации А.В. Кацапа, в «Лесниках» было только одно место произрастания подснежника, то сейчас их уже три.

В другой заповедной зоне национального парка «Голосеевский» (Жабий яр) также расширяется популяция подснежника белоснежного.

На 2022 г. заповедный режим в заповедной урочище «Ревуха» действовал уже 38 лет, а в заказнике «Урочище Дубина» – 20 лет. Лес двух заповедных объектов представляет собой старовозрастные природные насаждения дуба и граба. Вся поверхность лесной подстилки в лесу была усеяна цветами подснежника белоснежного, в некоторых местах его плотность доходила до 10 цветков на 1 кв. м.

Вместе с тем в соседних выделах, (кв. 39, выд. 8 и др.) вне территории заповедных объектов, где проводились рубки, плотность подснежника была очень низкая или подснежников не было отмечено вовсе. Такая же картина была отмечена нами и в других заповедных объектах, заповедный режим положительно влиял на два вида подснежника и черемшу.

Вредит ли волчегороднику заповедный режим? Анатомия одной ботанической лжи

Лесники нередко говорят о том, что, якобы, режим заповедности негативно влияет на популяции редкого растения, занесенного в Красную книгу Украины – волчегородника борового (лат. *Dáphne sneógrum*). Это понятно, им нужно бороться с созданием новых заповедников и заказников, идеологически опирающаяся их полезность для охраны природы. Вот и выдумывают всяческие небывальщицы. Однако совершенно непонятно, что толкает некоторых ботаников воспроизводить в своих научных статьях лживые доводы лесников? Ведь вроде ботаники сами должны быть заинтересованы в охране редких растений?

В 2010 г. киевский ботаник В.В. Расевич из Института ботаники НАН Украины опубликовал в солидном вроде издании – Научных записках Киево-Могилянской академии статью «Фітоіндикаційна та синтаксономічна оцінки угрупувати з участю *Dáphne sneógrum* L.». Он писал: – «У ботанічному заказнику загальнодержавного значення «Руськополянський», для якого було наведено велику кількість біотопів *D. sneorum*, спостерігаються зміни іншого характеру. Наведені авторами у 1986 р. асоціації *Querceto-Pi- netum pteridioso-herbosum* та *Querceto-Pinetum cytisoso-herbosum* [12], за умов, абсолютного заповідання, внаслідок розростання щільного підросту *Carpinus betulus* L., який змінив фітоцено-тичне середовище, яке тепер непридатне для зростання *D. sneorum*. Як наслідок – цей заказник втратив своє природоохоронне значення».

Если перевести с научного языка на простой язык, то В.В. Расевич написал, что в Русско-Полянском (он так правильно называется) заказнике из-за режима абсолютной заповедности разросся густой подрост граба, что сделало невозможным условие произрастания волчегородника борового. Как следствие, этот заказник утратил свое природоохранное значение.

Для того, чтобы подтвердить или опровергнуть это мнение, 17 декабря 2021 г. мы отправились в Руско-Полянский ботанический заказник общегосударственного значения. Он создан еще в 1980 г. на площади 166 га в Руско-Полянском лесничестве Черкасского лесхоза для охраны волчегородника борового.

Прибыв на место, мы убедились, что никакой «абсолютной заповедности» в заказнике и не пахнет. Например, в выделе 2 квартала 107 и в выделе 10 квартала 106 примерно в 2010 г. проводилась сплошная рубка, а затем в 2010, 2013 г.г. произведена посадка монокультуры сосны, о чем сообщено на специальных лесохозяйственных столбиках стоящих рядом. Здесь волчегородник был полностью уничтожен.

Зато уцелели от сплошных рубок выдел 1 в квартале 106 и выдел 9 в квартале 106. Однако здесь были везде видны следы старых и недавних массовых выборочных рубок. Дело в том, что в этих выделах старая сосна постепенно сохнет, падает и ее постоянно заготавливают лесники. Они или цепляют ее к тракторам и вывозят на просеку, где режут пилами, или же режут пилами еще в лесу. Об интенсивности выборочных рубок свидетельствует тот факт, что площади 1 га мы насчитали 15 пней деревьев, спиленных бензопилами. Более того, кругом валялись остатки разрезанных и не вывезенных стволов сосен, много порубочных остатков, а также были видны недавние следы проезда тракторов, которые вытаскивали на просеку сосны. Волчегородника в этих двух выделах мы также не нашли. Да это и понятно, при такой интенсивной лесохозяйственной деятельности, когда по всему лесу тракторами тащат 200-летние тяжеленные многотонные сосны, хрупким маленьким кустам волчегородника сложно уцелеть.

Кстати, о густых зарослях граба, которые, якобы, вытеснили волчегородник по версии В.В. Расевича. Нам они не встретились. Наоборот, кругом была масса солнечных полянок вследствие значительного выпадения старых сосен.

Затем мы обследовали выдел 17 квартала 106 заказника. Здесь следов выборочных рубок было значительно меньше. И здесь волчегородник боровой нами был найден во многих местах. Средняя плотность кустов волчегородника составляла 30-50 кустов на 1 га.

Таким образом выводы В.В. Расевича о том, что в Руско-Полянском заказнике не сохранился волчегородник и поэтому это заказник потерял свое значение, являются неверными. Совершенно неправильным также является и другой вывод В.В. Расевича, что, якобы, из-за режима абсолютной заповедности в заказнике массово стал расти граб, что привело к исчезновению волчегородника. Никакого режима «абсолютной заповедности» в Руско-Полянском заказнике не было и нет, так как там массово проводились и проводятся сплошные и (или) выборочные рубки. Именно эти рубки и стали причиной гибели популяций волчегородника борового в 4 исследуемых выделах кварталов 106 и 107 данного заказника.

В этот же день мы побывали в другом заказнике Черкасской области, созданном по соседству, в соседнем лесхозе, в это же время также для охраны волчегородника. Это ботаническом заказнике местного значения «Михайловский». Заказник был создан в 1979 г. Площадь заказника – 21 га, он расположен в выделе 1, квартала 43 Михайловского лесничества Каневского лесхоза недалеко от села Михайловка Черкасской области.

Выдел 1 квартала 43 находится среди молодого саженного молодняка сосны. Сам же выдел 1, благодаря заповедному режиму (следов сплошных и выборочных рубок мы здесь не обнаружили), лесниками тронут не был. Возле заказника установлен охранный знак. В заказнике был сохранен старовозрастной сосново-дубовый лес, представленный соснами возрастом 150- 200 лет и примерного возраста дубами. Сосны постепенно сохнут, падают, много их валяется на земле. Рядом растут молодые сосенки и березки. Благодаря упавшим соснам, в заказнике освободилось много солнечных полянок.

На этих полянках мы обнаружили большое количество кустов волчегонника. В среднем, на одном гектаре их насчитывалось около 1200 штук. Нигде в других незаповеданных участках черкасских лесов, где мы находили волчегонник, такой большой плотности кустов волчегонника мы не наблюдали. Такая высокая плотность волчегонника соответствует плотности волчегонника в этих лесах в конце 1970-х годов (700–1500 кустов), когда таких как сейчас интенсивных рубок здесь еще не было. Плотность кустов волчегонника, которую мы наблюдали сейчас в эксплуатационных лесах, составляла в среднем около 300–500 кустов на 1 га, что в 2,4-4 раза ниже, чем в заказнике. Да и сам размер кустов волчегонника борового в заказнике значительно превосходил по размеру те кусты, что мы наблюдали в хозяйственно эксплуатационных лесах.

Выводы

Заповедный режим (отсутствие как выборочных, так и сплошных рубок) крайне благоприятно действует на популяции волчегонника борового. Рассказы лесников и некоторых ботаников о том, что, якобы, заповедный режим вредит волчегоннику, являются враньем.

Диктатура против дикой природы

Диктатура — форма политического режима, реализуемая различными методами насилия, направленными против человека, общества, а также природы. Особенно в этом случае страдает дикая природа, которую можно определить, как земля с собственной волей. Главным для дикой природы является свобода, которая обеспечивает естественные процессы без человеческого мышления и руководства, в которых может развиваться незапланированное и непредвиденное. Свобода — это условие естественного развития дикой природы. Свобода дает природе возможность абсолютной спонтанности, динамики и способствует появлению новизны. Свобода делает возможным спонтанное развитие естественных природных экосистем, естественные сукцессионные изменения в экосистемах. Она — инструмент, без которого не может быть ни успешного эволюционного развития, ни богатого биоразнообразия. Целью свободы дикой природы является наибольшее развитие ее активностей во всех проявлениях. Свобода нужна дикой природе для производства ценностей. Лесные пожары, нашествие насекомых — «вредителей», вулканы, наводнения, землетрясения и даже ледниковые периоды, весь этот неконтролируемый человеком хаос представляет собой прекрасное топливо для огня эволюции. Потеря свободы уменьшает, ограничивает способность природы к созиданию, к активной творческой работе. Потеря свободы для дикой природы означает биологическую, эстетическую и моральную деградацию. Нужно ценить свободу дикой природы как за ее ценность для людей, видов живых существ, экосистем, но и как благо само по себе. Дикая природа всегда была местом свободы, куда спешили скрыться от диктатуры люди, имеющие конфликты с властью.

Для диктаторских режимов охрана дикой природы является противоестественным родом деятельности. Дело в том, что функционирование диктаторского режима всегда сопровождается радикальными или репрессивными мерами и жестким подавлением или устранением прав и свобод.

Диктаторские режимы уничтожают дикую природу с экономической целью — получение сверхприбылей от использования природных ресурсов для милитаризации и проведения бесконечных войн.

Есть еще и политическая цель. Дикая природа при диктатуре приравнивается к «инакомыслящим», подрывающим общественный порядок, чем и обосновывается террор против дикой природы. Тоталитарные государства стремятся к надзору за всеми аспектами жизни не только людей, но и дикой природы. Тоталитарные режимы опасаются любой импровизации, они преследовали и запрещали не только дикую природу, но и джаз. Конечная цель диктатуры — не

деспотическое господство над дикой природой, а установление такого порядка, в котором дикая природа не нужна.

Свободе дикой природы противостоит насилие со стороны человека и диктаторских режимов. Оно заключается в широкомасштабном изменении экосистем путем рубки лесов, распашки степей, добыче полезных ископаемых, застройке пойм рек, осушении болот, спрямлении рек и т.п. Насилие препятствует дикой природе пользоваться своими правами и свободами, ведет к ее уничтожению, одомашниванию или гламуризации.

Политика несвободы нужна для разжигания страха и ненависти к дикой природе, и, в конечном итоге, уничтожения последней. Развернутая в СССР в 1960-х годах пропагандистская кампания по распашке целинных степей привела не только к уничтожению уникальной природной экосистемы, но и к катастрофическим экологическим последствиям.

Тоталитарные режимы закрывают заповедники или заменяют их на охотничьи хозяйства или звероводческие фермы. Люди, унижаемые и воспитываемые тоталитарными режимами, вымещают свою злобу и тоску по свободе на дикой природе, диких животных, что выливается в кровавую охоту или уничтожение участков дикой природы. В странах с тоталитарным режимом как свобода людей, так и свобода дикой природы подавляется.

В качестве примера кратко рассмотрим историю заповедного дела СССР. В царской России в 1910-1917 гг. , не являющейся на то время диктатурой, появилось общественное движение за охрану участков дикой (или как тогда писали-свободной) природы, были разработаны основные принципы концепции заповедности, появились первые заповедники.

Однако захватив власть в 1917 г. методом насилия, большевики продолжали распространять это насилие на все сферы жизни, в том числе на отношения с дикой природой. Идеологию диктатуры обслуживала большевистская литература. Она стала призывать к уничтожению дикой природы. Лидер сибирских писателей В. Зазубрин, заявил на Первом съезде писателей Сибири в 1926 году:

«Пусть выжжена, вырублена будет тайга, пусть вытоптаны будут степи. Пусть будет так и так будет неизбежно...».

Его поддержал литературовед С. Третьяков. В редактируемом В. Маяковским журнале «Лев» в 1923 году он писал: «Отвратителен дремучий бор, невозделанные степи, неиспользованные водопады, валяющиеся не тогда, когда им приказывают, дожди и снега, лавины, пещеры и горы. Прекрасно все, на чем следы организующей руки человека...».

В декабре 1931 г. центральные газеты опубликовали новую статью М.Горького. Называлась она лаконично и ясно: «О борьбе с природой». «Объявим

природе бой», — «прекрасное, подлинно большевистское намерение и нужно сделать все для того, чтобы оно немедля превратилось в работу», — писал Буревестник.

Поэт Николай Тихонов писал:

— «И рощи кричали: «Любимый, мы ждем,
Верны твоему топору!».

Писатель Василий Ажаев в романе «Далеко от Москвы» заявил: «Огромные пространства, занятые нескончаемой тайгой — это те же «белые пятна» на земле. Их не славословить надо, а уничтожать!».

Подобное негативное мифопоэтическое отношение к дикой природе идеологически обосновывало репрессивные действия диктатуры в отношении дикой природы, уничтожении целинной степи и древних лесов. Любая диктатура существует в состоянии войны с любыми и всеми непохожими на нее субъектами и явлениями, будь то страны с демократическими порядками или свободная природа. Это иное, как считается при диктатуре, следует или подавлять, или искоренять.

С приходом к власти советского диктатора Сталина в СССР охрана дикой природы практически прекратилась. В 1933 г. руководитель российских заповедников Макаров провел Первый Всесоюзный съезд по охране природы, на котором была официально разгромлена главная идеологическая база заповедников- идея заповедности. Ее предали анафеме, лидер заповедной мысли России Кожевников умер на съезде от разрыва сердца, а заповедники призвали помогать народному хозяйству. Деятели заповедного дела, которые сопротивлялись, стали сажать, так в Аскании-Нова вычистили группу Станчинского человек 20. Известный во всем мире профессор, эколог Станчинский умер в тюрьме. По моим подсчетам, в СССР уничтожили тогда каждого второго-третьего из известных деятелей заповедного дела и природоохраны.

Позже вышла статья Архипова, в которой он предложил именовать заповедники « заповедными хозяйствами». Архивы и научные статьи тех времен изобилуют сведениями о сдаче заповедниками меда, сена, древесины, пушнины, полезных ископаемых народному хозяйству. Плюс к этому в заповедниках массово уничтожались волки и хищные птиц. Дикая природа в заповедниках уничтожалась.

В 1951 г. Сталин закрыл 88 заповедников. На территории бывших заповедников начались массовые сплошные рубки, распашка земли, сенокосы, добыча нефти и других полезных ископаемых, прокладка дорог, постройка поселков. Оставшиеся заповедники превратили в « заповедные хозяйства». В 1957–1961 гг. Хрущов закрыл еще 23 заповедника. Некоторые, как Байкальский, закрывались и открывались по несколько раз.

При горбачевской перестройке, в период относительной демократизации, вновь стали говорить об идее заповедности, о защите дикой природы, об охране древних лесов и озера Байкал, о чем молчали с начала 30-х годов. Начали активно создаваться новые заповедники и национальные парки.

Откат от заповедности и охраны дикой природы в России начался при приходе к власти российского диктатора Путина. При Путине принято более 10 законов, разрешающих пользование природными ресурсами в заповедниках и национальных парках, что выхолащивает понятие «заповедности». Для Путина в Кавказском заповеднике незаконно соорудили резиденцию «Лунная поляна». В результате олимпийского строительства на территории Сочинского национального парка и Имеретинской низменности было уничтожено около 4 тыс. га дикой природы.

При Путине в России происходит массовое уничтожение старовозрастных лесов, являющихся уникальными объектами дикой природы. В первозданном виде на данный момент сохранилось не более одной пятой российских лесов – Россия входит в тройку мировых лидеров по скорости и масштабам их уничтожения. Каждый год из-за строительства дорог, пожаров, добычи полезных ископаемых и древесины исчезает свыше 1,5 миллионов гектаров первозданных лесов дикой природы, и есть риск уже через 80 лет утратить их полностью.

Путин лично подписал в январе 2010 года постановление № 1, разрешающее БЦБК возобновить загрязнение Байкала. Этим постановлением разрешено сливать сточные воды в Байкал, уникальный объект дикой природы мирового значения. Путин, как диктатор, не может потерпеть в своей стране не только свободного человека, но и свободной дикой природы. Он сделает все, чтобы обратить их в рабство.

Одного Байкала Путину оказалось мало. Его болезненное, злокозненное сознание диктатора требовало новых побед над природой, символизирующих масштабность его, путинской власти. Свое внимание он обратил сибирские реки, еще дикие и свободные. Сковывать реки плотинами, брать их в рабство – любимое занятие всех диктаторов еще со времен Сталина. Благодаря Путину были реанимированы антиэкологические проекты уничтожения сибирских рек путем строительства Нижнеангарской, Алтайской, Катунской, Мотыгинской, Транссибирской и других ГЭС. Большое количество российских защитников дикой природы при Путине, как в свою очередь при Сталине, было репрессировано. Практически все известные общественные экологические организации, даже российский ВВФ, получили название «иностранных агентов». Народ был вновь превращен в рабов. Ибо не может быть свободен народ, угнетающий природу.

Примерно такая же ситуация в Беларуси – со времен диктатора Лукашенко два заповедника превратили там в национальные парки, а по сути – в лесохозяйственные хозяйства, в этой стране происходит официальный коммерческий отстрел занесенных в Красную книгу зубров, ведутся репрессии в отношении природоохранных организаций и их лидеров. Никаких новых заповедников и нацпарков при Лукашенко не создано.

С другой стороны, можно привести в пример США, одну из наиболее демократических стран мира. Идеи защиты дикой природы и ее свободы еще в середине 19-начале 20 веков высказывались американскими философами Ральфом Эмерсоном, Генри Торо, защитниками дикой природы Джоном Мьюиром, Робертом Маршаллом, Олдо Леопольдом. Позже эти идеи получили свое развитие в концепции охраны дикой природы в США. В настоящее время в США имеется 63 национальных парка, а также Национальная система охраняемых территорий дикой природы, куда на 1998 г. входило 104 млн. акров земли. На 1993 г. в США охраняется 153 дикие реки, длиной около 18000 км с прилегающими 4 млн. га долин (0,33 % всех рек США).

В США принят Закон «О дикой природе» (1964 г.) и Закон «О диких и пейзажных реках».

Большую роль в охране дикой природы играли американские Президенты. Теодор Рузвельт лично побывал в Гранд Каньоне, где заявил: «Ничего не делайте такого, что может испортить великолепие этих мест. Оставьте эти места для своих детей и для детей ваших детей, и для всех, кто придет после вас, потому что это великолепное место достойно того, чтобы быть увиденным каждым американцем». «Это было похоже на присутствие в торжественном соборе. Эти места намного красивее, чем любое здание, построенной рукой человека» – писал позже Т. Рузвельт.

Франклин Рузвельт в 1944 г. своим вето не дал охотникам закрыть национальный памятник Джексон Хоул. В 1933 г. он поддержал Службу национальных парков, передав ей 64 национальных памятника природы, военных парков, полей сражений, кладбищ и мемориалов, находящихся в ведении Военного департамента, Службы леса и округа Колумбия. Огромную помощь природоохранникам в охране 100 млн. акров дикой природы Аляски оказал в конце 1970-х годов Президент США Джимми Картер.

8 февраля 1965 г. Президент США Линдон Джонсон послал в Конгресс США особое послание, касавшееся защиты красоты природы. Позже это послание обсуждалось на Конференции по красоте природы, которая состоялась в Белом Доме 24 мая 1965 г. «Веками американцы черпали силу и вдохновение в

красоте нашей страны. Пренебрежительным было бы поколение, равнодушное к суду истории» — писал Президент США.

Неравнодушным к охране дикой природы был также Президент США Билл Клинтон, который до 100 млн. акров расширил Национальную систему территорий дикой природы и до 90 млн. акров систему национальных парков

В истории охраны дикой природы США было немало примеров, когда богатые американцы — видные бизнесмены, конгрессмены и сенаторы покупали участки дикой природы и передавали их национальным паркам или национальным памятникам.

Одним из первых такой пример подал конгрессмен от штата Калифорния У. Кент, выкупивший в 1903 г. 295 акров нетронутого красного леса в графстве Мартин и передавший его правительству. В 1908 г. этот объект был провозглашен лесным национальным памятником природы им. Дж. Мюира. Позже У. Кент выкупил еще участки и добавил их к этому уникальному памятнику природы.

Дж. Рокфеллер-мл. скупил пастбищные земли в Джексон-Холл, штат Вайоминг, а затем подарил их Службе национальных парков США, чтобы значительно расширить национальный парк Гранд Тетон. Семья Рокфеллеров также дала 70500 долларов для создания Музея в Йосемитском национальном парке и финансировал расширение Йеллоустоунского национального парка и с целью взятия под охрану рощ секвой. Рокфеллеры дали деньги на создание Шенандонского национального парка и национального парка Куриящих гор.

Часть территории национального парка Грейт Смоуки Маунтинс и национального парка Виржинских островов были выкуплены и переданы в дар государству богатыми людьми США.

В настоящее время в США существует 385 отделений Системы национальных парков США, и как полагает американский исследователь Р. Винкс: «вероятно, некоторая часть каждого из них является результатом частных пожертвований». 8 млн. долларов собрали члены лиги «Спасите секвойи», чтобы создать национальные парки в местах произрастания секвой.

Большое количество американских меценатов поддерживают деятельность американских общественных природоохранных организаций. Например, Б. Маршалл, американский эколог, перечислил в середине 1930-х годов 400 тысяч долларов в бюджет Общества дикой природы.

Давать деньги на защиту дикой природы считается в США модным и почетным, ибо охрана дикой природы — это национальное занятие американцев.

История США — это пример, где нет диктатуры, где свободное общество поддерживает свободную природу.

Науково-популярне видання

В.Е. Борейко

В защиту диких растений Украины

*Комп'ютерна верстка та дизайн обкладинки Денделєвої О.В.
Коректура автора.*

Підп. до друку 27.03.2023. Формат 60×84¹/₁₆. Папір офс. Гарнітура «Калибри». Друк офс.
Ум. друк. арк. 4,65. Обл.-вид. арк. 5,95. Наклад 300 прим. Зам. 39.

ТОВ-видавництво «ЛОГОС»

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи Державного реєстру видавців,
виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції серія ДК № 201 від 27.09.2000 р.
01054, Київ-54, вул. Богдана Хмельницького, 10, тел. 235-60-03
